

완벽한 자율학습서

완자

**자율학습시
비상구
정답친해로
53**

정확한 답과 친절한 해설

윤리와 사상



I. 인간과 윤리 사상

01 윤리 사상과 사회사상의 필요성

STEP 1 핵심 개념 확인하기

012쪽

1 (1) ㄴ (2) ㄷ (3) ㄱ 2 (1) - ㉠ (2) - ㉡ (3) - ㉢ 3 (1) × (2) × (3) ○ 4 사회사상

STEP 2 내신 만점 공략하기

012~014쪽

01 ④ 02 ① 03 ② 04 ③ 05 ⑤ 06 ② 07 ② 08 ④

01 인간의 특성

인간은 여러 사람들과 사회를 이루고 살아가는 '사회적 존재'로서, 사회적 삶을 통해 인간만의 삶의 양식을 공유하고 발전시킨다.

▮ **바로 알기** ① 유학적 존재에 대한 설명이다. ② 종교적 존재에 대한 설명이다. ③ 정치적 존재에 대한 설명이다. ⑤ 예술적 존재에 대한 설명이다.

02 윤리적 존재로서의 인간

인간을 인간으로 만들어 주는 특성은 무엇보다 인간이 윤리적 존재라는 점이다. 윤리적 존재인 인간은 동물과 달리 이성적 판단과 윤리적 규범 체계에 따라 도덕적 행동을 의식적으로 수행한다. 그리고 인간은 타인을 배려하고, 보편타당한 선을 파악할 수 있으며, 도덕 법칙을 스스로 수립하고 실천할 수 있는 자율적 존재이다.

03 결핍된 존재로서의 인간

제시된 글은 독일의 사상가 켈렌의 주장이다. 그는 인간이 결핍된 존재이기 때문에 여타의 동물과 다른 삶을 살게 되었다고 말하였다. 인간은 결핍을 극복하기 위해서 도구를 만들어 사용하거나 주어진 환경을 극복하며 문화를 만들어 가는 존재이기 때문이다.

▮ **바로 알기** ㄴ. 인간은 공동체적 삶을 살아가는 사회적 존재이다. ㄹ. 종교적 존재에 대한 설명이다.

04 인간과 동물의 차이점

인간이 협력적인 종이 된 이유를 동물과 비교하여 설명하는 글이다. 동물도 인간처럼 이타적인 행동이나 협력을 하지만, 이러한 행동은 단지 본능에서 비롯된 것이다. 이와 달리 인간의 협력과 이타적 행동은 이성적 판단과 윤리적 규범 체계에 따라 의식적으로 이루어진다.

▮ **바로 알기** ② 동물들에게서도 이타적인 행동은 나타나지만, 본능에 따라 이루어진다는 점에서 인간과 다르다. ⑤ 자신의 행위와 삶을 윤리적으로 반성할 수 있는 존재는 인간이 유일하다.

05 인간 본성에 대한 관점

갑은 고자로서, 인간의 본성이 선악으로 결정되어 있지 않다는 성무선악설(性無善惡說)을 주장하였다. 을은 맹자로서, 인간은 본래 선한 본성을 지니고 태어난다는 성선설(性善說)을 주장하였다. 맹자는 인간이 선한 본성을 유지하며 선하게 살기 위해서는 윤리적 노력이 필요하다고 보았다.

▮ **바로 알기** ① 인간이 이기적 욕망을 가지고 태어난다는 것은 성악설을 주장한 순자의 입장이다. ③ 고자의 주장이다. ④ 성악설을 주장한 순자의 입장이다.

원자 정리 노트 인간 본성에 대한 관점

구분	성선설	성악설	성무선악설
입장	인간에게는 천부적으로 선한 도덕심이 있음	인간은 이기적 욕구와 욕망을 가지고 태어남	인간의 본성은 선이나 악으로 결정되어 있지 않음
대표자	맹자, 루소	순자, 홉스	고자, 로크
공통점	인간의 선한 삶을 위해서는 윤리적 노력이 필요하다고 봄		

06 윤리 사상의 의미와 필요성

윤리 사상은 인간의 행위 규범이자 삶의 도리인 윤리에 관한 체계적인 생각으로, 자아 발견 및 탐색, 바람직한 삶의 목적과 방향 설정, 도덕적 행동 지침 및 판단 근거 제공 등, 우리 삶에서 중요한 역할을 한다.

▮ **바로 알기** ㉠은 사회사상에 대한 설명이다.

07 윤리 사상과 사회사상

(가)는 윤리 사상, (나)는 사회사상이다. ㄱ. 윤리 사상은 자아 탐색의 근거를 제공한다. ㄷ. 사회사상은 세상을 이해하고 평가하는 일정한 기준과 체계적인 틀을 제공한다.

▮ **바로 알기** ㄴ. 윤리 사상은 개인에 따라 다른 행위 원칙이 아닌 보편적으로 적용될 수 있는 원칙을 제공한다. ㄹ. 윤리 사상은 주로 개인의 삶과 관련하여 바람직한 인간을 탐구 대상으로 하고, 사회사상은 주로 사회적 삶과 관련하여 좋은 사회를 탐구 대상으로 한다.

08 사회사상의 필요성

밑줄 친 '이것'은 사회사상이다. 사회사상은 우리에게 이상 사회의 모습을 제시하고, 현실의 사회 제도나 정책을 진단하고 평가하는데 도움을 주며, 현실 사회의 모습을 정당화하거나 비판할 수 있는 기준을 제공한다. 또한 사회사상은 우리가 사회 구성원으로서 해야 할 역할과 의무를 알려 준다.

▮ **바로 알기** ④ 사회사상은 단순히 사회 구조에 대한 정보만이 아니라 이상 사회의 모습과 같은 가치 지향적인 정보를 포함한다.



01 주제: 윤리적 존재로서의 인간

예시 답안 밑줄 친 신의 말에서 알 수 있는 인간의 특성은 '윤리적 존재'이다. 윤리적 존재인 인간은 보편타당한 선(善)을 파악하는 능력과 부끄러움을 아는 마음을 지니고 있고, 자신만을 위한 삶에서 벗어나 다른 사람을 고려하고 배려할 수 있다.

채점 기준

Table with 2 columns: Grade (상, 중, 하) and Description of criteria for the 'Human as a moral being' topic.

02 주제: 인간의 본성

예시 답안 갑은 맹자, 을은 순자이다. 맹자는 인간이 천부적으로 선한 도덕심을 갖추고 있다는 성선설을 주장하였고, 순자는 이와 반대로 인간의 본성이 본래 악하다는 성악설을 주장하였다. 인간 본성에 대한 두 사상가의 입장에는 차이가 있지만, 인간이 선한 삶을 살기 위해 윤리적으로 노력해야 한다고 보았다는 점은 공통적이다.

채점 기준

Table with 2 columns: Grade (상, 하) and Description of criteria for the 'Human Nature' topic.

STEP 3 1등급 정복하기

1 ⑤ 2 ③

1 정치적 존재로서의 인간

제시된 글은 인간을 정치적 존재로 보는 아리스토텔레스의 주장이다. 아리스토텔레스는 인간이 좋고 나쁨, 옳고 그름에 대한 인식의 공유를 기초로 공동체와 국가를 생성하고 운영하는 존재라고 보았다.

바로 알기 ② 인간이 행복을 추구하는 것은 단순히 본능적인 욕구에 따르는 것이 아니라 이성적이고 의식적인 행동이다.

2 인간 본성에 대한 관점

갑은 순자, 을은 맹자이다. 성악설을 주장한 순자는 인간이 이기적 본성을 가지고 태어나기 때문에 예법을 통해 악한 본성을 교화해야 한다고 주장하였다. 성선설을 주장한 맹자는 인간이 본래 지니고 있는 선한 본성을 확충하여 선한 삶을 살 수 있도록 노력해야 한다고 강조하였다.

바로 알기 ㄱ. 고자의 성무선악설에 대한 설명이다. ㄴ. 인간이 식욕과 성욕과 같은 본성만을 타고났다고 주장한 것은 고자이다.

02

윤리 사상과 사회사상의 역할

STEP 1 핵심 개념 확인하기

1 풍류 2 (1) 의로움 (2) 자비 (3) 자연 3 (1) - ㉠ (2) - ㉡ (3) - ㉢ (4) - ㉣ (5) - ㉤ 4 (1) x (2) o (3) x (4) o (5) x

STEP 2 내신 만점 공략하기

01 ③ 02 ② 03 ⑤ 04 ⑤ 05 ③ 06 ① 07 ③ 08 ④

01 한국 윤리 사상의 특징

제시된 글은 한국의 춤과 그 안에 담긴 풍류 정신에 대한 설명이다. 풍류 정신은 우리 고유의 사상적 바탕 위에서 다양한 외래 사상과의 조화를 보여 준다. 즉, 풍류 정신에는 다양한 문화 간의 조화와 통합, 화합의 정신 등이 잘 드러나 있다.

바로 알기 ④ 한국 윤리 사상은 인간과 자연의 조화와 상호 의존성을 중시한다. ⑤ 효(孝)에 대한 강조는 한국 윤리 사상의 특징이지만, 제시된 글과는 거리가 멀다.

02 불교와 도가 사상의 특징

갑은 불교, 을은 도가의 입장을 제시하고 있다. 불교에서는 만물의 상호 의존성과 자비의 정신을 바탕으로 모든 생명을 소중히 여기고 존중해야 한다고 가르친다.

바로 알기 ① ④ 유교의 입장이다. ③ 도가에서는 자기중심적으로 세상을 바라보는 것을 비판한다. ⑤ 동양 윤리 사상은 공통적으로 세계를 유기적 관점에서 파악한다.

03 유교 사상의 특징

유교 윤리 사상은 개인의 도덕적 인격 수양을 바탕으로 타인과 더불어 사는 공동체를 강조한다. 이는 현대 사회의 과도한 개인주의와 이기주의로 발생하는 다양한 윤리 문제를 해결하는 데 도움을 준다. 또한 의로움과 청렴을 강조하는 유교 윤리는 우리 사회의 부패를 예방하는 전통 사상으로서의 역할을 한다.

바로 알기 ㉠ 을의 주장은 도가 윤리 사상에 해당한다. 병의 설명은 불교 윤리 사상에 해당한다.

04 서양 윤리 사상의 흐름

현대 서양 윤리 사상은 보편적인 도덕 법칙에 따르는 수동적인 삶보다는 스스로 결단하고 선택하는 주체적인 삶을 강조하거나, 우리 삶을 개선하기 위한 문제 해결의 유용성과 실용성을 강조하는 특징이 있다.

완자 정리 노트 서양의 윤리 사상의 역할

고대 그리스	행복한 삶을 목적으로 하며 덕 있는 삶 강조
헬레니즘	정신적 쾌락과 금욕을 통한 개인의 행복 강조
중세 그리스도교	이웃에 대한 사랑과 배려 강조
근대	· 합리적 판단과 공감의 중요성 강조 · 의무로서의 도덕 법칙과 최선의 결과를 중시하는 도덕 판단 기준 제시
현대	스스로 선택하는 주체적인 삶 또는 유용성 강조

05 중세 그리스도교의 윤리 사상

(가)는 그리스도교 윤리 사상으로서, 모든 인간에 대한 조건 없는 사랑을 최고 가치로 삼는다. 모든 이웃에게 참된 사랑을 적극적으로 실천하라는 박애주의 정신을 강조하는 것이다.

▣ **바로 알기** ▣ ① 헬레니즘 윤리 사상의 특징이다. ② 고대 그리스 윤리 사상의 특징이다. ④ 현대의 무신론적 실존주의의 특징이다. ⑤ 현대 실용주의 윤리 사상의 특징이다.

06 다양한 사회사상 그 특징

제시된 글은 다양한 사회사상과 그 의미 및 특징에 대한 설명이다. ㉠은 공화주의, ㉡은 자본주의, ㉢은 민주주의, ㉣은 민본주의에 해당한다.

완자 정리 노트 사회사상의 역할

자유주의	부당한 간섭이나 침해로부터 개인의 자유와 권리 보장
공화주의	공익 실현을 위한 정치 참여의 중요성 강조
민주주의	국민 주권의 원리 및 국가의 주인으로서의 책임감 강조
자본주의	사유 재산과 자유로운 시장 경제 보장
세계 시민주의	전 인류를 보편적 가치와 권리를 지닌 시민으로 간주

07 자유주의 사상의 특징

(가)는 세계 인권 선언, (나)는 미국 독립 선언의 내용이다. 두 선언은 공통적으로 인간이 태어나면서부터 지니고 있는 권리인 천부인권(天賦人權)을 바탕으로 하며, 이를 통해 자유주의 사상으로부터 영향을 받았음을 알 수 있다. 자유주의 사상은 국가의 부당한 간섭이나 침해로부터 개인의 자유와 권리를 보장하는 사상적 근거를 제공한다.

▣ **바로 알기** ▣ ① 사회주의에 대한 설명이다. ② 공화주의에 대한 설명이다. ④ 자본주의에 대한 설명이다. ⑤ 세계 시민주의에 대한 설명이다.

08 윤리 사상과 사회사상의 관계

갑은 니부어, 을은 맹자이다. 니부어는 도덕적인 개인도 집단의 구성원으로서는 이기적일 수 있다고 분석하면서 개인의 도덕성과 집단의 윤리를 구분해야 한다고 주장하였다. 반대로 맹자는 개인의

윤리와 공동체가 서로 밀접한 관계가 있다고 주장하면서, 윤리 사상과 사회사상의 상호 의존성을 강조하였다.

▣ **바로 알기** ▣ ① 갑, 을 모두 부정의 대답을 할 질문이다. ② 갑은 부정의 대답을 할 질문이다. ③ 갑은 부정, 을은 긍정의 대답을 할 질문이다. ⑤ 갑, 을 모두 긍정의 대답을 할 질문이다.

완자 정리 노트 윤리 사상과 사회사상의 관계

구분	윤리 사상	사회사상
영역	인간의 본질과 바람직한 인간의 모습 탐구	바람직한 공동체의 모습 탐구
관계	· 윤리 사상과 사회사상은 궁극적으로 인간다움과 행복을 실현하고자 함 · 윤리 사상과 사회사상은 상호 보완적 관계임	

서술형 문제

020쪽

01 주제: 민주주의가 우리 삶에 미친 영향

(1) 민주주의
(2) **예시 답안** 민주주의는 국가의 권력이 모든 국민에게서 나온다는 사실을 확인하는 사상적 근거가 되었으며, 우리가 국가의 주인으로서 책임감을 지니고 정치에 적극적으로 참여해야 한다는 사실을 일깨워 주었다.

채점 기준

상	민주주의의 원리와 그것이 우리 삶에 미친 영향을 서술한 경우
중	민주주의가 우리 삶에 미친 영향만을 서술한 경우
하	민주주의의 원리만을 서술한 경우

02 주제: 윤리 사상과 사회사상의 관계

(1) **예시 답안** 소크라테스는 윤리 사상과 사회사상이 상호 의존적인 관계라고 보고 있다. 왜냐하면 그는 정의가 개인과 국가에 모두 적용되며, 개인의 정의와 국가의 정의가 닮아 있다고 주장하기 때문이다.

채점 기준

상	소크라테스가 바라보는 윤리 사상과 사회사상의 관계를 그 이유와 함께 서술한 경우
하	소크라테스가 바라보는 윤리 사상과 사회사상의 관계만 서술한 경우

(2) **예시 답안** 사회 구조가 정의롭지 못하면 개인은 도덕적으로 살아가기가 어렵고, 제도가 잘 마련되어 있어도 개인이 도덕적이지 않으면 사회 제도는 형식에 불과해질 것이다. 따라서 우리는 윤리 사상을 통해 개인의 도덕성을 함양하고, 사회사상을 통해 정의로운 제도를 마련할 때 더 바람직한 삶을 살 수 있을 것이다.

재점 기준

상	윤리 사상과 사회사상의 상호 의존성을 바탕으로, 그 필요성을 서술한 경우
하	윤리 사상과 사회사상의 필요성만을 단순히 서술한 경우

STEP 3 1등급 정복하기

021쪽

1 ④ 2 ②

1 사회사상의 역할

(가)는 미국 독립 선언의 내용이다. 미국 독립 선언은 자유주의에서 주장하는 천부 인권과 국가의 권력이 국민으로부터 나온다는 민주주의의 원리를 담고 있다. 이러한 관점을 바탕으로 (나)의 독재 국가를 비판한 내용으로 가장 적절한 것은 모든 인간이 국가의 부당한 권력으로부터 침해당할 수 없는 천부 인권을 지니고 있음을 인정해야 한다는 주장이다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 세계 시민주의의 관점이다. ② 자본주의의 관점이다. ③ 유교에서 주장하는 민본주의의 관점이다. ⑤ 마르크스 사회주의의 관점이다.

2 윤리 사상과 사회사상의 관계

제시된 글은 아리스토텔레스의 주장이다. 아리스토텔레스는 좋은 국가가 없으면 인간다운 삶이 불가능하며, 동시에 국가 역시 바람직한 인간이 없이는 제대로 운영되지 않는다고 주장하면서 개인의 도덕성과 공동체의 도덕성이 밀접한 관계에 있음을 강조하였다.

▮ **바로 알기** ▮ **ㄷ.** 윤리 사상과 사회사상이 밀접한 관계에 있다고 해서 도덕적인 인간을 대상으로 하는 윤리 사상과 바람직한 사회를 대상으로 하는 사회사상에 독자적인 영역이 없다고 말할 수는 없다. **ㄹ.** 아리스토텔레스는 정의롭지 못한 국가 안에서는 인간다운 삶을 살기가 어렵다고 보았다.

대단원 실력 근거기

023~025쪽

- 01 ② 02 ④ 03 ③ 04 ⑤ 05 ④ 06 ② 07 ③
08 ① 09 ② 10 ④ 11 ② 12 ②

01 인간의 다양한 특성

인간은 자신의 필요에 따라 다양한 형태의 도구를 만들어 사용하는 '도구적 존재'이고, 국가를 이루고 개인과 공동체의 문제에 대해서도 협의하고 조정하는 '정치적 존재'이며, 유한한 세계를 넘어 초월적이고 무한한 것을 추구하는 '종교적 존재'이다.

02 인간의 특성

자료 분석

갑: 생각은 인간을 위대하게 만든다. 팔다리가 없는 인간을 떠올릴 수는 있지만 생각이 없는 인간을 떠올릴 수는 없다. 인간은 '생각하는 갈대'이다.

을: 인간이 자신의 삶에 기여하도록 개조한 자연의 총체가 문화이다. 무기와 불이 없는 인간 사회, 음식을 비축하고 식품을 조리할 줄 모르는 인간 사회, 피난처와 협동 체계가 없는 인간 사회는 없다.

인간의 가장 주요한 특성으로 생각하는 능력을 들고 있어.

인간이 자연을 개조하여 문화를 형성하였음을 주장하고 있어.

갑은 근대 사상가인 파스칼로서, 인간을 생각하는 갈대라고 정의하며 인간의 이성적 사유 능력을 강조하였다. 을은 독일의 사상가 젤렌으로서, 인간이 삶의 양식을 창조하고 계승하는 문화적 존재라고 보았다.

▮ **바로 알기** ▮ **ㄱ.** 유희적 존재에 대한 설명이다. **ㄷ.** 윤리적 존재에 대한 설명이다.

03 윤리적 존재로서의 인간

제시된 글은 공통적으로 인간의 반성 능력과 인간이 지켜야 할 도리를 주장하고 있다. 즉, 이를 통해 추론할 수 있는 인간의 특성은 인간이 스스로 반성하고, 삶의 도리를 지키는 윤리적 존재라는 점이다.

04 윤리적 존재의 특징

제시된 글은 근대 윤리 사상가 칸트의 주장으로, 도덕 법칙에 대한 경외심을 통해 인간이 윤리적 존재임을 드러내고 있다. 따라서 칸트가 긍정의 대답을 할 질문은 ⑤ '인간은 스스로 도덕 법칙을 수립하고 실천하는 도덕적 자율성을 지녔는가?'이다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 인간은 보편타당한 선을 파악할 수 있는 윤리적 존재이다. ② 인간은 자연적인 욕구에만 따르지 않고 의식적으로 선을 행하는 존재이다. ③ 인간의 도덕적 행동은 동물의 그것과는 다르게 의식적으로 이루어진다. ④ 인간은 자연법칙에 따르지만, 동시에 도덕 법칙에 자율적으로 따르는 존재이다.

05 인간 본성에 대한 다양한 관점

같은 성선설을 주장한 맹자, 이른 성악설을 주장한 순자, 병은 성무선악설을 주장한 고자이다. 순자도 악한 본성을 선하게 변화시키기 위해 후천적인 교육이 필요하다고 보았다. 따라서 정답은 ④이다.

▣ **바로 알기** ③ 고자는 선과 악이 선천적인 것이 아니라 후천적인 환경과 교육에 의해 정해지는 것이라고 주장하였다. ⑤ 맹자와 순자는 선악의 관점을 바탕으로 인간의 본성을 파악하고자 하였다.

06 윤리 사상의 중요성

윤리 사상은 도덕적 행동 지침 및 도덕적 판단 근거를 제공하고, 바람직한 삶의 목적과 방향을 설정하는 데 도움을 주며, 자아를 발견하고 성찰하도록 도움으로써 자아 탐색의 근거를 제공하는 등 우리 삶에서 중요한 역할을 한다.

▣ **바로 알기** ② 이상 사회의 모습과 이를 실현하기 위한 방안을 모색하는 데 도움을 주는 것은 사회사상이다.

07 윤리 사상과 사회사상의 역할

윤리 사상은 우리가 바람직한 삶의 모습을 탐구하고, 도덕규범을 명확히 이해하고 올바른 도덕 판단을 내리는 데 도움을 주는 이론적 토대를 제공한다. 그러나 ㉠ 다양한 사회 제도, 사회 정책 등을 비판적으로 평가할 수 있는 기준점을 제시하는 것은 윤리 사상이 아니라 사회사상이다.

▣ **바로 알기** ㉠ 사회사상은 인간의 사회적 삶을 이해하는 데 일정하고 체계적인 틀을 제공한다. ㉡ 사회사상은 우리가 사회적 존재로서 공동체 안에서 어떠한 삶을 살아야 하는지 탐구하는 데 도움을 준다.

08 유교 윤리 사상의 역할

제시된 글은 이로움보다는 의로움을 더욱 강조하는 유교 윤리 사상의 정신을 보여 주고 있다. 이처럼 유교 윤리 사상은 ① 의로움과 청렴을 강조함으로써 우리 사회의 부패를 예방하는 역할을 담당하고 있다.

▣ **바로 알기** ②, ⑤ 불교의 관점이다. ③, ④ 도가의 관점이다.

09 한국과 동양 윤리 사상의 역할

제시된 글은 현대 사회의 윤리적 문제인 환경 파괴, 자원 고갈, 관계의 단절 등에 대한 한국 및 동양 윤리 사상의 역할을 강조하고 있다. 한국 및 동양 윤리 사상은 ㄱ. 인간과 자연의 상호 연관성과 조화를 강조하며 환경 파괴나 자원 고갈과 같은 문제에 도움을 줄 수 있다. 그리고 효(孝)와 공동체의 유대를 강조하는 한국 윤리 사상은 ㄴ. 관계의 단절로 소외감을 느끼는 현대인에게 공동체의 유대를 가르쳐 줄 수 있다.

▣ **바로 알기** ㄴ. 이성과 합리성의 강조는 서양 윤리 사상의 특징이다. ㄷ. 인간 존엄성, 자유, 평등, 인권 등의 보편적 가치를 강조하는 것은 서양 윤리 사상이다.

원자 정리 노트 한국 및 동양의 윤리 사상의 역할

한국	고유한 정신적 바탕 위에서 외래 사상과 조화 → 화해와 통합의 정신을 가르쳐 줌	
	효(孝), 노인 공경, 공동체의 유대 중시 → 현대 사회의 가족 해체 현상을 해결하는 데 중심 역할을 함	
동양	유교	도덕적 인격 수양과 공동체 강조, 의로움과 청렴 강조
	불교	만물의 상호 의존적 관계 인식을 통한 자비 정신 강조
	도가	자연스러운 순리에 따르는 삶 강조 → 무위자연의 삶

10 서양 윤리 사상의 역할

서양 근대 윤리 사상은 도덕적 삶에서 이성과 감정의 역할을 함께 강조하며, 도덕과 합리적 판단의 관계 및 도덕과 공감의 관계를 탐구하였다. 따라서 서양 윤리 사상의 역할을 잘못 이해한 것은 ④이다.

11 자본주의의 역할

㉠에 들어갈 사회사상은 '자본주의'이다. 자본주의는 사유 재산과 자유로운 시장 경제를 보장하는 사상적 근거로, 대한민국 경제 체제의 바탕이 되고 있다. 그리고 자본주의는 이윤 추구를 목적으로 자유로운 경제 활동을 지향함으로써, 개인의 자율적 의사 결정을 존중하고, 개인의 노력에 따른 소득을 정당화하는 데 기여하였다.

▣ **바로 알기** ㄴ. 민주주의에 대한 설명이다. ㄷ. 공화주의에 대한 설명이다.

12 윤리 사상과 사회사상의 관계

같은 맹자, 이른 플라톤이다. 두 사상가는 모두 개인과 사회를 분리할 수 없듯이 사회사상의 구현도 개인의 윤리적 측면과 떼려야 뗄 수 없는 관계라고 보았다. 따라서 도덕적인 삶을 지향하는 윤리 사상은 바람직한 사회를 지향하는 사회사상과 언제나 밀접한 관계를 맺고 있음을 알 수 있다.

▣ **바로 알기** ① 개인의 도덕적 삶과 정의로운 공동체를 함께 이루어야 하지 공동체를 위해 개인을 희생해야 한다고 주장하는 것은 아니다. ③ 갑, 을 모두 개인의 과도한 이익 추구가 정의로운 사회를 만드는 데 걸림돌이 될 수 있다고 주장한다. ⑤ 도덕적인 사회는 일부 지도자들만이 아니라 구성원 모두가 노력할 때 만들어질 수 있다.



II. 동양과 한국 윤리 사상

01 사상의 연원

STEP 1 핵심 개념 확인하기

030쪽

- 1 유기체적 자연관 2 (1) × (2) ○ (3) ○ 3 (1) □ (2) △ (3) ▽
4 (1) 공동체 의식 (2) 현세 지향적 (3) 인본주의 5 ㄱ, ㄴ, ㄷ

STEP 2 내신 만점 공략하기

030~032쪽

- 01 ⑤ 02 ③ 03 ④ 04 ① 05 ③ 06 ② 07 ③
08 ③ 09 ① 10 ②

01 동양 문화의 특징

제시된 글은 동양 사회의 일반적 특징에 대한 설명이다. 동양은 농업 중심의 사회로 집단적인 노동력을 중요하게 생각하였으므로 이를 토대로 가족 중심의 사회 제도가 확립되었다. 또한 자연의 원리로 삶의 목적과 방향을 정하였으며, 자연과의 친화적인 관계를 중요하게 생각하였다.

▮ **바로 알기** ⑤ 이분법적 세계관은 서양의 세계관에 해당하며, 동양 윤리 사상은 가족 윤리를 바탕으로 사회와 국가 윤리를 정립하였다.

02 불교와 도가의 자연관

같은 불교, 이른 도가의 입장이다. 불교는 어떠한 사물도 독자적으로 존재할 수 없다는 연기설에 따라 만물의 상호 의존성을 강조한다. 한편 도가는 자연의 흐름에 따라 살아가는 삶을 이상적으로 보았으며, 이러한 이상적인 삶을 위해 소규모 공동체인 소국과민을 주장한다.

▮ **바로 알기** ① 불교의 이상적 인간상은 보살이며, 군자는 유교의 이상적 인간상이다. ② 수양을 통한 개인의 도덕적 완성과 사회 공동체를 강조하는 것은 유교이다. ④ 모든 존재의 상호 의존성을 강조하는 것은 불교이다. ⑤ 도가는 인위적인 규범과 제도를 거부하고 작은 공동체인 소국과민을 이상으로 삼았다.

03 불교 윤리 사상의 특징

밀줄 친 '이것'은 불교이다. 불교는 세계의 모든 존재가 서로 인과적으로 의존하고 있다는 연기설을 주장한다. 또한 남을 가엾게 여기는 자비를 실천하여 이러한 진리를 모르는 모든 중생을 깨우쳐야 한다고 주장한다.

▮ **바로 알기** ④ 서양의 자연관인 이분법적 세계관에 대한 설명으로, 인간이 자연보다 우월한 존재라고 보는 관점이다.

04 유교 윤리 사상의 특징

제시된 글의 관점은 유교 윤리 사상이다. 유교 윤리 사상은 개인의 인격 도야를 강조하여 자신을 수양하며 동시에 타인을 사랑하는 삶인 수기이안인을 강조하였다.

▮ **바로 알기** ②, ⑤ 유교와 관련이 없는 내용이다. ③ 서양의 자연관에 관한 내용이다. 유교를 포함한 동양 윤리 사상에서는 자연을 정복의 대상으로 보지 않는다. ④ 무위자연에 대한 내용으로 도가의 입장이다.

05 동양의 이상 사회

(가)는 유교, (나)는 도가의 입장이다. 유교는 자기 수양을 통해 타인을 사랑하는 수기이안인(修己以安人)의 실천을 강조하였으며, 이상 사회로 대동 사회를 제시한다. 도가는 인위에서 벗어나 자연에 순응하는 삶을 강조하였으며, 이상 사회로 소국과민을 제시한다.

▮ **바로 알기** 불교 정도는 모든 중생이 번뇌와 괴로움에서 벗어나는 불교의 이상 사회이다.

원자 정리 노트 동양의 이상 사회

윤리 사상	이상 사회	특징
유교	대동 사회	모든 사람이 더불어 잘 사는 사회
불교	불국 정도	모든 중생이 번뇌와 괴로움에서 벗어나는 사회
도가	소국과민	탐욕과 경쟁으로부터 벗어나 소박한 삶을 추구하는 사회

06 동양 윤리 사상의 현대적 의의

제시된 글은 현대 사회의 다양한 갈등에 대한 내용이다. 갈등의 대부분은 상대의 입장을 이해하지 못하고 자신의 입장만을 관철할 때 발생한다. 갈등을 해결하기 위해서는 서로에 대한 이해와 조화의 정신이 요구된다. 동양 윤리 사상에서 찾을 수 있는 도덕에 대한 관심과 공존, 화합, 조화의 정신 등이 이러한 갈등을 해결하는데 도움이 될 수 있다.

▮ **바로 알기** ② 자연과 인간을 분리하는 것은 서양의 자연관에 대한 내용이며, 사회 계층에 대한 이분법적 사고는 갈등을 증폭시킬 수 있다.

07 동양의 유기체적 세계관

제시된 글은 동양의 '대대'라는 개념을 통해 유기체적 세계관에 대해 말하고 있다. 대대는 서로 대립되는 것들이 동시에 상호 의존적이고 상보적인 관계를 맺고 있음을 말하고 있다.

▮ **바로 알기** ㄴ. 인간을 자연보다 우월하다고 보는 것은 서양의 자연관이다. ㄷ. 서양의 도구적 자연관에 관한 내용이다.

08 동서양의 자연관

같은 불교, 이른 서양 사상가인 베이컨의 입장이다. 불교는 연기설을 바탕으로 모든 존재가 상호 의존적 관계에 있다는 것을 강조한다. 반면 베이컨은 자연에 대한 지식을 가진 인간이 자연을 이용하고 정복하는 것을 정당하다고 보았다.

▮ **바로 알기** ①, ②, ④, ⑤ 서양의 자연관에 해당하는 내용이다.

09 단군 신화의 윤리적 의의

제시된 글은 단군 신화의 일부이다. 단군 신화에서 민족의 기원을 하늘에 두었다는 점을 통해 하늘을 숭배하는 경천사상의 특징을, 환웅이 인간 세상에 내려오는 모습을 통해 생명 존중, 자연 친화, 평화 애호의 모습을 찾을 수 있다.

▣ **바로 알기** ▣ ① 개인주의는 단군 신화와는 관련이 없는 내용이다.

10 풍류도의 특징

자료 분석

유교와 관련 있는 내용이야.
 나라에 현묘(玄妙)한 도가 있으니 풍류(風流)라고 한다. …… 가정에서 부모에게 효도하고, 밖에 나가서 나라에 충성하며, 무위(無爲)로 처신하고 무언(無言)의 가르침을 행하며, 악한 행동을 하지 말고 선행을 하는 것을 강조하며 이를 통해 많은 사람을 교화하였다.
 — 도가의 내용이야. — 불교에 대한 내용이야.

제시된 글은 풍류도에 대한 설명이다. 풍류는 자연의 호방한 기상을 본받으면서 인격을 닦을 것을 강조한 신라의 사상이다. 풍류도에는 유불도가 전래되기 이전부터 이미 유불도의 내용이 포함되어 있어 조화 정신이 내포된 대표적인 예라고 할 수 있다.

▣ **바로 알기** ▣ ① 풍류도는 일상과 관련된 가르침에 대한 것으로 내세의 행복과는 관련이 없다. ③ 풍류도는 생활 지침으로서 초월자에 대한 신앙과는 무관하다. ④ 풍류도는 개인의 희생을 강조하지 않았다. ⑤ 풍류도는 유·불·도의 가르침을 포함하는 것으로, 불교와 도가의 유입을 반대하지 않았다.



서술형 문제

032쪽

01 주제: 동양 윤리 사상의 특징

- (1) 갑 - 군자, 을 - 보살, 병 - 지인
 (2) **예시 답안** 동양 윤리 사상은 인간과 세계를 하나의 통합된 전체로 보는 유기체적 자연관을 토대로 삼고 있다. 동양 윤리 사상에서 모든 존재는 서로 조화를 이루는 생명으로 연결되어 있으며, 상호 의존적이고 상보적인 관계로 이루어져 있다.

채점 기준

상	유기체적 자연관, 상호 의존성, 상보적 관계를 포함하여 서술한 경우
중	인간과 자연이 조화를 이룬다는 내용을 유기체적 자연관, 상호 의존성, 상보적 관계의 용어를 사용하지 않고 서술한 경우
하	인간과 자연이 조화를 이룬다는 내용만을 간단하게 서술한 경우

02 주제: 한국 윤리 사상의 조화 사상

- (1) 조화 사상
 (2) **예시 답안** 현대 사회의 갈등은 대부분 세대, 이념, 지역, 노사,

성별 등 관점의 차이에서 비롯된다. 이때 한국 윤리의 조화 사상을 통해 상대의 입장을 이해하고 공존하는 방안을 모색할 수 있다.

채점 기준

상	현대 사회의 문제점과 조화 사상을 구체적으로 언급하여 서술한 경우
중	현대 사회의 문제점과 그 해결 방안에 대해 추상적으로 서술한 경우
하	현대 사회의 문제점과 그 해결 방안에 대해 서술하지 못한 경우

STEP 3 1등급 정복하기

033쪽

1 ① 2 ②

1 동양의 자연관

동양은 인간과 자연의 관계를 상호 의존적인 것으로 보는 유기체적 세계관을 강조한다. 그렇기 때문에 자연 친화적인 삶을 바탕으로 인간과 자연의 조화를 강조하며, 이는 서양의 자연관과 대비되는 내용이다.

▣ **바로 알기** ▣ c. 동양은 인간과 자연이 밀접한 관계를 맺고 있다고 생각하며, 생명의 위계를 나누지 않았다. r. 도구적 자연관에 관한 내용으로 동양의 자연관에는 해당하지 않는다.

2 동양의 이상 사회

(가)는 도가의 소국과민, (나)는 유교의 대동 사회이다. 도가의 소국과민은 작은 영토에 적은 인구가 구성된 사회이며, 인위에서 벗어나 소박한 삶을 추구한다. 유교의 대동 사회는 인(仁)이 실현된 도덕적 사회이며, 모든 사람이 더불어 잘 살며 공정한 분배가 이루어지는 사회이다.

▣ **바로 알기** ▣ n. 형벌을 주장한 것은 법가의 한비자이다. r. 인생을 고통으로 보고 이에서 벗어날 것을 주장한 것은 불교이다.

02

인의 윤리

STEP 1

핵심 개념 확인하기

038쪽

1 인(仁) 2 (1) ○ (2) × (3) ○ 3 (1) ㄴ (2) ㄱ (3) ㄷ 4 (1) 마음
(2) 양명학 (3) 선지후행 (4) 격물치지 5 (1) - ㉠ (2) - ㉡

STEP 2

내신 만점 공략하기

038~041쪽

01 ① 02 ⑤ 03 ② 04 ② 05 ⑤ 06 ④ 07 ⑤
08 ② 09 ④ 10 ② 11 ④ 12 ④

01 공자의 사상

제시된 글은 공자의 사상이다. 공자는 인을 올바르게 알려면 공부를 하여 지혜[知]를 키워야 하고, 인을 실천하려면 용기[勇]가 있어야 한다고 본다. 그래서 공자는 인과 함께 지(知), 용(勇)의 덕을 중시하고, 이러한 덕을 닦아 인을 실천하는 이상적 인격을 지닌 사람을 군자라고 하였다. 또한 바람직한 정치를 위해서는 먼저 자신을 수양해야 함[修己以安人]을 강조하였다.

▮ **바로 알기** ① 공자는 내면적 도덕성을 인(仁)으로 보고 외면적 도덕규범을 예(禮)로 보았다.

원자 정리 노트 공자의 사상

사회 혼란의 원인	인간의 도덕성 타락
극복 방안	<ul style="list-style-type: none"> • 인의 회복 • 예의 실천[극기복례(克己復禮)] • 덕치(德治)

02 공자의 예(禮)

제시된 글은 공자의 예(禮)에 대한 것이다. 공자는 인을 바탕으로 예를 실천할 것을 강조하였으며 인을 갖추고 예를 실천하는 이상적 인간을 군자라고 보았다. 또한 공자의 예는 외면적 도덕규범으로 공자는 법률과 형벌로 다스리기보다 예나 덕으로 백성을 이끄는 정치인 덕치를 주장하였다.

▮ **바로 알기** 첫 번째 관점. 악한 본성을 인위적으로 교화해야 한다고 주장한 것은 순자이다. 두 번째 관점. 법의 필요성과 신상필벌의 원칙에 대해 주장한 것은 한비자이다.

03 맹자의 정치사상

제시된 글은 맹자의 역성혁명에 대한 내용이다. 역성혁명은 공자의 정명사상을 계승하여 군주가 군주답지 못하다면 군주를 바꿀 수 있다는 내용으로 민본주의적 혁명론이라고도 한다. 맹자는 백성을

나라의 근본으로 여기며, 백성들의 도덕적 마음을 유지하기 위해 향산을 보장해야 한다고 보았다.

▮ **바로 알기** ① 한비자의 신상필벌에 관한 내용이다. ③ 덕과 능력에 따라 지위와 관직을 맡겨야 함은 순자의 주장이다. ④ 겸애를 주장한 것은 묵자이다. ⑤ 맹자는 무력과 권모술수로 다스리는 것을 패도라고 비판하였다.

04 맹자의 사상적 특징

제시된 글은 맹자의 성선설에 관한 내용으로 우산의 아름다움이 인위적으로 훼손되었다 하더라도 우산이 원래 아름다웠음을 이야기하고 있다. 이는 인간의 선한 본성을 우산에 비유하여 말한 것이다.

▮ **바로 알기** ② 순자가 주장할 내용이다.

05 맹자와 한비자의 사상 비교

같은 법가 사상을 주장한 한비자, 율은 성선설을 주장한 맹자이다. 한비자는 인간의 본성이 악하다는 순자의 사상을 계승하였으며, 악한 본성이 선하게 변화될 수 없기에 오직 강력한 법으로 다스려야 한다고 주장하였다. 한편 맹자는 인간의 본성이 선하며 군주는 이러한 도덕성을 실현하는 정치인 왕도정치를 실현해야 한다고 보았다.

▮ **바로 알기** ⑤ 한비자는 인간이 악하다고 보았기에 선한 본성을 회복한다는 것과 관련이 없다.

06 맹자와 순자의 사상 비교

같은 순자, 율은 맹자이다. 순자는 사람이 태어날 때부터 이익을 좋아하고 다른 사람을 질투하며 미워하는 존재라고 보았다. 반면 맹자는 불인인지심과 사단을 통해 인간의 본성이 선하다고 주장하였다. 맹자와 순자는 모두 교육과 수양을 강조하였는데, 맹자는 양지와 양능을 토대로 도덕적 마음을 보존하고 확충하려는 수양이 필요함을, 순자는 인간의 악한 본성을 변화시켜야 한다고 보았다.

▮ **바로 알기** ① 맹자의 입장에 해당한다. 순자는 인간의 본성이 악하다고 보았다. ② 순자는 예를 옛 성인(聖人)의 가르침에 따라 제정하였다고 보았다. ③ 순자의 천인분이(天人分二)에 관한 내용이다. ⑤ 맹자는 교육과 수양을 통하여 본성을 확충해야 한다고 주장하였다.

원자 정리 노트 맹자의 사단(四端)

측은지심	사람을 사랑하고 불쌍히 여기는 마음
수오지심	잘못을 부끄러워하고 불의를 미워하는 마음
사양지심	양보하고 공경하는 마음
시비지심	옳고 그른 것을 분별하는 마음

07 맹자와 순자의 사상 비교

같은 맹자, 율은 순자이다. 맹자는 선한 본성을 확충하기 위한 노력을 강조하였고, 순자는 교육과 제도적 규범으로 악한 본성을 교

회해야 한다고 주장하였다. 맹자와 순자는 공통적으로 교육과 수양의 중요성을 강조하였다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 맹자는 향심을 보존하기 위해 향산을 유지해야 한다고 보았다. ② 목자의 견애설이다. ③ 순자는 악한 본성을 교화하기 위해 예가 필요하다고 보았다. ④ 법령과 형벌의 강화를 주장한 것은 한비자이다.

08 성리학의 이기론

제시된 글은 주희의 이기론에 관한 것으로 『주자어류』에 실려 있는 내용이다. 성리학에 따르면 모든 사물은 '이'와 '기'의 결합으로 이루어져 있다. 이(理)는 사물의 본질을 가리키는 무형의 원리이자 인간이 마땅히 따라야 할 도덕 법칙이고, 기(氣)는 사물을 이루는 유형의 재료를 가리킨다. '이'와 '기'는 하나의 사물 안에 함께 있지만 섞일 수 없는 엄연히 다른 것[理氣不相雜]이고, 동시에 실제 사물에서 서로 분리될 수 없다[理氣不相離].

▮ **바로 알기** ▮ ① 현실에 존재하는 사물은 '기'의 상태이다. ③ 순자가 주장한 천인분이 사상이다. ④ 양명학에서 주장하는 심즉리에 해당한다. ⑤ '이'와 '기'는 서로 섞일 수 없으면서도 분리될 수도 없다.

09 성리학의 특징

주희는 맹자의 성선설을 바탕으로 기존의 성즉리설을 집대성하였다. 그는 우주 만물의 근원을 이와 기의 결합으로 설명하였으며, 이를 통해 인간의 마음과 본성도 심층적으로 분석하였다. 또한, 존천리거인욕, 격물치지, 존양성찰, 거경궁리 등의 수양론을 제시하였으며, 덕치와 예치를 통한 민본과 위민을 강조하였다.

▮ **바로 알기** ▮ ㉠ 민본과 위민은 경세론에 해당하며, 수양론에는 존천리거인욕, 격물치지, 존양성찰, 거경궁리 등이 포함된다.

10 양명학의 특징

제시된 글의 사상가는 양명학을 주장한 왕수인이다. 양명학은 사물에 '이'가 객관적으로 존재한다고 본 주희와 달리 '이'가 마음 밖에 있는 것이 아니며, 욕심에 가리지 않은 본래의 마음이 바로 '이'라고[心即理] 하였다. 그러므로 이러한 순선한 마음을 유지하기 위해서는 본래의 마음인 양지의 실현을 방해하는 사욕을 극복해야 한다.

▮ **바로 알기** ▮ ㉡. 성리학에서 주장하는 선지후행에 관한 내용이다. 양명학은 앎과 행동은 둘이 아니고 하나라고 본다. ㉢. 성리학의 입장이다. 양명학에서는 만물의 이치는 마음속에 내재되어 있다고 본다.

11 성리학과 양명학 비교

갑은 성리학, 을은 양명학이다. 성리학은 '이'가 만물에 내재하여 있으며 이를 위해 만물을 탐구하고 '이'가 무엇인지 알아야 실천이 가능하다고 보았다. 반면 양명학은 모든 '이'는 마음속에 내재하며 이를 실천해 나감으로써 그 앎이 완성된다고 보았다.

▮ **바로 알기** ▮ ④ 양명학은 타고난 선천적 앎을 구체적인 상황에 바르게 적용하는 과정을 중시하였다.

원자 정리 노트 성리학과 양명학의 공통점과 차이점

구분	성리학	양명학
공통점	<ul style="list-style-type: none"> • 맹자의 성선설을 계승 → 본성을 함양하고 확충할 것을 강조 • 학문의 목적은 성인이 되는 것 • 존천리거인욕(存天理去人慾)을 중시 	
차이점	<ul style="list-style-type: none"> • 성즉리(性即理) • 격물치지: 사물에 나아가 그 이치를 탐구하여 앎을 극진히 하는 것 • 선지후행, 지행병진 	<ul style="list-style-type: none"> • 심즉리(心即理) • 격물치지: 마음의 양지를 개별 사물에서 실현하는 것 • 지행합일

12 맹자, 성리학, 양명학의 입장 비교

자료 분석

양명학의 입장에서 해석한 존천리거인욕의 의미야. ㄱ

갑: 성현이 베푼 가르침은 인욕(人欲)을 제거하고 천리(天理)를 보존하는 방법 아닌 것이 없다. 인욕이 없고 순수한 천리인 마음은 정성스럽게 효도하는 마음이다. ↳ 심즉리에 해당해.

을: 지와 행이 의존함은 눈이 있어도 발이 없으면 다닐 수 없고, 발이 있어도 눈이 없으면 볼 수 없는 것과 같다. 선후는 지가 우선이고, 경중은 행이 중요하다. ↳ 선지후행에 대한 내용으로 성리학의 입장이야.

병: 사람이 배우지 않고도 할 수 있는 바는 양능(良能)이고, 생각하지 않고도 알 수 있는 바는 양지(良知)이다. 부모를 사랑함은 인(仁)이요, 어른을 공경함은 의(義)이다. ↳ 양능, 양지, 인과 의를 강조한 맹자의 입장이야.

갑은 양명학, 을은 성리학, 병은 맹자의 사상이다. 양명학은 인간의 마음이 곧 이치라고 주장한다. 그렇기 때문에 마음을 떠난 수양이 아니라 자신의 마음속에 있는 인욕을 제거하는 것을 가장 중요하게 생각한다. 반면 성리학은 덕성의 실천을 위해서 이론적 지식의 습득이 가장 중요하다고 본다. 성리학과 양명학은 모두 맹자의 성선설을 계승하여 인간의 내면적 도덕성에 대한 신뢰를 강조한다는 공통점이 있다.

▮ **바로 알기** ▮ ㉡. 고자의 성무선악설에 대한 설명이다.



서술형 문제

041쪽

01 주제: 맹자의 향산과 향심

예시 답안 맹자는 백성이 일정한 생업(恒産)이 있어야 선한 마음(恒心)을 유지할 수 있다고 보아 국가가 백성을 인간답게 살 수 있도록 우선 먹고 살 수 있는 생업을 마련해 주는 것이 바람직한 정치의 출발이라고 보았다.

채점 기준

상	바람직한 정치의 출발점으로 생업을 보장해야 함을 '향산'과 '항심'을 포함하여 구체적으로 서술한 경우
중	바람직한 정치의 출발점으로 생업 보장의 중요성을 '향산'과 '항심' 중 하나만을 포함하여 서술한 경우
하	정치와 경제적 이익의 관계만을 서술한 경우

02 주제: 순자의 성악설

예시 답안 순자는 인간의 본성이 악하며 외적 규범인 예를 구체적인 상황에서 실천함으로써 선해질 수 있다고 보았다. 그러므로 인간이 도덕을 실천하는 이유는 인위적이고 후천적인 노력의 결과라고 볼 수 있다.

채점 기준

상	본성이 악하며, 인위적 노력의 결과로 도덕성이 실현됨을 명확하게 서술한 경우
하	성악설과 도덕성의 실현 과정 중 한 가지만 서술한 경우

03 주제: 성리학과 양명학의 공통점과 차이점

- (1) 격물치지(格物致知)
- (2) **예시 답안** 갑은 성리학으로 도덕적 실천을 위해서는 인간을 포함한 만물의 본성과 인간 사회의 마땅한 이치를 깊고 넓게 연구하여 올바른 지식을 갖추어야 참된 실천을 할 수 있다고 보았다. 을은 양명학으로 인간은 누구나 마음에 시비선악을 구별할 수 있는 양지를 지니고 있으므로 실제에서 벗어난 공부가 아니라 마음의 양지를 구체적으로 실천할 것을 강조하였다.

채점 기준

상	성리학의 선지후행과 양명학의 지행합일을 구체적으로 서술한 경우
하	성리학과 양명학의 특징만 서술한 경우

STEP 3 1등급 정복하기 042~043쪽

1 ④ 2 ④ 3 ② 4 ④

1 공자와 맹자의 정치사상

갑은 공자, 을은 맹자이다. 공자는 바람직한 정치를 위해 분배의 공정함을 중시하였으며, 인과 예가 실현된 덕치를 주장하였다. 맹자는 인과 의를 중시하여 왕도정치의 실현을 강조하였으며, 왕도 정치의 출발점을 백성들의 경제적 안정인 향산을 보장하는 것으로 보았다.

바로 알기 ㄴ. 본성을 변화시켜야 한다고 강조한 사상가는 순자이다.

2 고자와 맹자의 본성론

(가)의 갑은 성무선악설을 주장한 고자, 을은 성선설을 주장한 맹자이다. 고자는 인간의 본성은 성욕과 식욕 등이 전부이며 본성 속에 선악이 내재하지 않아 선악의 모습은 후천적으로 나타난다고 보았다. 한편 맹자는 인간은 선한 본성을 가지고 태어나며 선한 본성을 유지하기 위해 지속적으로 노력해야 한다고 강조했다.

바로 알기 ① 고자는 인간의 본성이 선악으로 정해져 있지 않다고 보았다. ② 고자는 식욕과 성욕이 인간의 선천적인 욕구라고 보았다. ③ 맹자의 입장으로 C에 해당한다. ⑤ 맹자는 양지를 선천적인 것으로 보았다.

3 성리학과 양명학의 격물치지

갑은 주희, 을은 왕수인이다. 제시문은 성리학과 양명학에서 말하는 격물치지(格物致知)에 대한 설명으로 성리학에서는 만물의 이치에 대한 학습 후 행동으로, 양명학에서는 타고난 참된 앎을 구체적으로 실천하는 과정을 중시한다.

바로 알기 ㄴ. 선지후행에 대한 내용으로 성리학의 입장이다. ㄹ. 성리학과 양명학은 존천리거인옥에 대해 각 입장에서 주장하는 의미는 조금 다르지만, 크게 천리를 보존하고 인욕을 제거함을 뜻한다.

4 성리학과 양명학의 사상적 특징

갑은 성리학을 주장한 주희, 을은 양명학을 주장한 왕수인이다. 성리학은 만물의 본성 속에 그 이치가 내재하므로 만물의 이치를 탐구하는 과정을 거친 후 구체적인 행동으로 이어질 수 있음을 강조한다. 양명학은 도덕적인 지식이 선천적으로 내재하므로 마음속의 양지를 자각하고 그대로 따를 것을 강조한다.

바로 알기 ㄹ. 선지후행을 강조한 것은 성리학이다.

03

도덕적 심성

STEP 1

핵심 개념 확인하기

048쪽

- 1 ㄱ, ㄴ, ㄷ 2 이동기국 3 (1) × (2) × (3) ○ 4 (1) ㄴ (2) ㄱ
- 5 형구의 기호, 영지의 기호

STEP 2

내신 만점 공략하기

048~051쪽

- 01 ① 02 ② 03 ③ 04 ④ 05 ⑤ 06 ⑤ 07 ⑤
- 08 ⑤ 09 ③ 10 ④ 11 ④ 12 ③

01 이황의 사상

제시된 글의 사상가는 이황이다. 이황은 이귀기천, 이기호발설을 통하여 사단과 칠정의 근원을 구분하고 도덕적으로 순선한 '이'를 부각하였다.

▮ **바로 알기** ▮ ②, ③, ④ 이이의 관점이다. 이이는 이동기국, 기발이승일도설을 통하여 이와 기의 조화를 강조하였으며 사단은 칠정 중의 선한 감정이라고 하였다. ⑤ 정약용의 입장으로 사덕은 구체적인 선의 실천을 통해 후천적으로 형성된다고 보았다.

완자 정리 노트 이황의 주요 사상

이귀기천	'이'는 귀한 것이고 '기'는 비천한 것임
이기호발설	'이'와 '기'는 모두 작용할 수 있음
사단칠정론	사단은 '이'가 발하고 '기'가 그것을 따른 것이고, 칠정은 '기'가 발하고 '이'가 그것을 타는 것임
수양론	거경(주일무적, 정제엄속, 상성성)

02 이황의 수양론

제시된 글의 사상가는 이황이다. 이황은 도덕 본성의 실현과 관련한 수양의 태도로 경(敬)을 강조하였다. 이황은 경을 유지하기 위해 의식을 집중시켜 마음이 흐트러지지 않고[主一無適], 몸가짐을 단정히 하고 엄숙한 태도를 유지하며[整齊嚴肅], 향시 또렷하게 깨어 있어야 함[常惺惺]을 강조하였다.

▮ **바로 알기** ▮ 네 번째 주장. 양명학의 치양지(致良知)에 대한 설명이다.

03 이이의 사상

이이는 '이'와 '기'가 서로 분리될 수 없다는 점에 주목하여 사단과 칠정을 막론하고 모든 감정은 '기'가 발하고 '이'가 여기에 타면서 드러나는 경우밖에 없다는 기발이승일도설을 주장하였다. 이이에 따르면 사단과 칠정은 모두 기질지성이 발한 감정이며, 본연지성은 '기'를 배제하고 순수하게 '이'만 조명한 것으로 이론적으로만 가능

할 뿐 현실적으로는 기질지성만이 존재한다고 보았다. 이러한 관점에서 이이는 칠정이 사단을 포함한다는 칠포사를 제시하였다.

▮ **바로 알기** ▮ ③ '이'와 '기'가 섞일 수 없음을 강조하며 이귀기천을 주장한 것은 이황이다.

04 이이의 사상

제시된 글은 이이의 이기지묘와 기발이승에 관한 내용이다. 이이는 현실적으로 '기'와 분리된 '이'를 인정하지 않았고 모든 차이는 '기'에서 온다고 보았다. 또한 '이'는 시간과 공간의 제약을 받지 않아 보편성을 유지하지만, '기'는 시간과 공간의 제약을 받기 때문에 조건에 따라 특수성을 가진다는 이동기국론을 제시하였다.

▮ **바로 알기** ▮ ④ 조선 후기 성리학을 비판하며 등장한 실학의 특징이다.

완자 정리 노트 이이의 주요 사상

기발이승일도설	발동하는 것은 '기'뿐이며 '이'가 그것을 타는 것
이기지묘	'이'와 '기'는 둘이자 하나이고 하나이며 둘인 묘합의 관계
이동기국	• '이': 형체가 없어 보편적으로 실재 → 만물에 두루 통함 • '기': 형체가 있어 제한적 → 개개 사물은 서로 국한됨
사단 칠정론	• 사단과 칠정은 기가 발한 것이며, 서로 분리될 수 없음 • 칠포사
수양론	경(經)의 실천을 통해 성(誠)에 이를 것, 교기질, 극기
사회 경장론	무실과 경장 → 실학 형성에 기여함

05 이이의 수양론

제시된 글의 사상가는 이이다. 이이가 제시한 수양론으로는 기질을 맑고 깨끗하게 바로잡아 도덕 본성으로서의 '이'를 실현할 것을 강조한 교기질이 가장 대표적이다. 이러한 기질을 바로잡기 위해서는 사사로운 욕망을 극복하는 극기(克己)의 자세가 필요하다. 또한 사욕을 제거하는 방법으로 경(敬)의 실천을 말하며, 이를 통해 궁극적으로는 성(誠)을 추구하였다.

▮ **바로 알기** ▮ ⑤ 순자의 화성기위에 대한 내용이다.

06 이황과 이이의 사상 비교

같은 이황, 다른 이이다. 이황은 사단은 '이'가 발한 것, 칠정은 '기'가 발한 것으로, 사단과 칠정이 발하는 원천을 명확히 구분하였다. 반면 이이는 사단과 칠정이 부분과 전체의 관계임을 주장하며, 사단이 칠정 가운데 선한 부분을 가리킨다고 보았다. 이황과 이이는 모두 성리학의 기본 명제인 이기불상잡과 이기불상리를 긍정한다. 다만, 이황은 이기불상잡을, 이이는 이기불상리를 강조한다는 차이점이 있다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 이황은 이귀기천을 주장하며 '이'는 귀하고 '기'는 천하다고 보았다. ② 덕이 후천적으로 형성된다고 본 것은 정약용이다. ③ 이기호발은 이황의 입장이다. ④ 이이는 '기'의 발동만을 인정하였다.

07 정약용의 사상

제시된 글의 사상가는 정약용이다. 정약용은 인간에게 본성적으로

사덕이 주어진다'는 기존의 성리학적 설명을 거부하였다. 그는 인간은 선을 기호하기 때문에 사단과 같은 도덕적인 마음을 가지며 이를 실천함으로써 후천적으로 인의예지라는 사덕을 갖출 수 있다고 보았다.

▣ **바로 알기** ▣ ① 인간의 본성을 이치로 본 것은 성리학이다. ② 정약용은 인간이 육체적이고 감각적인 형구의 기호와, 선을 좋아하고 악을 미워하는 영지의 기호를 갖고 태어난다고 보았다. ③ 정약용은 인간의 욕구가 실천을 위한 원동력이라고 주장하였다. ④ 정약용은 인간의 마음이 미리 선악으로 결정되어 있다고 보지 않았으며, 자주지권에 따라 인간이 스스로 선악을 결정할 수 있다고 하였다.

08 선행에 대한 정약용의 평가

제시된 글의 사상가는 정약용이다. 정약용은 인간의 선행이 마음속의 선을 좋아하는 기호를 따른 행위라고 보았다. 때문에 <사례> 속의 이 씨의 선행 역시 마음의 경향성을 따른 행동이라고 평가할 것이다.

▣ **바로 알기** ▣ ① 정약용은 인간의 선천적인 도덕성을 부정하였다. ② 정약용의 사상과 맞지 않으며, 신원을 밝히지 않았기에 이해타산적인 행위와는 거리가 멀다고 볼 수 있다. ③ 허심을 주장한 것은 도가이다. ④ 순자의 입장에서 내릴 수 있는 평가이다.

09 정약용의 사상

제시된 글의 사상가는 정약용이다. 정약용은 인간이 선을 좋아하고 악을 미워하는 경향성이 곧 본성이라는 성기호설을 제시하여 성을 '이'로 규정하는 성리학의 전제를 비판하였다. 또한 인간이 선과 악을 선택하여 행할 수 있는 까닭은 하늘로부터 자주지권을 부여받았기 때문이라고 보았다. 이를 바탕으로 덕이 일상생활에서의 실천을 통해 형성되는 것이라고 주장하였다.

▣ **바로 알기** ▣ 첫 번째 관점. 정약용의 입장에서 욕구는 삶의 원동력이다. 세 번째 관점. 정약용은 인간이 동물과 마찬가지로 형구의 기호를 지닌다고 보았지만, 인간만이 지닌 도덕적 기호로 영지의 기호를 주장하였다.

10 이황, 이이, 정약용의 사상 비교

자료 분석

갑: 성(性)을 이(理)와 기(氣)로 나누어 말할 수 있다면, 정(情)에 해당하는 사단과 칠정 또한 이와 기에서 유래한 것으로 나누어 말할 수 있다. 사단과 칠정의 근원이 다르다고 본 것은 이황이야.

을: 정에 대해 '사단이다, 칠정이다.'라고 말하는 것은 오직 이만을 말할 때와 기를 겸하여 말할 때가 같지 않기 때문이다. 사단은 칠정을 겸할 수 없으나 칠정은 사단을 겸할 수 있다.

병: 사단은 인의예지의 근본이므로 여기서부터 공부를 시작하여 확충해야 한다. 사단은 심(心)이라고 할 수 있지만 성(性), 이(理), 덕(德)이라고는 할 수 없다. 칠정이 사단을 포함한다고 본 것은 이이야.
사단은 사덕의 출발점이라는 단시설을 주장한 것은 정약용이야.

갑은 이황, 을은 이이, 병은 정약용이다. 이황은 사단과 칠정을 구분하여 사단의 순수성을 존중하였다. 반면 이이는 칠정의 선과 사단의 선을 같은 것으로 보고 칠정이 사단을 포함한다고 하였다. 한편 정약용은 사단은 선천적이지만 그것은 도덕적 행위를 위한 출발점이라고 보았으며, 사단을 실천하고 확충함으로써 사덕이 형성된다고 하였다.

▣ **바로 알기** ▣ ① 사단은 순전한 도덕적 감정, 칠정은 선과 악이 혼재한 감정이다. ② 이황의 이기호발설에 대한 것이다. ③ 정약용은 지속적인 수양을 통해 사덕이 형성된다고 보았으며, 사단은 선천적이라고 보았다. ⑤ 이황과 이이는 사단을 사덕의 존재를 알게 해 주는 단서라고 하였지만, 정약용은 사단이 사덕을 형성하기 위한 시작이라고 보았다.

11 성리학과 정약용의 입장 비교

갑은 성리학, 을은 정약용의 입장이다. 성리학에서는 인간이 선한 본성을 타고나며, 선한 본성을 보존하기 위하여 지속적인 수양이 필요하다고 본다. 반면 정약용은 인간이 기호를 가지고 태어나며 사덕은 구체적인 실천을 통해 후천적으로 형성되는 것이라고 보았다.

▣ **바로 알기** ▣ ①, ②, ⑤ 성리학의 입장이다. ③ 정약용에 따르면 사덕은 후천적으로 얻어진다.

12 이이와 정약용의 입장 비교

갑은 이이, 을은 정약용이다. 이이는 말하는 것은 오직 '기'이며, '이'는 말하는 근거일 뿐이라고 보았다. 또한 이이는 성리학자로서 '이'와 '기'의 조화를 강조하며, 인간을 포함한 만물의 본성을 탐구할 것을 강조하였다. 한편 정약용은 사단을 선의 출발점으로 인식하고 구체적인 실천을 통해 사덕이 형성된다고 보았다.

▣ **바로 알기** ▣ ㄱ. 양명학의 입장이다. ㄴ. 정약용에 의하면 자주지권은 하늘로부터 부여받은 선천적인 것이다.



서술형 문제

051쪽

01 주제: 이황의 이기호발론

예시 답안 제시된 글의 사상가는 이황이다. 이황은 사단은 이(理)가 발하고 기(氣)가 따른 것이며, 칠정은 기(氣)가 발하고 이(理)가 탄 [乘] 것이라는 이기호발론을 주장하였다.

채점 기준

상	이황의 이기호발론을 정확히 서술한 경우
중	사단과 칠정 중 한 가지만 서술한 경우
하	이황의 사상임을 알았으나, 이기호발론에 대해 서술하지 못한 경우

02 주제: 이이의 이기론

예시 답안 제시된 글의 사상은 이이며, 제시문의 물은 '이', 그릇은 '기'를 의미한다. 물은 어떤 그릇에도 담길 수 있지만, 그릇은 그 모양이 달라질 수 없다. 이를 통해 '이'는 보편적이고 '기'는 제한적임을 알 수 있다. 물이 담긴 그릇은 물이라는 '이'가 없으면 단순히 그릇에 불과하고, 그릇이라는 '기' 역시 물이 없다면 비어 있는 그릇이 될 뿐이다. 이처럼 '이'와 '기'는 상호 보완적인 관계이다.

채점 기준

상	제시된 글의 사상이 이임을 알고 이통기국과 이와 기의 상호 보완성을 모두 서술한 경우
하	제시된 글의 사상이 이임을 알았으나 이통기국과 이와 기의 상호보완성 중 한 가지만 서술한 경우

03 주제: 정약용의 자주지권

예시 답안 제시된 글의 사상은 정약용이다. 정약용은 인간이 선을 좋아하고 악을 미워하는 기호를 가지고 태어나, 선악을 선택하는 자주지권을 가지고 있다고 보았다. 이처럼 인간은 선을 행하고자 하면 선을, 악을 행하고자 하면 악을 행할 수 있는 자유의지를 가진 주체적이고 자율적 존재이다. 그러므로 어린아이가 우물에 빠졌을 때 어떻게 행동할지 등의 도덕 행위의 책임은 전적으로 자율적 존재인 인간 자신에게 있다.

채점 기준

상	제시된 글의 사상이 정약용임을 알고 자주지권, 자율적 존재를 포함하여 구체적으로 서술한 경우
중	정약용의 자주지권과 자율적 존재의 개념을 도덕 행위에 대한 책임과 연결하지 않고 서술한 경우
하	도덕 행위에 대한 책임만을 서술한 경우

STEP 3 1등급 정복하기

052~053쪽

1 ① 2 ② 3 ⑤ 4 ④

1 이황과 이이의 사상 비교

같은 이이, 을은 이황의 입장이다. 이이는 사단과 칠정 모두 '기'가 발하고 '이'가 '기'를 탄 것이라고 하였으며, 칠정은 인간의 모든 감정을 지칭하는 것이므로 사단은 칠정에 포함된다고 하였다. 또한, 이이는 사단은 칠정의 선한 면만을 가리키는 별칭이라고 하였다. 반면 이황은 사단을 '이'가 발동하여 따른 것이며, 칠정을 '기'가 발하고 '이'가 위에 탄 것이라고 주장하여 사단과 칠정의 연원 자체가 서로 다르다고 주장하였다.

바로 알기 ㄷ. 덕이 후천적으로 얻어진다고 본 것은 정약용이다. ㄹ. 이황과 이이 모두 '기'는 형체와 운동성이 있다고 보았다.

2 이황과 이이의 사단 칠정론

같은 이황, 을은 이이이다. 이황은 사단은 '이'가 발한 것, 칠정은 '기'가 발한 것으로, '이'가 발한 감정인 사단은 본연지성이 발한 것이고 '기'가 발한 감정인 칠정은 기질지성이 발한 것이라고 보았다. 반면 이이는 사단과 칠정은 모두 기질지성이 발한 감정이며 본연지성은 '기'를 배제하고 순수하게 '이'만을 강조한 것으로 이론적으로만 가능할 뿐 현실적으로는 기질지성만 존재한다고 보았다.

바로 알기 ㄴ. 이황은 사단과 칠정의 연원을 각각 '이'와 '기'로 명확히 구분해야 한다고 보았다. ㄹ. 이이는 사단과 칠정 모두 '기'가 발한 것이라고 주장하였다. 또한 기질을 바로잡음으로써 인육을 제거할 수 있다고 보았다.

3 순자와 정약용의 사상

같은 순자, 을은 정약용이다. 순자는 인간의 본성이 악하기에 예를 통해 본성을 교화하여 도덕성을 실현해야 한다고 보았다. 정약용은 인간의 본성이 선을 좋아하고 악을 미워하는 기호라고 보았다. 정약용은 인간이 선하고자 하면 선할 수 있고 악하고자 하면 악할 수 있는 자유의지 즉 자주지권을 부여받은 존재이며, 인간은 선악의 기호 중 선한 것을 선택하고 실천할 때 도덕적일 수 있다고 보았다.

바로 알기 ① 성리학의 입장으로 순자와 정약용 모두 '아니오'라고 대답할 질문이다. ② 순자의 입장으로 정약용은 본성을 기호로 보았기에 '아니오'라고 대답할 질문으로 B에 해당한다. ③ 정약용만의 입장이다. B에는 순자는 '예', 정약용은 '아니오'로 대답할 질문이 들어가야 한다. ④ 순자와 정약용의 공통점으로 A에 해당하는 질문이다.

4 정약용과 이이의 사상

자료 분석

갑: 어린아이가 우물에 빠지려고 할 때 측은히 여기면서도 구하지 않는다면 그 마음의 근원을 인(仁)이라 할 수 없다. 한 그릇의 밥을 발로 차면서 줄 때 수치심을 가지면서도 버리지 않는다면 의(義)라 할 수 없다. 정약용은 마음이 있더라도 실천하지 않으면 사덕이 형성되지 않는다고 보았어.
을: 어린아이가 우물에 빠지는 것을 본 뒤에야 측은한 마음이 나오게 된다. 이것을 보고서 측은해 하는 것은 기(氣)이니 이것이 이른바 기가 발한다[發]는 것이요, 측은한 마음의 근본은 인(仁)이니 이것이 이른바 이(理)가 탄다[乘]는 것이다.
기발이승일도설 → 이이

같은 정약용, 을은 이이이다. 정약용은 마음이 있더라도 실천하지 않는다면 사덕이 형성되지 않는다는 사덕의 후천성을 강조하였다. 또한 인간의 욕구를 삶의 원동력으로 보아 긍정하였다. 반면 이이는 사단과 칠정 모두 '기'가 발한 것이라고 보았으며, 사단은 칠정 중 선한 부분에 이름을 붙인 것뿐이라고 주장하였다.

바로 알기 ㄷ. 정약용의 단시설에 대한 설명이다. 이이는 주희와 마찬가지로 사단을 사덕의 실마리로 보는 단시설을 주장하였다.

04 자비의 윤리

STEP 1 핵심 개념 확인하기 058쪽

1 연기설 2 (1) - ㉠ (2) - ㉡ (3) - ㉢ 3 (1) 소승 불교 (2) 보살 (3) 공 사상 4 일체유심조 5 ㄱ, ㄴ, ㄷ, ㄹ

STEP 2 내신 만점 공략하기 058~061쪽

01 ㉡ 02 ㉠ 03 ㉡ 04 ㉠ 05 ㉡ 06 ㉣ 07 ㉡
08 ㉣ 09 ㉡ 10 ㉢ 11 ㉣ 12 ㉡

01 불교의 삼학

제시된 글은 불교의 수행 방법인 삼학(三學)에 대한 내용이다. 삼학은 깨달음에 이르고자 수행하는 사람이 반드시 닦아야 하는 실천 항목으로 석가모니가 제시한 것으로 계(戒), 정(定), 혜(慧)로 이루어져 있다. 삼학은 불교 수행의 모든 면을 포괄한다고도 볼 수 있다.

▣ 바로 알기 ▣ ㉡ 양극단에서 벗어나야 하는 것은 맞지만, 깨달음을 얻기 위해서는 무명에서 벗어나야 한다.

02 불교의 사성제

제시된 글은 연기의 진리를 체계화한 사성제에 대한 것으로 A는 집성제, B는 멸성제이다. 사성제는 네 가지 성스러운 진리를 의미하며, 현실 세계의 괴로움인 고성제, 괴로움의 원인인 집성제, 괴로움을 벗어난 결과인 멸성제, 괴로움을 벗어나는 방법인 도성제로 이루어져 있다.

▣ 바로 알기 ▣ ㉡, ㉢ 고성제에 대한 내용이다. ㉣, ㉤ 도성제에 대한 설명이다.

원자 정리 노트 연기설과 사성제

연기설	원인	→	결과
사성제	집제	→	고제
	도제	→	멸제

03 불교의 연기설

제시된 글은 불교의 연기설로 우주 만물의 존재와 현상에 관하여 설명한 불교의 근본적인 사상이다. 연기란 인연생기의 줄임말로 모든 것은 직접적인 원인과 간접적인 조건이 결합하여 발생한다는 뜻이다. 이에 따르면 만물의 존재와 현상은 원인과 결과의 관계를 맺고 있어 모든 것은 상호 의존적 관계로 이루어져 있다.

▣ 바로 알기 ▣ ㄴ, 불교는 모든 것이 상호 의존적이며 필연적이라고 보았다. ㄷ, 운명론(숙명론)의 입장으로 불교의 사상과는 다르다.

04 불교의 중도 사상

제시된 글은 불교의 중도 사상에 대한 것이다. 석가모니는 쾌락과 고통이라는 양극단을 벗어나 중도를 따를 때 심신의 조화와 깨달음을 얻는다고 강조하였다.

▣ 바로 알기 ▣ ㄷ, 모든 것은 연기에 의해 존재하므로 고정불변하는 독자적인 성질은 존재하지 않는다. ㄹ, 석가모니는 중도를 강조하며, 쾌락과 고통이라는 양극단을 벗어나야 한다고 보았다.

05 대승 불교의 사상적 특징

㉠에 들어갈 내용은 '대승 불교'이다. 대승 불교는 부파 불교가 대중에게는 어려운 불교라는 점을 비판하며, 중생과 함께하는 대중적인 측면을 제시한다. 또한 자신의 깨달음과 중생의 구제를 모두 강조하는 보살이 되기 위한 육바라미의 실천을 강조한다.

▣ 바로 알기 ▣ ㄴ, ㄹ, 엄격한 종교성과 아라한을 추구하는 것은 부파 불교이다.

원자 정리 노트 부파 불교와 대승 불교

부파 불교	<ul style="list-style-type: none"> • 개인의 해탈 강조 → 사회와 분리된 엄격한 종교성 추구 • 출가 수행자가 아니고서는 성취하기 어렵다는 비판을 받음 • 이상적 인간상: 아라한
대승 불교	<ul style="list-style-type: none"> • 중생과 함께하는 것을 강조 → 자신과 타인의 깨달음 모두 중시 • 고정불변의 실체가 없다고 보는 공 사상을 강조함 • 이상적 인간상: 보살

06 부파 불교의 사상적 특징

부파 불교는 개인의 해탈을 중시하였으며 수행자가 자신의 내면에 몰입하여 사회와 분리된 엄격한 종교성을 추구할 것을 강조하였다. 부파 불교는 교리를 강조하여 불교의 이론을 체계화하였다는 평가도 받지만, 출가 수행자가 아니고서는 성취하기 어렵다는 비판을 받기도 하였다.

▣ 바로 알기 ▣ 을, 무, 대승 불교에 대한 설명이다.

07 유식 사상

제시된 글은 유식 사상에 대한 내용이다. 유식이란 모든 현상은 오직 마음의 작용으로만 존재하고, 마음을 떠나서는 존재할 수 없다는 뜻이다. 유식 사상에서는 자기중심적으로 세상을 바라보는 그릇된 마음에서 괴로움이 생겨난다고 보고 이러한 집착을 버리면 모든 진리를 관찰할 수 있는 지혜를 얻게 된다고 본다.

▣ 바로 알기 ▣ ㉡ 유식 사상은 모든 것은 허상이며, 마음을 떠나서는 객관적인 현상이 없다고 강조한다.

원자 정리 노트 중관 사상과 유식 사상

중관 사상	유식 사상
모든 것은 고정불변의 실체가 아니라, 인연에 따라 임시로 존재함	모든 것은 마음이 만든 허상이지만, 진리를 깨닫는 마음은 존재함

연기설, 공 사상

08 중관 사상과 유식 사상

같은 유식 사상, 이른 중관 사상이다. 중관 사상은 모든 존재를 실체가 없는 공(空)으로 보고, 모든 것에는 자성이 없다고 주장한다. 반면 유식 사상은 자성을 부정하면서도 마음의 작용인 식(識)의 존재는 인정한다.

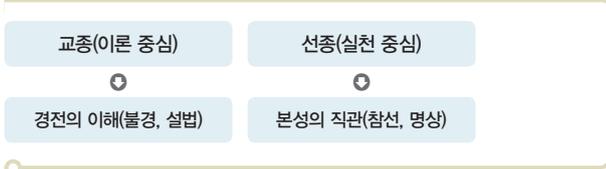
▣ **바로 알기** ① 양지는 양명학에서 주장한 내용으로 유식 사상과 중관 사상 모두 부정할 질문이다. ② 유식 사상과 중관 사상은 모두 대승 불교의 기본 논리를 수용하고 있기 때문에 모두 부정할 질문이다. ③ 유식 사상과 중관 사상 모두 연기의 법칙을 인정하므로 모두 긍정할 질문이다. ⑤ 유식 사상의 수행법에 대한 내용으로 유식 사상이 긍정할 질문이다.

09 교종의 특징

(가)는 천태종, (나)는 화엄종에 대한 설명이다. 천태종과 화엄종 모두 교종의 종파이며 교종은 경전의 해석과 계율의 실천을 강조한다.

▣ **바로 알기** ㄴ. 선종에서 주장하는 이심전심에 관한 설명이다. ㄷ. 정도종의 입장이다.

원자 정리 노트 교종과 선종



10 교종과 선종

자료 분석

경전에 나타난 가르침을 통해 불성을 깨우쳐 깨달음에 이를 수 있다는 교종의 입장

갑: 경전에서 말하는 진리 외에 다시 무슨 진리가 있는가? 경전에서 훌륭한 보살이 보여 준 수행 외에 다시 무슨 가르침이 있는가? 만약 당신이 주장하는 대로 경전 속 가르침이 무의미하다면 누가 보살의 길을 따라 수행하며 부처가 되려 하겠는가?

을: 훌륭한 스승의 가르침 속 핵심은 자기 마음의 참된 본성을 정확히 지적하여 보여주는 것이다. 따라서 경전의 가르침 외에 도 참된 본성의 깨달음에 훌륭한 스승의 가르침이 별도로 전해 내려오는 것이다.

선종의 가르침 중 하나인 교외별전

↳ 타고난 불성을 깨달을 것을 강조한 선종의 입장

같은 교종, 이른 선종의 입장이다. 교종은 대체로 경전의 가르침을 통해서만 부처의 가르침을 올바르게 이해할 수 있다고 본다. 반면 선종은 선정을 통해 사물의 본성을 직관하고 그 속에서 진리를 깨닫고자 한다.

▣ **바로 알기** ㄱ. 불성을 직관해야 함을 강조한 것은 선종의 입장이다. ㄷ. 계율을 중시한 것은 교종의 입장이다.

11 선종의 사상적 특징

제시된 글은 선종 사상가인 혜능의 입장이다. 선종은 일상의 마음이 곧 부처의 마음이라고 보고 그 속에서 진리를 깨닫고자 한다.

문자에 구애받지 않고 경전의 가르침과 달리 따로 전해지고, 직접 사람의 마음을 가리키며, 본성을 직관하여 성불한다는 것이 선종의 핵심 사상이다.

▣ **바로 알기** ㄷ. 경전을 중시한 것은 교종의 입장이다.

원자 정리 노트 선종의 진리

이심전심	진리는 마음에서 마음으로 전하는 것
불립문자	말이나 문자에 집착하지 않는 것
교외별전	경전과는 별도로 전하여 가르치는 것
직지인심	자신의 마음을 직접 바라보는 것
견성성불	마음속의 불성을 깨달으면 누구나 부처가 될 수 있다는 것

12 불교 사상의 의의

제시된 글은 연기설에 대한 내용이다. 불교에서는 모든 존재가 하나로 연결되어 있다는 연기설의 관점에서 세계를 바라보기 때문에 모든 존재를 구별하거나 차별하지 않고 평등하게 사랑한다. 또한 고통에 빠진 모든 존재에 대해 자비의 마음으로 연민을 가진다.

▣ **바로 알기** ② 불교는 만물이 상호 연결된 상호 보완적 관계라고 본다.



061쪽

01 주제: 연기와 자비의 관계

예시 답안 불교는 모든 존재가 하나로 연결되어 있으며, 하나의 존재가 다른 존재의 원인이 되므로 인간만이 아니라 모든 생명체가 서로 연결되어 있다고 본다. 우리는 다른 사람과 인과 관계로 맺어져 있기에 내가 소중한 만큼 남도 소중한다는 사실을 알게 된다. 그래서 남의 기쁨과 슬픔을 같이 느끼게 되는데 여기에서 자비의 마음이 나타난다. 즉, 자비의 마음은 타율적으로 강요되는 것이 아니라, 연기에 대한 자각을 통하여 자연적으로 생겨나는 것이다.

채점 기준

상	연기의 성격을 밝히며, 자비와의 연결성을 서술한 경우
하	자비와 연기의 개념만을 단순히 서술한 경우

02 주제: 중관 사상과 유식 사상의 공통점과 차이점

(1) (가) - 중관 사상 (나) - 유식 사상

(2) 예시 답안 중관 사상과 유식 사상은 모두 연기설에 바탕을 둔 대승 불교로서, 공 사상을 강조하며 만물의 자성이 존재하지 않는다고 본다는 공통점이 있다. 하지만, 마음의 작용인 식(識)의 존재에 대한 견해에서 차이점이 나타난다. 중관 사상은 모든 것이 고정 불변의 실체로 존재하는 것이 아니고 인연에 따라 임시로 존재하

는 것이라고 여겨 식(識)의 존재를 말하지 않지만, 유식 사상은 자성은 존재하지 않지만, 진리를 깨닫는 마음만은 존재한다고 보아 식(識)의 존재를 인정한다.

채점 기준

상	종관 사상과 유식 사상의 공통점과 차이점을 명확히 서술한 경우
하	종관 사상과 유식 사상의 공통점과 차이점 중 한 가지만 서술한 경우

STEP 3 1등급 정복하기

062~063쪽

1 ③ 2 ① 3 ⑤ 4 ④

1 석가모니의 가르침

제시된 글은 불교의 삼학(三學)에 대한 설명이다. 삼학은 석가모니가 자신의 깨달음을 바탕으로 중생이 고통에서 벗어나 해탈의 길에 들어설 수 있도록 베푼 가르침으로 계, 정, 혜가 있다.

▮ **바로 알기** ▮ ㄱ. 불교에서는 불변의 실체는 존재하지 않는다고 본다. ㄴ. 불성은 선천적 본성이며 궁극적 목표는 불성의 변화가 아닌 실현이다.

2 불교 사상의 특징

(가)는 불교, (나)의 가로 열쇠 A는 '무위', B는 '물아', 세로 열쇠 A는 '무아'이다. 불교는 만물이 오온이 잠시 결합하여 이루어져 있는 것일 뿐이라고 보았다. 모든 존재는 임시적이며, 나의 존재 역시 독립적인 실체가 아니라 무수한 인연 관계에 의해 상호 의존하며 임시적으로 존재하는 것이다.

▮ **바로 알기** ▮ ② 업에 대한 내용이다. ③ 윤회에 관한 내용이다. ④ 사성제를 뜻한다. ⑤ 애육에 대한 내용이다.

3 종관 사상과 유식 사상

같은 종관 사상, 음은 유식 사상의 입장이다. 종관 사상은 모든 존재가 연기에 의해 상호 의존적이며, 고정불변의 실체가 존재하지 않는다는 공 사상에 근거하여 중도의 실천을 강조한다. 유식 사상은 구체적인 사물의 실체는 부정하지만, 마음의 작용은 인정하여 마음에 대한 논의와 수행을 중시한다.

▮ **바로 알기** ▮ ⑤ 갑, 을 모두 영원불변의 실체는 존재하지 않는다고 본다.

4 선종의 수양 방법

제시된 글은 선종의 관점이다. 선종에서는 부처의 마음에 주목하여 자신의 본성인 불성을 깨닫기만 하면 누구나 부처가 될 수 있다고 본다. 이와 관련한 수양 방법으로는 이심전심, 불립문자, 교외별전, 지지인심, 견성성불이 있다.

▮ **바로 알기** ▮ ④ 경전을 통해 깨달음을 얻어야 한다고 본 것은 교종이다.

05

분쟁과 화합

STEP 1 핵심 개념 확인하기

068쪽

1 화쟁 2 (1) × (2) ○ (3) ○ 3 (1) ㄴ (2) ㄱ (3) ㄷ 4 (1) - ㉠ (2) - ㉡ (3) - ㉢ 5 ㄱ, ㄴ, ㄷ

STEP 2 내신 만점 공략하기

068~070쪽

01 ⑤ 02 ② 03 ① 04 ③ 05 ① 06 ④ 07 ④ 08 ①

01 원효의 사상적 특징

원효는 상대적인 구분을 벗어난 절대적인 '어떤 것'인 일심을 추구하였다. 원효는 서로 다른 이론이 일심을 바탕으로 하나의 진리를 다른 시각에서 본 것이라고 하였다.

▮ **바로 알기** ▮ ⑤ 불교는 모든 사람이 수행을 통해 스스로의 힘으로 부처가 되고자 하는 종교로 절대자와의 합일은 관련이 없는 내용이다.

원자 정리 노트 원효의 일심 사상

일심이문(一心二門)	
진여(眞如)	청정한 본래의 마음
생멸(生滅)	선악이 뒤섞여 있는 현실의 마음

- 중생의 무지로 말미암아 본래의 마음이 현실의 마음으로 바뀌더라도 둘은 근원에서 하나임
- 부처와 중생은 근본적으로 둘이 아님

02 원효의 무애행

제시된 글의 사상가는 원효이다. 원효는 팔만의 법문이 모두 이치에 들어가듯이, 원용 회통의 논리에 따라 각 종파 간의 이치는 각각 별개의 것이 아니며 여러 종파 간의 논쟁은 조화 가능하다고 보았다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 불교에서는 고정불변의 나에 대한 집착을 버릴 것을 강조한다. ③ 원효는 세속과 벗어난 출가적인 수행이 아니라 형식에 구속되지 않는 무애행으로 불교의 대중화를 강조하였다. ④ 공자의 극기복례에 해당한다. ⑤ 겸허, 부쟁의 덕을 물로 비유한 상선약수는 도가의 개념이다.

03 의천의 교관겸수

제시된 글의 사상가는 의천이다. 의천은 교관겸수를 통해 교종이 중시하는 경전 공부인 교와 선종의 수행 방법인 관을 병행할 것을 강조하였다. 또한 선종과 교종의 대립을 교종의 입장에서 선종을 통합하는 것으로 해결해야 한다고 주장하였다.

▮ **바로 알기** ▮ ㄷ. 의천은 차별과 대립을 강조하지 않았다. ㄴ. 의천은 원효의

화쟁 사상을 바탕으로 좌선과 지관 수행을 중시하는 천태종의 교리가 포괄적이고 선종과도 통할 수 있다고 보았다.

04 지눌의 사상적 특징

제시된 글의 사상가는 지눌이다. 지눌은 마음을 고요한 경지에 이르도록 하는 선정과 사물의 실상을 파악하는 지혜를 함께 닦는 수행법인 정혜쌍수를 강조하였다. 이때 '정'은 마음의 본체를, '혜'는 마음의 인식 작용을 가리킨다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 지눌은 선종을 중심으로 교종을 통합하였다. ② 원융 회통과 화쟁을 강조한 사상가는 원효이다. ④ 지눌은 선은 부처의 마음이며, 교는 부처의 말씀으로 선종과 교종에서 말하는 공극의 진리는 같다고 보았다. ⑤ 지눌은 실천과 이론을 병행할 것을 강조하였다.

원자 정리 노트 지눌의 사상적 특징

돈오점수	단번에 진리를 깨우친 뒤 습기를 차차 제거해야 함
정혜쌍수	선정과 지혜를 같이 수행해야 함
교외별전	부처의 가르침은 말이나 글에 의지하지 않아야 함 → 말이나 글 외에 별도로 전해지는 가르침이 있음
조화 정신	선종을 중심으로 교종과의 조화 추구

05 지눌의 돈오점수

제시된 글의 사상가는 지눌이다. 지눌은 불성을 자각한 후에도 점진적인 닦음의 과정을 강조하는 돈오점수를 주장하였다. 돈오점수는 내가 곧 부처라는 사실을 한꺼번에 문득 깨달은 후, 끊임없는 점수의 과정을 거치는 것이다.

▮ **바로 알기** ▮ 두 번째 관점. 원융 회통과 화쟁 사상, 무애행을 추구한 사상가는 원효이다. 네 번째 관점. 지눌은 점수 후의 돈오가 아니라 돈오 이후의 점수를 주장하였다.

06 의천과 지눌의 사상 비교

같은 교관점수를 강조한 의천, 율은 정혜쌍수를 강조한 지눌이다. 지눌은 '우리가 본래 완성된 부처라는 것을 단박에 깨칠 수 있는가?'라는 질문에 문득 부처라는 사실을 깨닫는 돈오를 강조하여 긍정의 대답을 할 것이다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 의천과 지눌은 둘 다 선종의 수행법을 그대로 따르기보다 선종과 교종의 조화를 추구하며 경전 공부와 직관 수행을 함께 강조하였다. ② 불교는 고정된 실체란 존재하지 않으며 시공간은 끊임없이 변화한다고 본다. ③ 무위를 강조한 것은 도가이다. ⑤ 의천과 지눌 모두 경전과 직관 수행을 강조한다.

원자 정리 노트 의천과 지눌의 사상 비교

구분	의천	지눌
선교 통합	교종을 중심으로 선종을 통합	선종을 중심으로 교종을 통합
수행 방법	교관점수, 내외경전	돈오점수, 정혜쌍수
공통점	화해와 통합을 강조하며 선종과 교종의 대립을 해결하고자 함	

07 의천과 지눌의 사상 비교

같은 의천, 율은 지눌이다. 의천은 교관점수를 통해 교와 선을 병행할 것을 강조하였으며, 교종의 입장에서 선교 통합을 주장하였다. 한편 지눌은 돈오 이후에도 지속적인 수행을 중시하였다. 그는 돈오하였다고 하더라도 오랜 습관과 버릇으로 더럽혀진 나쁜 습성을 한꺼번에 없애기는 힘들기에 점진적으로 수행할 것을 강조하였다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 의천과 지눌 모두 선종과 교종의 화해를 추구하였다. ② 불교는 고정불변의 실체는 없다고 본다. ③ 교관점수는 지눌이 아닌 의천이 강조한 수양 방법이다. ⑤ 무명은 참된 실상을 파악하지 못하는 상태로, 지눌은 잘못된 습관은 점수를 통해 제거할 수 있다고 보았다.

08 한국 불교의 특징

제시된 글은 원효의 『십문화쟁론』에 담긴 화쟁에 대한 내용이다. 원효의 일심 사상은 모든 이론은 하나인 마음의 진리를 다른 시각에서 본 것일 뿐이라는 진리를 담고 있다. 따라서 다툼에서 벗어나 조화와 통합을 강조하여 다른 종파의 가르침을 포용하고자 노력하는 한국 불교의 특징이 잘 드러나 있다.

▮ **바로 알기** ▮ ②, ③, ④, ⑤ 제시된 글과는 관련이 없는 내용이다.

원자 정리 노트 한국 불교의 조화 정신

원효	
일심 사상, 화쟁 사상, 원융 회통	
의천	지눌
<ul style="list-style-type: none"> • 교종을 중심으로 선교 통합 추구 • 내외경전, 교관점수 	<ul style="list-style-type: none"> • 선종을 중심으로 선교 통합 추구 • 돈오점수, 정혜쌍수

서술형 문제

070쪽

01 주제: 원효의 사상적 특징

▮ **예시 답안** ▮ 제시된 글의 사상가는 원효이다. 원효가 주장하는 일심에 따르면 모든 중생은 부처와 같은 마음을 지니고 있다. 또한 일심은 서로 다른 것이 사실은 하나이며 단지 다른 시각에서 보았을 뿐이라고 보았다. 이를 통해 서로 다른 인종 역시 결국은 같은 인간이라는 시각에서 바라보고 더 높은 차원에서 갈등을 통합해야 한다는 해결 방안을 깨달을 수 있다.

채점 기준

상	원효의 사상을 바탕으로 인종 차별 문제를 해소하고 통합할 것을 명확히 서술한 경우
중	원효의 사상을 서술했으나 인종 차별과 연결하지 못한 경우
하	원효의 사상 중 일부만 서술하고, 인종 차별 문제와 연결하지 못한 경우

02 주제: 지눌과 의천의 수행 방법

예시 답안 (가)는 지눌, (나)는 의천이다. 지눌은 돈오점수와 정혜쌍수를 통해 선종을 중심으로 교종을 통합하려 한 반면, 의천은 교관점수와 내외겸전을 통해 경전의 가르침과 마음 수양을 강조하며, 교종을 중심으로 선종과의 조화를 추구하였다.

채점 기준

상	돈오점수, 정혜쌍수, 교관점수, 내외겸전을 포함하여 교종과 선종의 차이점을 명확하게 서술한 경우
중	수행 방법만을 나열하여 선교 통합 방식에서의 차이점이 드러나지 않게 서술한 경우
하	지눌과 의천 중 한 사상만 서술한 경우

STEP 3 1등급 정복하기

071쪽

1 ① 2 ④

1 원효의 일심이문

제시된 글의 사상은 원효이다. 일심은 중파 사이의 다툼을 화해시키고자 하는 화쟁의 근거로서, 청정한 본래의 마음인 진여와 선악이 뒤섞여 있는 현실의 마음인 생멸문의 두 가지 문이 있지만 이는 서로 별개의 것이 아니다.

바로 알기 ㄷ. 생멸문은 중생이 본래 갖추고 있는 청정한 성품이 분별과 대립을 일으키는 방면을 뜻한다. ㄹ. 일심은 일체의 대립을 초월하여, 진여문과 생멸문 모두 일심인 하나의 마음으로 통합된다.

2 지눌과 의천의 비교

같은 지눌, 다른 의천이다. 지눌은 돈오점수와 정혜쌍수를 주장하였으며, 의천은 교관점수와 내외겸전을 주장하였다. 의천과 지눌 모두 불교 종파 간의 조화를 추구하였다는 공통점이 있다.

바로 알기 ① 원효회통과 화쟁 사상을 주장한 것은 원효이다. ② 돈오점수와 정혜쌍수로 수행할 것을 강조한 것은 지눌로 A에 해당한다. ③ 의천과 지눌은 공통적으로 교종과 선종이 대립했던 시대에 불교 종파 간 조화를 추구하였으므로 B에 해당한다. ⑤ 불교는 고정불변의 자아에 집착하지 말아야 한다고 주장한다.

06

무위자연의 윤리

STEP 1 핵심 개념 확인하기

076쪽

1 무위 2 (1) × (2) ○ (3) ○ 3 (1) ⊃ (2) ⊂ (3) ⊃ 4 (1) - ⊆ (2) - ⊇ (3) - ⊂

STEP 2 내신 만점 공략하기

076~079쪽

01 ④ 02 ① 03 ② 04 ④ 05 ① 06 ③ 07 ②
08 ④ 09 ① 10 ③ 11 ③ 12 ⑤

01 노자의 '도'

제시된 글의 사상은 노자이다. 노자는 '도'를 우주 만물의 근원이자 변화 법칙으로 보고, '도'를 통해 이 세계를 설명하려 하였다.

바로 알기 ① '도'는 현묘하고 포괄적이어서 인간의 언어로 표현할 수 없다. ② '도'는 인격적 존재가 아니라 무위(無爲)의 특징을 갖는다. ③ 노자는 세상이 혼란한 원인을 '인'과 같은 인위적인 도덕규범으로 보았다. ⑤ '도'는 삶을 초월해 있는 것으로 감각적 경험을 통해 알 수 없다.

원자 정리 노트 유불-도의 도(道)

유교	• 인간이 마땅히 따라야 할 당위 법칙 • 주로 도덕적인 측면과 관련이 있음
불교	• 깨달음이나 깨달음을 위한 수행 방법을 의미함
도가	• 우주 만물의 근원 → 절대적이고 형이상학적인 것 • 감각 경험을 넘어서서 언어로 표현할 수 없음

02 노자의 윤리 사상

제시된 글의 사상은 노자이다. 노자는 무위자연을 따르는 삶을 이상적인 삶의 태도로 보고, 이를 영위하기 위해 소국과민 사회를 주장하였다.

바로 알기 ② 노자는 일체의 인위를 거부하며, 계율 역시 긍정하지 않는다. ③, ④ 노자는 소박하고 자족적이며, 문명과 거리가 먼 사회를 추구하였다. ⑤ 맹자의 향산과 향심에 대한 내용으로 노자의 사상과는 관련이 없다.

03 노자의 무위의 정치

제시된 글의 사상은 노자이다. 노자는 성인의 정치가 궁극적으로 백성들의 무지와 무욕을 지향하는 정치라고 하였다. 무위의 다스림은 다스림이 없는 다스림으로 이를 통해 백성들의 평화로운 삶이 실현될 수 있다.

바로 알기 ㄴ. 노자는 사회 혼란의 원인이 각종 인위적인 도덕규범에 따른 유위(有爲)라 보고, 자연의 질서에 따르는 무위(無爲)의 정치를 주장하였다. ㄹ. 노자는 인위적인 분별의 지혜를 버리고 무욕, 무지의 정치를 강조하였다.

04 노자 사상의 사례 적용

제시된 글의 사상은 노자이다. 문제 상황 속 A는 친구들의 의견은 듣지 않고 자신의 의견만을 내세워 학급을 이끌고 있다. 도가의 관점에서는 이러한 A에게 본인의 위치만을 내세우는 것이 아니라 상선약수의 가르침에 따라 낮은 곳에 처하는 겸허의 덕을 강조할 수 있다.

▣ **바로 알기** ▣ ① 인, 의, 예, 지의 사덕을 강조하는 것은 유교이다. ② 순자가 주장하는 화성기위이다. ③ 극기복례를 강조하는 것은 유교이다. ⑤ 도가에서는 도덕규범을 인위라고 보고, 이는 사회가 혼란하여 생긴 것에 불과하다고 하였다.

05 장자의 삶의 태도

제시된 글의 사상은 장자이다. 장자는 세속적인 차별 의식에서 벗어나 '도'의 경지에서 모든 것을 한결같이 보는 제물(濟物)을 강조하였다. 제물의 관점에서 보면 선약, 미추, 빈부는 모두 상대적인 것이며 모든 사물에 대한 차별이 사라진다.

▣ **바로 알기** ▣ ② 장자는 도의 관점에서 만물을 하나로 보기 때문에 사물을 이성적으로 분별하는 것에 대해 반대한다. ③, ④ 장자는 불변적 자아, 사유 능력에 얽매이지 않아야 한다고 보았다. ⑤ 군자는 유교의 이상적 인간상의 모습이다.

06 장자의 좌망과 심재

제시된 글은 도가의 이상적 인간에 관한 내용이며, 대화 속 스승은 장자이다. 장자는 이상적 인간에 도달하기 위한 수양 방법으로 좌망과 심재를 제시하였다. 좌망은 조용히 앉아서 현재의 세계를 잊고 무아(無我)의 경지에 들어가는 것이고, 심재는 잡념을 없애고 마음을 통일하여 깨끗이 하는 것이다. 제시된 글의 제자는 좌망을 실천하였기에 장자는 심재에 대해 이야기할 것이다.

▣ **바로 알기** ▣ ①, ②, ④ 장자는 경전 읽기나 우리를 구속하는 것에서 나와 무아의 경지로 들어가야 한다고 보았다. ⑤ 장자는 인간의 자기중심적 편견에서 비롯된 분별은 상대적인 것이라고 보았다.

07 장자의 제물

제시된 글은 「장자」의 제물론에 실린 '조삼모사'이다. 장자는 만물이 평등하다는 이치를 모르고 눈앞의 현상만 보아 자신의 생각만이 옳다고 주장하는 어리석음을 원숭이에 비유하여 설명하였다.

▣ **바로 알기** ▣ 나, '도'에 따라 지식으로 쌓은 주관적 편견을 버리고 무위자연의 삶을 살아야 한다. 다, 분별적 가치는 인간의 그릇된 인식과 가치관으로 사회적 혼란을 야기하며, 만물은 상대적인 가치만을 지닌다.

08 장자의 관점

제시된 글의 사상은 장자이다. 장자는 도의 관점에서 보면 모든 것이 도의 작용이거나 도 그 자체이므로 세상 만물은 모두 평등하다고 보았다. 또한 세상의 모든 것은 변화하고 상대적이므로 절대적인 시비의 기준을 근거로 자신의 견해를 주장하는 것은 옳지 않다고 주장하였다.

▣ **바로 알기** ▣ 두 번째 관점. 만물을 평등한 관점에서 '제물'의 시각으로 바라보아야 한다. 세 번째 관점. 장자는 감각과 마음을 통해서만 참된 지식을 얻을 수 없다고 보았으며, 도(道)의 관점에서 만물의 상대적 가치를 인식할 것을 강조하였다.

09 장자의 사물 인식

제시된 글의 값은 장자이다. 장자는 시비 논쟁의 원인이 참된 '도'의 관점을 가지지 못했기 때문이라고 보았다. '도'의 관점에서 보면 시비의 경계가 없어진다. 장자는 분별적이고 차별적인 지식을 부정하였는데, 자연의 전체적 질서가 도이기에 진정한 도를 깨닫기 위해서는 분별적이고 차별적인 지혜를 잊어야 하기 때문이다.

▣ **바로 알기** ▣ ②, ③, ④, ⑤ 장자는 시비선악과 자기중심적 관점에서 비롯한 편견과 선입견을 버리고 도의 관점에서 모든 것이 변화하고 상대적이라는 사실을 깨달아야 한다고 주장하였다.

10 도교 사상과 한국 고유 사상의 융합

제시된 글은 최치원의 풍류 사상이다. 최치원의 「난랑비서문」에 나타난 풍류 사상은 유교, 불교, 도교의 조화를 바탕으로 삼교의 가르침을 포함하고 있다.

▣ **바로 알기** ▣ ㄱ. 한국 고유 사상은 외래 종교나 사상에 대해 열린 자세를 가지고 있다. ㄴ. 현학에 관한 내용으로 풍류도의 조화 정신과 관련이 없다.

11 도교의 특징과 의의

조선 시대의 도가·도교는 유학이 통치 이념으로 중시됨에 따라 쇠퇴하였지만, 일부 학자들이 노장사상으로 학문적으로 연구하기도 하였고, 양생 수련과 같은 수련 도교를 행하기도 하였다. 이는 의학 서적의 저술과 생명 존중 의식을 함양하는 데 영향을 주었다. 조선 후기에는 실천 가능한 규율을 담은 권선서가 크게 유행하였다. 조선 말기의 도교 사상은 민중 종교에 수용되었으며, 동학과 증산교, 원불교와 같은 신흥 종교의 형성에 큰 영향을 주었다.

▣ **바로 알기** ▣ ①, ②, ④ 도가·도교 사상은 구체적인 대안을 제시하지 않았으며, 국가의 통치 이념이나 학문으로서의 독자적 영역을 확보하지는 못하였다. ⑤ 성리학을 비판하고 실생활적인 학문을 추구한 것은 실학의 특징이다.

원자 정리 노트 도가와 도교의 비교

구분	도가	도교
공통점	세속적인 가치를 초월하여 도(道)를 따르려 함	
차이점	현실을 초월한 노자와 장자의 철학적 가르침	<ul style="list-style-type: none"> • 도가 사상+민간 신앙적 요소 • 불로장생과 신선을 믿음 • 다른 종교와 달리 내세보다 현세를 중시함

12 도교의 성립과 전개

도가는 노자와 장자의 사상을 바탕으로 세속적 가치를 초월하는 삶의 자세를 강조한 철학 사상이다. 한편 도교는 현세에서 복을 추구하고 불로장생하는 신선이 되는 것을 목표로 하는 신비주의적

종교이다. 그중 황로학파는 노자의 사상에 기초를 두고 무위의 통치를 강조하였다.

▶ **바로 알기** ⑤ 과거의 죄를 고백하고 용서를 빌도록 하는 삼관수서를 행한 것은 황로학파가 아닌 오두미교이다.

완자 정리 노트 도교의 종류

황로학파	• 황제와 노자의 이름을 합친 것 • 제왕의 통치술인 무위(無爲)의 다스릴 것을 주장함	
태평도	• 황로학파와 민간 신앙을 바탕으로 함 • 천하태평의 이상 사회를 현실에 실현시키려 함	질병 치료와 더불어 종교적 구원을 약속함
오두미교	• 노자를 교조, 도덕경을 경전으로 삼음 • 도덕적 선행, 도덕경 암송, 삼관수서 실행 → 장생불사	
현학	• 노장 사상을 철학적으로 계승한 것 ㉠ 주립철현 • 청담을 즐기며, 무정부주의적인 입장을 보임	



서술형 문제

079쪽

01 주제: 노자가 주장하는 사회 혼란의 원인

▶ **예시 답안** 노자는 사회 혼란의 원인을 인간의 그릇된 인식과 가치관 때문이라고 보았다. 이로 인해 '인', '의', '효', '자애'와 같은 인위로 도에 맞지 않는 덕목들이 발생한다.

채점 기준

상	현실 문제의 원인을 인위, 인의와 같은 유위라는 핵심 주장을 바르게 서술한 경우
하	현실 문제의 원인을 일반적으로 서술한 경우

02 주제: 장자의 상대주의적 관점

▶ **예시 답안** 가지와 잎이 무성한 나무는 깨끗한 나무가 필요한 나무꾼에게는 쓸모가 없지만, 더위를 피하고자 하는 사람에게에는 쓸모가 있을 것이다. 잘 우는 오리는 집 주인에게는 쓸모가 있지만, 배고픈 사람에게는 오히려 울지 못하는 오리가 쓸모가 있다. 이를 통해 쓸모 있음과 없음 사이에는 차이가 존재하지 않으며, 상대적인 가치를 지닌다는 것을 알 수 있다. 도의 관점에서 본다면, 만물은 도에서 나온 것이기 때문에 쓸모 있음과 없음의 차이를 나누는 절대적 기준이 존재하지 않는다. 그렇기 때문에 만물은 모두 상대적인 가치를 지니게 되는 것이라고 볼 수 있다.

채점 기준

상	장자의 도의 관점에서 쓸모 있음과 없음을 서술한 경우
하	장자의 도의 관점을 활용하지 않고 단순히 쓸모 있음과 없음을 서술한 경우

STEP 3 1등급 정복하기

080~081쪽

1 ① 2 ④ 3 ⑤ 4 ②

1 노자의 도와 덕

제시된 글은 노자의 사상에 관한 것으로 ㉠은 도, ㉡은 덕이다. '덕'은 '도가 현실 속에서 구체적으로 드러난 것으로 무위자연의 모습에서 찾을 수 있다. 또한 '도'는 사유나 감정을 가지고 무엇을 조작하지 않으므로 무위이며, 우리의 감각기관으로는 포착할 수 없다. '도'란 우주 만물의 근원이나 변화 법칙으로서 '도'의 관점에서 천지 만물은 상대적인 가치를 지닌다.

▶ **바로 알기** ㉠, '도'는 천지 만물의 근원이자 변화 법칙으로서 인간의 경험으로 파악할 수 없다. ㉡, '도'의 관점에서 선악, 미추 등의 인위적 분별에서 벗어나야 한다. ㉢, '덕'은 '도가 현실에서 구체적으로 드러난 것으로 무위자연의 모습에서 찾을 수 있다.

2 노자와 장자 사상의 특징

(가)는 장자, (나)는 노자이다. 장자는 소요의 경지를 통해 정신적 자유의 경지를 실현해야 함을 강조하였다. 노자는 물이 낮은 곳에 머물고(겸허), 만물을 이롭게 하고(이만물), 남과 다투지 않는다는(부쟁) 점에서 최상의 선과 같다고 보았다.

▶ **바로 알기** ① 장자는 일체의 인위적인 분별을 버리고 무위의 덕을 추구해야 한다고 보았다. ② 인간의 욕구를 도덕적 삶의 추동력이라고 본 것은 정약용이다. ③ 소요를 주장한 것은 장자이다. ④ 무위의 정치란 일체의 인위적인 도덕규범이나 사회제도에 따르지 않고 무위의 덕으로 행하면 다스리지 않아도 모든 것을 이룰 수 있다는 것이다.

3 장자 사상의 사례 적용

제시된 글의 사상가는 장자이다. 장자는 세속적인 차별 의식에서 벗어나 도의 관점에서 모든 것을 한결같이 보는 제물을 제시하였다. 그러므로 장자는 A에게도 인위적인 기준에서 발생한 차별 의식에서 벗어날 것을 조언할 것이다.

▶ **바로 알기** ① 장자는 무위를 강조하여 인위적인 기준에 따른 경우 사회 혼란을 가져온다고 보았다. ② 자비는 불교에서 강조하는 개념이다. ③ 존양 성찰은 성리학에서 강조하는 수양법으로 양심을 보존하고 나쁜 마음을 멀리한다는 뜻이다. ④ 인, 의, 예, 지의 사덕은 유교에서 강조하는 개념이다.

4 도교 사상과 한국 고유 사상의 융합

제시된 글은 유, 불, 도의 조화를 강조한 풍류와 공덕과 과오를 돌아보는 공과격에 대한 설명이다. 한국의 도교는 불교의 인과응보 사상을 바탕으로, 유교에서 강조하는 선행을 해야 신선의 경지에 이를 수 있음을 강조하였다. 또한, 공과격을 통해 권선징악을 강조하여 도덕적 삶의 중요성을 인식시켰다.

▶ **바로 알기** ㉠, 원용 회통을 주장한 사상가는 원효이다. ㉡, 도교는 근대 신흥 종교의 사상적 근거가 되었으나 국가의 통치 이념으로 채택되지는 않았다.

07

한국과 동양 윤리 사상의 의의

STEP 1

핵심 개념 확인하기

086쪽

1 실학 2 (1) × (2) ○ (3) × (4) × 3 ㄱ, ㄴ 4 (1) - ㉠ (2) - ㉡ (3) - ㉢

STEP 2

내신 만점 공략하기

086~088쪽

01 ④ 02 ① 03 ② 04 ④ 05 ② 06 ① 07 ① 08 ④

01 위정척사의 특징

제시된 글의 갑은 위정척사를 주장한 최익현의 「화서이향로신도비명」 중 일부이다. 위정척사는 유교를 올바른 것으로, 서양을 사악한 것으로 구분하여 유교의 도덕적 정통성을 강조한다. 또한 서양의 종교뿐만 아니라 과학 기술과 문물을 모두 이단으로 규정하고, 서양과 일본 세력을 강력하게 배척하였다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 모든 사람에게 한울님이 있다고 주장한 것은 동학이다. ② 실학의 학문적 특징 중 실사구시에 관한 내용이다. ③ 위정척사는 사회를 개혁하기보다 성리학에 바탕을 둔 유교적 질서를 지킬 것을 강조하였다. ⑤ 해원, 보은, 상생을 통해 궁핍과 차별이 사라진 사회가 온다는 후천 개혁 사상을 주장한 것은 증산교이다.

02 동도서기론의 사상적 특징

제시된 글은 동도서기론을 주장한 광기락의 상소문이다. 광기락은 이 상소를 통해 동양의 정신을 근간으로 한 현 체제를 유지하면서도, 서양의 좋은 기술을 수용하는 것은 잘못된 것이 아니라고 강조하였다.

▮ **바로 알기** ▮ 두 번째 관점, 척양과 척왜를 주장한 것은 위정척사론이다. 네 번째 관점, 동도서기론은 신분제를 비롯한 유교적 질서를 유지할 것을 강조하였다. 또한, 후천개혁 사상은 근대 격변기 신흥 종교들에서 나타나는 특징이다.

완자 정리 노트 위정척사와 동도서기의 비교

위정척사	<ul style="list-style-type: none"> 유교적 질서를 지키고 서양의 종교와 문물을 배격해야 한다는 주장 서양의 사상과 문물을 이단으로 규정하여 척양, 척왜를 강조함 선비 정신의 표출, 의병운동에 영향
동도서기론 (온건적 개화론)	<ul style="list-style-type: none"> 유교적 질서를 지키는 가운데 서양의 과학 기술을 수용하자는 주장 점진적 개혁을 추구함

공통점: 유교적 질서의 유지 강조

03 동학의 특징

제시된 글은 동학의 여섯 가지 교리인 내수도문의 일부이다. 동학은 인내천 사상과 사인여천을 통해 사람이 곧 하늘이며, 사람을 하늘같이 섬길 것을 강조한다. 또한 후천 개혁 사상을 주장하며, 신분 차별이 사라진 자유롭고 평등한 이상 사회가 현세에서 도래할 것을 제시한다.

▮ **바로 알기** ▮ ㄴ, 현세의 원한을 풀어 작은 은혜에도 보답할 것을 강조한 것은 증산교이다. ㄷ, 동학은 신분제를 비판하며, 신분 차별이 사라진 평등 사회의 도래를 주장한다.

04 위정척사와 동도서기론

갑은 위정척사, 을은 동도서기론의 주장이다. 위정척사는 척양, 척왜를 주장하고 동도서기는 서양의 기술은 받아들여야 한다고 주장한다. 그러므로 동도서기의 입장에서는 위정척사론에 대해 서양의 과학 기술을 수용한다면 백성들의 삶에 도움이 된다는 점을 간과한다고 비판할 수 있다.

▮ **바로 알기** ▮ ①, ②, ③ 위정척사의 주장이다. 위정척사는 선비 정신을 지킬 것을 강조하며, 신분 질서를 유지하여 내적으로 군주와 집권 관료층의 수양에 힘쓸 것을 주장한다. ⑤ 동도서기론은 유교적 질서를 근본적으로 변혁하는 것이 아니라, 유교적 질서[東道]를 지키면서 서양의 우수한 과학적 문명[西器]을 받아들여야 한다고 주장한다.

05 실학의 학문적 경향

(가)의 홍대용과 (나)의 박지원은 모두 실학사상가이다. 실학은 성리학의 공리공론적 성격을 비판하고 도덕의 실천과 사회의 문제를 해결하고자 등장하였다. 실학은 경세치용, 이용후생, 실사구시를 주장하였으며, 민생의 문제를 해결하고 부국강병을 이루는 것을 가장 중요하게 여겼다.

▮ **바로 알기** ▮ ㄴ, ㄷ, 실학은 성리학과 달리 철학적 이치나 근본적인 사물의 이(理)를 연구하기보다는 민생의 안정을 위해 자연을 물리적이고 객관적인 대상으로 파악하는 실사구시의 방향으로 전개되었다.

완자 정리 노트 실학의 주요 사상

실사구시	사실에 근거한 진리 탐구 방법 및 태도를 지녀야 함
경세치용	학문은 세상을 다스림에 실익을 증진하는 것이어야 함
이용후생	편리한 기구를 쓰고, 먹고 입을 것을 넉넉하게 하여 국민의 생활을 나아지게 해야 함

06 증산교와 원불교

갑은 증산교, 을은 원불교의 입장이다. 증산교는 해원, 상생, 보은을 통해 궁핍과 차별이 사라진 사회를 주장하였다. 한편 원불교는 영육쌍전과 일상생활에서의 수행을 통해 일체의 차별이 극복된 평화로운 사회를 추구하였다.

▮ **바로 알기** ▮ ②, ④, ⑤ 사인여천, 오심즉여심, 보국안민은 동학의 주장이다. ③ 양지를 강조하는 것은 양명학의 입장이다.

07 맹자의 대장부

제시된 글은 맹자의 대장부에 대한 내용이다. 대장부는 의로운 일을 꾸준히 실천하여 쌓은 집의를 통해 지극히 크고 굳세며 올곧은 도덕적 기개인 호연기기를 기른 이상적 인간이며, 인, 의, 예, 지의 사덕을 바탕으로 신념을 굽히지 않는다.

▣ **바로 알기** ▣ 나. 무위의 삶을 추구하는 것은 도가의 입장이다. 다. 자비를 실천하는 것은 대승 불교의 이상적 인간상인 보살의 모습이다. 라. 일체의 대립에서 벗어나 만물과 하나 됨은 도가의 이상적 인간상이다.

08 도가의 이상적 인간상

도가의 이상적 인간상인 진인은 만물제동에 따라 만물이 도의 관점에서 평등함을 깨달은 인간으로, 소요유에 따라 진정한 자유를 누린다. 이를 통해 우리는 현대 사회의 차별에서 벗어나 다양성을 존중해야 한다는 교훈을 얻을 수 있다.

▣ **바로 알기** ▣ ④ 청렴과 절의는 선비 정신에 대한 것으로, 유교의 이상적 인간상에게 강조되는 덕목이다.



서술형 문제

088쪽

01 주제: 불교와 도가의 이상적 인간상 비교

(1) **예시 답안** 갑은 불교, 을은 도가이다. 불교의 보살은 육바라밀을 지키고 자비를 실천하는 수양 방법을 주장하며, 도가의 지인은 마음을 비우고 고요히 하는 좌파과 심재, 허정을 강조한다.

채점 기준

상	불교와 도가의 수양 방법을 모두 정확히 서술한 경우
하	불교와 도가의 수양 방법 중 한 가지만 서술한 경우

(2) **예시 답안** 보살과 지인은 현대를 살아가는 우리에게 자기 수양의 필요성과 도덕적 가치의 중요성을 일깨워 준다. 또한, 현대 사회의 갈등을 극복할 수 있는 조화 정신을 깨달을 수 있다.

채점 기준

상	보살과 지인의 현대적 의미를 모두 정확히 서술한 경우
하	보살과 지인의 현대적 의미를 한 가지만 서술한 경우

02 주제: 도가적 이상적 인간상의 사례 적용

예시 답안 진인은 도의 관점에서 모든 사물을 평등하게 바라본다. 그러므로 북한 이탈 주민과 이주민을 차별하는 것은 인위적인 기준에 의한 것이며 이는 바람직하지 않다.

채점 기준

상	만물제동의 관점에서 북한 이탈 주민 사례를 비판한 경우
중	도가의 이상적 인간상의 특징만을 서술한 경우
하	북한 이탈 주민과 이주민이 겪는 차별에 대해서만 서술한 경우

03 주제: 급진적 개화론과 온건적 개화론의 차이점

예시 답안 급진적 개화론은 유교적 질서를 근본적으로 변혁하고자 하지만, 온건적 개화론은 유교적 질서를 지키는 가운데 서양의 과학 기술을 수용할 것을 주장하였다.

채점 기준

상	유교적 질서의 변혁 여부를 바탕으로 차이점을 서술한 경우
하	급진적 개화론과 온건적 개화론의 특징만을 단순히 서술한 경우

STEP 3 1등급 정복하기

089쪽

1 ② 2 ③

1 위정척사, 동도서기, 동학 사상의 비교

갑은 위정척사, 을은 동학, 병은 동도서기의 입장이다. 위정척사는 성리학에 바탕을 둔 유교적 질서를 지키고 서양의 종교와 문물을 배척해야 한다고 주장한다. 한편 동학은 신분 차별이 사라진 자유롭고 평등한 이상 사회가 현세에서 도래한다는 후천 개벽 사상을 강조한다. 반면 동도서기는 유교적 질서를 지키는 가운데 서양의 과학 기술을 수용해야 한다고 주장한다.

▣ **바로 알기** ▣ ① 동도서기의 입장으로 C에 해당한다. ③ 동학에서는 서양 학문의 수용보다는 경천사상의 바탕위에 유, 불, 도를 융합한 사상을 제시한다. ④ 성리학에 바탕을 둔 유교적 질서는 동도서기와 위정척사 모두 긍정하므로, D에 해당한다. ⑤ 신분 차별이 사라진 평등한 사상, 즉 유교적 신분 질서의 폐지는 동학만의 주장으로, B에 해당한다.

2 동양의 이상적 인간상과 현대 사회의 문제

갑은 도가, 을은 유교의 이상적 인간상의 모습이다. 도가의 이상적 인간상인 진인은 외물의 속박에서 벗어나 인위적 차별을 버리고 만물 평등의 세계를 지향하여 이웃을 평등하게 대우해야 한다. 반면 유교의 이상적 인간상인 군자는 인과 예를 바탕으로 의로움을 추구하여 이웃 문제 등 사회 문제에 대해 도덕적 책임을 가져야 한다.

▣ **바로 알기** ▣ ㄱ. 청렴과 절의를 통해 공공의 이익을 지향하는 것은 유교에서 강조하는 내용이다. ㄷ. 자비의 실천을 통해 이웃의 어려움에 관심을 기울이는 것은 불교의 이상적 인간상인 보살의 모습이다.

01 ②	02 ⑤	03 ③	04 ④	05 ⑤	06 ⑤	07 ②
08 ⑤	09 ④	10 ②	11 ③	12 ③	13 ④	14 ④
15 ②	16 ②	17 ⑤	18 ④	19 ⑤	20 ④	21 ②
22 ⑤	23 ⑤	24 ④	25 ④	26 ③	27 ③	28 ⑤
29 ④	30 ②	31 ②	32 ③			

01 공자의 인(仁)

①은 인(仁)이다. 공자가 주장한 '인'은 인간됨의 본질을 이루는 사랑의 정신이자, 사회적 존재로서 완성된 인격체의 아름다움이다. '인'은 가까운 사람으로부터 실천해야 하며, 이를 타인과 사회까지 확장해야 한다. '인'을 실천하기 위한 덕목에는 효제가 있으며, '인'을 구체적으로 실천하는 방법에는 충서가 있다.

▣ **바로 알기** ▣ ② 모든 사람을 차별 없이 사랑하는 것은 목자의 겸애(兼愛)에 해당한다.

02 공자에 대한 목자의 비판

같은 목자, 이른 공자이다. 목자는 공리를 강조하여 '인'과 '예'에 따르는 것을 허례허식으로 보고 이는 국가의 공리 실현에 도움이 되지 않는다고 보았다.

▣ **바로 알기** ▣ ① 최상의 도덕원리인 '인'을 강조한 것은 공자이다. ② '인'을 인간다움의 본질을 이루는 사랑의 정신이라고 강조한 것은 공자이다. ③, ④ 목자에 따르면 천하의 혼란을 극복하고 진정한 행복을 위해서는 차별 없이 사랑하는 겸애가 필요하다.

03 고자와 맹자의 본성론

같은 고자, 이른 맹자이다. 고자는 인간의 본성이 선 또는 악으로 정해진 것이 아니라는 성무선악설을 통해 선악이 선천적인 것이 아니며 후천적인 환경과 자신의 선택에 따른 결과라고 보았다. 반면 맹자는 인간은 선한 본성을 타고나며, 악한 사람도 후천적으로 그렇게 된 것이라고 보았다.

▣ **바로 알기** ▣ ① 같은 고자의 성무선악설, 이른 맹자의 성선설이다. ② 인간이 선한 본성을 타고난다고 본 것은 맹자이다. ④ 인간의 본성이 선악으로 정해진 것이 아니라고 본 것은 고자이다. ⑤ 양지와 양능을 강조한 것은 맹자이다.

04 맹자의 정치사상

제시된 글의 사상가는 맹자이다. 맹자는 백성을 가장 귀하게 여기는 민본주의를 토대로 군주답지 못한 군주는 바꾸어야 한다는 역성혁명을 주장하였다. 또한, 경제적 안정이 도덕적 마음을 유지하는 바탕이므로 백성의 경제적 안정을 보장해 주는 정치를 해야 한다고 보았다.

▣ **바로 알기** ▣ ① 맹자는 권모술수를 이용한 정치를 패도로 보고 비판하였다. ② 신상필벌의 원칙을 주장한 것은 한비자이다. ③ 순자의 화성기위에 관한 내용이다. ⑤ 겸애의 정신을 강조한 것은 목자이다.

05 순자의 사상

제시된 글의 사상가는 순자이다. 순자는 인간에게는 인의를 알 수 있는 도덕적 인식 능력과 그를 실천할 능력이 있으므로, 예를 바탕으로 악한 본성을 변화시켜 선하게 만들어야 한다고 보았다. 또한, 순자는 자연과 인간의 일이 구분된다는 '천인분이'를 주장하였다.

▣ **바로 알기** ▣ ㄱ. 순자는 공자나 맹자와 달리 하늘을 도덕의 근원이 아닌 자연 현상으로 파악하고 하늘과 사람의 일을 구분할 것을 강조하였다. ㄴ. 순자는 인간이 이기적 본성을 지니고 태어난다고 보았다.

06 주희의 사상

제시된 글의 사상가는 주희이다. 주희는 인간의 본성이 곧 이치라는 성즉리를 바탕으로 마음이 성과 정을 주재하고 포괄한다고[心統性情] 보았다. 주희에 따르면 본연지성은 누구나 같지만, 기질지성은 기질의 맑고 탁함에 따라 사람마다 달라진다.

▣ **바로 알기** ▣ ① 마음 밖에는 어떠한 '이'도 없다고 본 것은 양명학이다. ② 주희에 따르면 '이'는 사물의 본질인 무형의 원리이고, '기'는 사물을 이루는 유형의 재료이다. ③ 주희에 따르면 '이'와 '기'는 논리적으로 구분될 수 있으나, 실제적으로는 분리될 수 없다. ④ 주희는 모든 존재와 현상이 '이'와 '기'의 결합이라고 보았다.

07 양명학의 학문적 특징

제시된 글은 심즉리설을 주장한 양명학의 입장이다. 양명학의 중요 개념 중 하나인 양지는 인간이 선천적으로 타고나는 것으로, 시비와 선악을 즉각적으로 가려내고 이에 따라 행동하는 능력이다.

▣ **바로 알기** ▣ ② 성리학의 선지후행에 대한 내용이다.

08 주희와 왕수인의 수양론

같은 왕수인, 이른 주희이다. 왕수인은 양지에 따른 실천을 강조한 반면 주희는 이론적 학습 과정을 강조하여, 성인이 되기 위해서는 도덕 법칙의 탐구가 먼저 이루어져야 한다고 주장하였다.

▣ **바로 알기** ▣ ①, ② 맹자의 성선설을 계승하였으며, 존천리거인육을 강조한 점은 주희와 왕수인의 공통점으로 B에 해당한다. ③ 사물의 이치를 깨닫기 위한 공부를 말한 것은 성리학만의 입장으로 C에 해당한다. ④ 심즉리에 대한 내용으로 A에 해당한다.

09 주희와 왕수인의 사상 비교

같은 왕수인, 이른 주희이다. 왕수인은 격물치지를 바르지 못한 마음을 바로잡아 자기 마음의 양지를 실현하는 것이라고 보았다. 반면 주희는 격물치지를 도덕법칙이 내재된 사물의 이치를 탐구하여 앎을 이루어 나가야 한다는 뜻으로 보았다. 격물치지에 대한 해석적 차이가 있지만 왕수인과 주희는 공통적으로 천리를 보존하고 인육을 제거하는 수양법인 존천리거인육을 주장하였다.

▣ **바로 알기** ▣ 왕수인은 격물치지를 마음의 양지가 사물에 이르게 하는 것이며, 앎과 실천이 별개의 것이 아니라고 보았다. 반면 주희는 격물치지를 사물의 이치를 궁구하는 것이라고 보았고 선지후행과 지행병진을 주장하였다.

10 왕수인의 격물치지

제시된 글의 사상가는 왕수인이다. 왕수인은 물(物)을 외부의 사물이 아니라 내 마음의 의지가 있는 일이라고 보았다. 이러한 관점에서 왕수인은 격물치지를 바르지 못한 마음을 바로잡아 자기 마음의 양지를 실현하는 것이라고 하였다. 이때 양지란 시비와 선악을 즉각적으로 가려낼 수 있는 선천적인 능력이다.

▣ **바로 알기** ▣ 첫 번째 관점. 왕수인은 양지를 선천적인 것이라고 보았다. 네 번째 관점. 주희의 선지후행과 지행병진에 관한 내용이다.

11 이황의 사상

제시된 글의 사상가는 이황이다. 이황은 이귀기천과 이기호발을 통해 '이'의 운동성과 자발성을 인정하고 '이'를 '기'보다 우위에 두었다. 또한 도덕 본성의 실현과 관련한 수양으로 경(敬)을 강조하며 이를 실천하기 위해 주일무적, 정제업숙, 상성성을 제시하였다.

▣ **바로 알기** ▣ ㄱ, ㄷ. 이통기국과 성(誠)을 주장한 것은 이이다.

12 이황과 이이의 이기론 비교

같은 이황, 이른 이이다. 이이는 기발이승일도설을 통해 모든 감정은 '기'가 발하고 '이'가 타면서 드러나는 한 가지 경우만 존재한다고 주장하였다. 따라서 이이는 사단과 칠정 역시 그 연원이 다르지 않다고 보았다.

▣ **바로 알기** ▣ ①, ⑤ '이'의 운동성을 주장한 것은 이황이다. ② 이황은 이기불상잡을 강조하였으므로 적절하지 않다. ④ 이이의 기발이승일도설에 대한 내용이다.

원자 정리 노트 이황과 이이의 사상 비교

구분	이황	이이
이기론	<ul style="list-style-type: none"> • 이기호발설: '이'와 '기' 모두 발할 수 있음 • 이귀기천: '이'는 귀하고 '기'는 천함 	<ul style="list-style-type: none"> • 이통기국: '이'는 보편성, '기'는 특수성을 가짐 • 기발이승일도설: '기'가 발하고 '이'가 타는 경우만 존재
사단 칠정론	<ul style="list-style-type: none"> • 사단은 본연지성이 발한 것 • 칠정은 기질지성이 발한 것 	<ul style="list-style-type: none"> • 칠포사: 칠정이 사단을 포함함 • 사단과 칠정은 모두 기질지성이 발한 감정
수양론	<ul style="list-style-type: none"> • 경(敬)의 함양 강조 • 정제업숙, 주일무적, 상성성 	<ul style="list-style-type: none"> • 경(敬)과 성(誠) 강조

13 이황과 이이의 사상 비교

같은 이황, 이른 이이다. 이황은 사단은 순전한 선이고, 칠정은 선악의 가능성이 모두 있는 감정으로 보았다. 또한 '이'의 운동성을 인정하여 '이가 발하고 기가 그것을 따른다.'고 주장하였다. 반면 이이는 이통기국을 주장하였으며, '이'의 운동성을 인정하지 않았다.

▣ **바로 알기** ▣ ㄱ. 사람의 마음속에 인의예지의 덕이 성으로 부여되어 있다는 것은 이황과 이이 모두에게 해당한다. ㄷ. 이황은 사단은 본연지성, 칠정은 기질지성이 발한 것으로 사단과 칠정의 근원이 다르다고 보았다.

14 정약용의 사상

제시된 글의 사상가는 정약용이다. 정약용은 사단을 실천함으로써 후천적으로 사덕을 갖출 수 있다고 보았다. 또한 성기호설을 통해 기호를 인간만이 가지는 영지의 기호와 동물과 인간이 모두 가지는 형구의 기호로 분류하였다. 나아가 정약용에게 하늘은 인격적 존재이며, 인간에게 자주지권을 부여하여 자율적 존재이도록 한다.

▣ **바로 알기** ▣ ④ 정약용은 인간만이 자유 의지를 지니고 있다고 보았다.

15 정약용의 심성론

제시문의 사상가는 정약용이다. 정약용은 인간의 덕을 선천적이라고 주장했던 성리학을 비판하였다. 그는 덕은 선천적인 것이 아니라 덕이 있는 행동을 통해 형성되는 것이라고 보았다.

▣ **바로 알기** ▣ ㄱ. 정약용에게 덕은 일상적 실천을 통해 후천적으로 형성되는 것이다. ㄴ. 인간은 선을 좋아하고 악을 미워하는 영지의 기호를 가진다. ㄷ. 정약용은 '성즉리'로는 인간의 모습을 파악하기 어렵다고 보았다.

16 주희와 정약용의 사단에 대한 입장

같은 주희, 이른 정약용이다. 주희는 이기론을 통해 사단과 칠정을 설명하였다. 또한, 사단의 '단'을 단서로 보고 사단이 사덕의 단서가 된다고 하였다. 반면 정약용은 사단의 '단'이 시작을 의미하며 사단을 출발점으로 도덕적 실천을 함으로써 사덕이 형성된다고 주장하였다.

▣ **바로 알기** ▣ ㄱ. 주희는 선악이 함께 존재하는 것은 칠정이라고 보았다. ㄴ. 정약용은 지속적인 수양을 통해 사덕이 형성이 된다고 보았다. ㄷ. 주희는 인간의 기호를 주장하지 않았다.

17 순자와 정약용의 성에 대한 관점

같은 순자, 이른 정약용이다. 순자는 인간의 본성이 이기적이라는 성악설을 주장한다. 반면 정약용은 인간의 본성이 선을 좋아하고 악을 부끄러워하는 경향이라는 성기호설을 주장한다.

▣ **바로 알기** ▣ ① 같은 부정, 이른 긍정의 대답을 할 질문이다. 순자는 먹으려 하고, 따뜻해지려 하고, 쉬려고 하는 것이 인간의 본성이라고 보았다. 반면 정약용은 인간은 동물과 달리 영지의 기호를 가지고 있다고 보아 인간과 동물의 성을 다르게 생각하였음을 알 수 있다. ② 불교의 입장으로 갑과 을 모두 부정의 대답을 할 질문이다. ③ 같은 긍정, 이른 부정의 대답을 할 질문이다. 순자는 인간의 성이 악하지만 교화하여 선한 행동을 할 수 있다고 하였다. 반면 정약용은 인간의 본성이 선악으로 결정되어 있는 것이 아니라고 보았다. ④ 맹자의 입장으로 갑과 을 모두 부정의 대답을 할 질문이다.

18 초기 불교의 관점

제시된 글의 사상은 불교이다. 불교는 모든 현상이 독립적으로 존재하지 않고 여러 조건에 의해 생멸한다는 인연생기를 주장한다. 또한 이러한 진리를 깨달아 자비를 실천해야 함을 강조한다.

▣ **바로 알기** ▣ 첫 번째 관점. 사욕을 극복하고 예를 회복하는 극기복례는 유교에서 강조하는 내용이다. 세 번째 관점. 문명을 거부하고 자연의 흐름을 따르는 무위자연의 태도는 도가에서 강조하는 내용이다.

19 불교의 연기설

제시된 글의 사상은 불교이다. 불교의 연기설은 모든 만물이 서로 연결되어 있어 상호 의존적이며, 서로 원인과 결과의 관계를 맺고 있다고 본다. 이러한 연기의 법칙은 모든 존재를 나와 같이 소중하게 여겨 자비 윤리의 사상적 바탕을 제공한다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 불교에서는 모든 것이 영원하지 않고, 고정불변의 실체는 없다고 본다. ② 존재에 대한 집착 때문에 고통을 겪게 된다. ③ 제법무아를 통해 모든 것은 영원하지 않다는 것을 인식해야 한다. ④ 연기설을 설명하는 인드라망에 따르면, 모든 것은 상호 의존적이다.

20 불교 사상의 특징

불교에 따르면 인간의 삶은 고통인 고성제이며, 고통에서 벗어나려면 중도의 수행법인 팔정도를 행해야 한다. 이를 통해 만물은 직접적인 원인과 간접적인 조건에 의해 발생한다는 연기를 깨달아야 한다.

▮ **바로 알기** ▮ ㄹ. 진리를 밝게 알지 못하는 상태인 무명과 탐욕을 욕구하는 애욕의 상태는 진리를 깨우친 이상적인 상태와는 거리가 멀다.

21 대승 불교의 특징

제시된 글의 사상은 대승 불교이다. 대승 불교는 위로는 깨달음을 얻고자 노력하고 아래로는 중생을 구제하는 보살을 이상적인 인간상으로 보았으며, 육바라밀의 실천을 강조하였다. 또한 '공'을 통해 영원불변한 것이 없음을 깨닫고 집착을 버려야 함을 제시하였다.

▮ **바로 알기** ▮ ㉔. 사회와 분리된 엄격한 종교성과 개인의 해탈을 강조한 것은 소승 불교의 입장이다.

원자 정리 노트 대승 불교의 중도 사상과 공 사상

중도 사상	<ul style="list-style-type: none"> • 어느 한 쪽에 치우침이 없는 자세 • 현실이 진리와 떨어져 있는 것은 아니라고 봄
공 사상	<ul style="list-style-type: none"> • 고정되고 영원한 실체는 없음 → 무아(無我) • 집착은 고통의 원인이 될 뿐임

22 유식 불교의 사상적 특징

제시된 글의 사상은 유식 불교이다. 유식 불교에서는 모든 현상이 오직 마음의 작용으로만 존재하고, 마음을 떠나서는 존재할 수 없다고 보았다. 즉, 불변의 본질을 가진 객관적 현상은 존재하지 않으며 오직 그것을 경험하는 우리의 마음만이 존재한다.

▮ **바로 알기** ▮ ㄱ. 눈에 보이는 대상은 실체로서 존재하지 않고, 모든 현상은 마음을 통해 경험되는 것일뿐이다.

23 의천과 원효의 비교

같은 의천, 읍은 원효이다. 의천은 경전의 공부와 명상의 실천을 균형 있게 강조하는 교관겸수를 주장하였다. 또한 화엄종과 천태종을 모두 연구하여 교종과 선종의 조화를 모색하였다. 한편 원효는 일심을 바탕으로 깨달음을 추구하였으며, 출가 수행자의 계율

에 구속되지 않는 무애행을 주장하였다.

▮ **바로 알기** ▮ ㄱ. 돈오점수와 정혜쌍수는 지눌이 주장한 수양 방법이다. ㄴ. 의천과 원효는 모두 대립하는 불교 종파의 갈등을 화해시켜야 한다고 보았다.

24 지눌의 돈오점수

제시된 글의 사상가는 지눌이다. (가)는 '내 마음이 곧 부처'라는 사실을 한 순간에 철저하게 자각하는 돈오를 말한다. (나)는 마음 속에 쌓인 오래된 습관을 점진적으로 제거하는 점수를 말한다. 지눌은 돈오 이후 점수를 강조하며 점수의 방법으로 정과 혜를 같이 닦는 정혜쌍수가 있다.

▮ **바로 알기** ▮ ① (가)는 돈오, (나)는 점수이다. ② 오랫동안 쌓인 무명의 습관을 제거하기 위해 필요한 것은 점수이다. ③ 참 자야를 그대로 보는 것은 돈오이다. ⑤ 점수에서는 경전 공부와 마음 공부가 함께 이루어져야 한다.

원자 정리 노트 지눌의 돈오점수

돈오	내 마음이 곧 부처라는 사실을 한순간에 철저히 자각하는 것
점수	돈오의 바탕 위에 마음속에 쌓인 인식과 습관을 제거하는 것

- 돈오 후 점수인 선오후수를 주장함
- 돈오점수의 근거: 단박에 깨친 후에도 오래 된 습관이 한순간에 사라지지 않으므로 점진적으로 소멸시키는 단계가 필요함

25 선종과 교종

같은 선종, 읍은 교종의 입장이다. 선종은 자신의 본성을 제대로 바라본다면, 지식 공부나 점진적 수행을 거치지 않고도 불성을 단박에 깨치고 마음도 단박에 닦을 수 있다고 주장하였다. 반면 교종은 경전의 가르침을 통해서만 진리를 깨달을 수 있다고 강조하였으며, 경전에 근거하여 점진적 수행을 해야 한다고 보았다.

▮ **바로 알기** ▮ ①, ②, ③, ⑤ 체계적인 이론을 바탕으로 경전 공부를 강조한 교종의 입장에 해당한다.

26 노자의 사상

제시된 글의 사상가는 노자이다. 노자는 도를 바탕으로 평안한 삶을 사는 것을 강조하였으며, 무위자연을 이상적인 삶의 모습으로 보았다. 이때 무위는 인위를 가하지 않는 것이고, 자연은 스스로 그러하다는 의미이다.

▮ **바로 알기** ▮ ㄱ. 이 세상 모든 것이 괴로움이라는 것은 불교의 주장이다. ㄹ. '도'는 만물의 법칙이지만, 도가에서는 당위 규범을 인위라고 보아 도를 당위 규범으로 강조하지 않는다.

27 도가의 실제 사례 적용

(가)의 사상가는 장자이다. 장자가 제시한 '도'는 천지 만물의 근원이며, 천지 만물 어디에나 내재하는 것이다. 장자는 절대적인 '도'의 관점에서 사물을 인식할 때, 만물의 소중함과 평등함을 깨우치고, 자유롭고 평화로운 이상적인 삶을 살아갈 수 있다고 보았다.

▣ **바로 알기** ①, ② 나라를 돕고 백성을 편안하게 하는 보국안민과 오심즉여심은 동학이 강조한 개념이다. ④ 우주 자연으로부터 부여받은 도덕 본성을 잘 보존하고, 인욕을 제거할 것을 강조한 존천리거인욕은 성리학의 개념이다. ⑤ 민생의 실질적 이익을 강조한 것은 실학이다.

28 장자의 사상적 특징

제시된 글의 사상가는 장자이다. 장자는 개인의 주관에 기초한 분별적 사고를 부정하고 도(道)의 관점에서 만물을 평등하게 보아야 한다고 주장하였다. 또한, 외물의 속박에서 벗어나 절대 자유의 경지인 소요유를 추구하였다.

▣ **바로 알기** ㄴ. 장자가 제시한 도(道)는 개념적으로 이해해야 하는 것이 아니라, 자신의 주관과 편견에서 벗어나 진정한 자유를 누리 도달할 수 있는 것이다.

원자 정리 노트 노자와 장자의 공통점과 차이점

구분	노자	장자
이상적 삶의 모습	<ul style="list-style-type: none"> • 무위자연 • 상선약수 	<ul style="list-style-type: none"> • 소요유 • 제물 • 만물제동
공통점	<ul style="list-style-type: none"> • '도' 강조 • 상대주의적 세계관 • 평등주의 	

29 도가와 도교의 공통점

같은 도가, 같은 도교의 입장이다. 도가와 도교는 우주 자연의 근원인 '도'를 근거로 이론과 실천 방법을 전개하였다는 공통점이 있다. 하지만 도가는 철학 사상이지만, 도교는 신선이 되는 것을 목표로 하는 종교로 교단과 교리 체계를 갖추었다는 차이점이 있다.

▣ **바로 알기** ① 도가와 도교 모두 세속적인 가치를 초월하여 도(道)를 따르려 하였다. ② 교단과 교리 체계를 갖춘 것은 도교만의 특징이다. ③, ⑤ 인간의 정신과 육체를 수련하는 성명쌍수를 강조한 내단에 집중하고, 불사와 신선을 추구하는 것은 도교만의 특징이다.

30 한국 윤리 사상의 배경과 특징

제시된 글은 고조선의 건국 이야기인 단군 신화이다. 단군 신화에는 경천사상과 천인합일 사상을 통해 하늘을 비롯한 자연과 하나가 되기를 원하는 인간의 소망이 담겨 있다. 하늘을 숭배하고 자연과 하나가 되고자 하는 의식은 서로 사랑하면서 도덕적으로 살아가라는 윤리적 가르침과 연결되었다.

▣ **바로 알기** ㄴ. 한국 윤리 사상에서는 자연과 하나가 되고자 하는 의식을 강조하고 있으므로 인간이 우월하여 자연을 관찰하고 이용한다는 내용과는 거리가 멀다. ㄷ. 고조선의 건국 신화에 나타난 홍익인간의 정신은 사람들의 좋은 삶을 염원한 현세 지향적 가치관을 보여준다.

31 유교와 불교의 이상적 인간상

㉠은 유교의 이상적 인간상인 군자, ㉡은 불교의 이상적 인간상인

보살에 해당한다. 군자는 인의예지의 덕을 갖추고 도덕적 책임을 자각하며, 보살은 위로는 깨달음을 추구하며 아래로는 중생을 교화한다.

▣ **바로 알기** 진인, 신인, 지인은 도가의 이상적 인간상의 모습이다.

원자 정리 노트 동양의 이상적 인간상

유교	군자: 의로움을 추구하며 공공의 이익을 지향하며, 수기안인의 정신을 따르는 인간
불교	보살: 위로는 깨달음의 지혜를 구하고 아래로는 중생을 교화하고 구제하는 인간
도가	진인, 신인, 지인, 성인: 도를 체득하여 만물 평등의 세계를 지향하는 인간

32 근대 한국 신흥 종교 사상의 입장

(가)의 값은 동도서기론, 을은 위정척사이다. 동도서기론은 성리학적 가치는 지키고 서양의 과학 기술은 수용하자는 주장이다. 반면 위정척사는 유교 사상을 바탕으로 우리의 역사와 문화를 지키고 서양의 문물과 사조를 앞세운 제국주의적 침략을 배척하여, 외세의 침략을 배격하고자 한다.

▣ **바로 알기** ㄱ. 성리학적 가치를 지향하는 것은 동도서기론과 위정척사 모두 해당한다. ㄷ. 후천개벽 사상은 동학, 증산교, 원불교와 같은 신흥 종교의 특징이다.



III. 서양 윤리 사상

01 사상의 연원

STEP 1 핵심 개념 확인하기

106쪽

- 1 ㄱ 2 헤브라이즘 3 (1) ○ (2) × (3) ○ 4 (1) ㄴ (2) ㄱ
5 (1) - ㉠ (2) - ㉠

STEP 2 내신 만점 공략하기

106~109쪽

- 01 ㉡ 02 ㉢ 03 ㉡ 04 ㉣ 05 ㉢ 06 ㉣ 07 ㉠
08 ㉤ 09 ㉡ 10 ㉡ 11 ㉠ 12 ㉤

01 서양 윤리 사상의 연원

(가)는 고대 그리스 사상, (나)는 헤브라이즘의 특징이다. 고대 그리스 사상은 이성적이고 합리적인 사고와 논변을 중시하였고, 사물과 인간의 본질에 관심을 보였다. 헤브라이즘은 유일무이한 절대자로서의 신에 대한 믿음을 강조하였으며, 보편적인 윤리적 행동 지침을 신의 명령이자 인간 삶의 규율로서 제시하였다.

완자 정리 노트 고대 그리스 사상과 헤브라이즘

고대 그리스 사상	<ul style="list-style-type: none"> 이성적이고 합리적인 사고와 논변을 중시함 사물과 인간의 본질에 관심을 둠 이성과 경험을 바탕으로 바람직한 삶이 무엇인지 탐구함
헤브라이즘	<ul style="list-style-type: none"> 유일무이한 절대자로서의 신에 대한 믿음을 강조함 신을 윤리의 궁극적 근거로 삼음 인간은 내세에 구원을 받기 위해 신앙생활을 해야 할 종교적 의무를 지니며, 현세에서 신의 명령을 따르고 신의 사랑을 실천할 도덕적 의무를 지닌다고 봄

02 고대 그리스 사상의 특징

㉠에 알맞은 말은 고대 그리스 사상이다. 고대 그리스 사상은 이성과 경험을 바탕으로 바람직한 삶이 무엇인지 탐구하였다. 고대 그리스의 대표적 사상가인 소피스트와 소크라테스는 서로 다른 관점에서 '행복한 삶'이나 '선한 삶이 무엇인지를 탐구하였다.

▮ 바로 알기 ▮ ㉢ 내세에 구원을 받기 위해 신앙생활을 해야 한다고 강조해야 한다는 내용은 헤브라이즘에 해당한다.

03 헤브라이즘과 고대 그리스의 자연 철학 비교

㉠ 헤브라이즘은 유일무이한 절대자로서의 신에 대한 믿음을 강조

하면서 신 중심의 윤리 사상을 전개하였다. 이러한 헤브라이즘의 특징은 서양 윤리 사상의 형성과 발전에 많은 영향을 미쳤다. 한편, ㉡ 고대 그리스의 자연 철학은 자연의 다양한 현상을 보편적인 원리나 근원적인 요소를 통해 설명하고자 하였다. 이와 같은 자연에 대한 탐구는 합리적 보편성을 추구함으로써 서양 윤리 사상의 원천이 되었다.

▮ 바로 알기 ▮ ㉠ 헤브라이즘은 신에 대한 믿음을 중시한다. ㉢ 고대 그리스의 자연 철학자들은 세계의 기원을 이성적이고 논리적인 방식으로 설명하기 위해 노력하였다. ㉣ 헤브라이즘에 관한 내용이다. ㉤ 헤브라이즘에서 강조할 내용이다.

04 고르기아스의 회의주의적 관점

제시된 글은 소피스트인 고르기아스의 주장이다. 고르기아스는 보편적이고 절대적인 존재와 진리, 그에 관한 객관적 인식을 부정하는 회의주의적 관점을 지닌 사상가이다. 고르기아스와 같은 관점을 따를 경우 윤리적 허무주의에 빠질 위험이 있다. 윤리적 문제에 관해 무엇이 옳고 참된 것인지 판단하거나 공동체의 합의를 이끌어 내려는 노력이 의미가 없기 때문이다. 이러한 경향이 심화되면 도덕적 질서가 무너져 사회가 혼란에 빠질 수도 있다.

▮ 바로 알기 ▮ ㄱ, ㄴ. 윤리적 보편주의의 한계이다.

05 프로타고라스의 윤리적 상대주의

제시된 글은 소피스트인 프로타고라스의 주장이다. 프로타고라스는 개인의 지각(경험)만이 진리 판단 및 도덕 판단의 기준이 될 수 있다고 보았다. 따라서 누구에게나 보편타당한 절대적인 진리와 도덕규범은 존재하지 않는다고 주장하였다.

▮ 바로 알기 ▮ ㉣ 프로타고라스는 각 사람마다 서로 다른 가치 판단 기준을 가지고 있다고 본다. ㉤ 시대와 장소를 초월한 절대적 진리가 있다고 보는 관점은 절대주의적 진리관이다.

06 소피스트 사상의 특징

소피스트는 보편적 진리와 도덕을 부정하고 상대주의를 주장하였다. 그들은 보편적 진리를 탐구하는 데 몰두하기보다 실용적인 지식과 수사학을 가르치는 데 치중하였다. 이러한 소피스트의 사상은 경험주의와 쾌락주의, 실용주의 등에 영향을 주었다.

▮ 바로 알기 ▮ ㄴ. 소크라테스의 입장에 관한 설명이다.

07 트라시마코스의 정의

올은 소피스트인 트라시마코스의 입장이다. 그는 강한 자들은 자신의 이익을 추구하기 위하여 법을 제정하므로, 정의란 강한 자의 이익을 위한 것에 불과하다는 정의관을 제시하였다.

08 프로타고라스에 대한 소크라테스의 비판

제시된 글은 프로타고라스의 인간 척도론에 대해 소크라테스가 비판하는 내용을 담고 있다. 소크라테스는 소피스트의 윤리적 상대

주의를 비판하면서 인간은 이성을 통해 보편적인 윤리를 파악할 수 있다는 윤리적 보편주의를 주장하였다. 그는 비도덕적인 행동은 무지에서 비롯된다고 보고, 참된 앎을 추구해야 한다고 강조하였다.

▣ **바로 알기** ▣ 소크라테스는 ① 세속적 성공보다는 선한 삶과 정신적 가치를 추구하였다. ② 보편타당한 절대적 진리와 도덕규범이 존재한다고 보았다. ③ 신탁과 예언보다는 합리적인 논의와 이성적인 판단을 중시하였다. ④ 참된 지식을 추구하고 올바른 삶을 살기 위해 이성적 숙고가 필요하다고 보았다.

09 소크라테스의 사상

제시된 글은 소크라테스의 주장이다. 그는 부와 명예 등 세속적 가치를 추구하는 데 몰두하지 말고 자신의 영혼을 돌보는 일에 힘써야 한다고 역설하였다.

▣ **바로 알기** ▣ ① 헤브라이즘의 입장이다. ③ 윤리적 상대주의의 입장이다. ④ 소크라테스는 이성을 바탕으로 참된 앎을 추구해야 한다고 보았다. ⑤ 소크라테스는 세속적 성공을 추구하기보다는 선하고 도덕적인 삶을 살아야 한다고 강조하였다.

10 소크라테스의 사상

밑줄 친 '이 사람'은 소크라테스이다. 소크라테스는 인간이 이성을 바탕으로 성찰하며, 자신의 영혼에 관해 스스로 숙고하는 삶을 살아야 한다고 주장하였다. 또한 그는 주지주의적 입장에서 덕에 대한 참된 지식을 추구해야 한다고 강조하였다.

▣ **바로 알기** ▣ 나. 소크라테스는 인간이 이성을 통해 보편적인 윤리를 파악할 수 있다고 보았다. 라. 수사학은 소피스트들이 강조하였다. 소크라테스는 참된 앎에 다가서는 방법으로 문답법(산파술)을 사용하였다.

11 소크라테스의 주지주의

제시된 글은 소크라테스의 주장이다. 소크라테스에 따르면 덕이 무엇인지 아는 사람은 그에 반하는 행위를 하지 않는다. 덕에 따르는 것이 자신에게 좋다는 사실을 알면서도 고의로 그릇된 행위를 하지는 않을 것이기 때문이다. 따라서 그는 그릇된 행위가 덕에 관한 무지에서 비롯된다고 보았다.

▣ **바로 알기** ▣ 다. 인간은 올바른 것이 무엇인지 알면서도 의지의 나약함으로 인해 그릇된 행동을 할 수 있다고 본 사람은 아리스토텔레스이다. 라. 소크라테스는 선을 알면서도 악을 행한다는 것은 있을 수 없으며, 선을 모르기 때문에 악을 행하는 것이라는 지행합일을 주장하였다.

12 소피스트와 소크라테스 사상 비교

같은 소피스트인 프로타고라스, 엘은 소크라테스의 입장이다. 프로타고라스는 사람마다 진리를 판단하는 기준이 다르기 때문에 객관적이고 보편타당한 기준은 존재하지 않는다고 보았다. 반면에 소크라테스는 진리와 도덕의 보편적 기준을 제시하고자 하였다. 그는 영혼을 온전하게 가꾸는 일을 인간이 추구해야 할 최상의 과업으로 보았다. 또한 소크라테스는 덕 있는 삶을 통해 행복한

삶을 실현할 수 있고, 이를 위해서는 덕에 관한 앎이 필요하다는 지덕복 합일설을 주장하였다.

▣ **바로 알기** ▣ ①, ② 프로타고라스는 사람마다 가치 판단의 기준이 다르다고 보았다. 즉, 동일한 사물에 대해서도 모든 사람이 다르게 느끼고 이해할 수 있다고 보았다. ③ 소크라테스는 인간은 이성을 통해 참된 앎을 찾을 수 있다고 보았다. ④ 소크라테스는 절대적이고 보편적인 진리가 존재한다고 보았다.

완자 정리 노트 소피스트와 소크라테스 사상 비교

구분	소피스트	소크라테스
차이점	<ul style="list-style-type: none"> • 윤리적 상대주의 • 현실에서의 세속적 성공을 추구함 → 수사학의 유용성을 강조함 	<ul style="list-style-type: none"> • 윤리적 보편주의 • 선하고 도덕적인 삶을 강조함 → 이성을 활용한 문답법(산파술)을 강조함 • 지덕복 합일설을 주장함
공통점	철학의 주제를 자연에서 인간과 사회로 전환함	

서술형 문제

109쪽

01 주제: 고대 그리스 사상과 헤브라이즘의 특징

- (1) 갑 - 헤브라이즘, 을 - 고대 그리스 사상
 (2) 예시 답안 헤브라이즘은 신에 대한 믿음과 사랑을 바탕으로 한 신 중심의 윤리 사상이라면, 고대 그리스 사상은 인간의 이성과 경험을 바탕으로 바람직한 삶을 추구한 인간 중심의 윤리 사상이다.

채점 기준

상	갑의 판단 근거는 헤브라이즘, 을의 판단 근거는 고대 그리스 사상이라는 점을 바탕으로 각각의 특징을 정확히 서술한 경우
하	헤브라이즘과 고대 그리스 사상의 특징 중 한 가지만 서술한 경우

02 주제: 윤리적 상대주의의 문제점

- (1) 윤리적 보편주의
 (2) 예시 답안 도덕 판단의 기준이 상대적이므로 다른 사람이나 사회를 도덕적으로 평가하기 어려워진다. 비윤리적인 행위를 정당화하여 윤리적 타락이나 혼란을 초래할 수도 있다. 어떤 사람이 두 집단에 동시에 속해 있는데, 각 집단에서 따르라고 요구하는 도덕 규범이 서로 충돌한다면 동일한 도덕 문제에 대해 옳으면서 동시에 옳지 않다고 판단해야 하는 모순적 상황에 놓일 수 있다.

채점 기준

상	윤리적 상대주의를 따를 경우에 발생할 수 있는 문제점을 두 가지 이상 정확히 서술한 경우
하	윤리적 상대주의를 따를 경우에 발생할 수 있는 문제점을 한 가지만 서술한 경우

1 ④ 2 ① 3 ① 4 ②

1 고대 그리스 사상과 헤브라이즘의 특징 비교

㉠, ㉡은 서양 윤리 사상의 두 원천이다. ㉠은 헤브라이즘을 구성하는 핵심으로, 유일신에 대한 믿음을 강조하여 신 중심의 윤리 사상을 전개하였다. 반면에 ㉡은 고대 그리스 사상을 구성하는 핵심으로, 신화적 세계관에서 벗어나 인간의 경험과 이성을 바탕으로 세계를 탐구하고자 하였다.

▣ 바로 알기 ▣ ㄱ. 헤브라이즘은 인간이 신을 떠나서는 온전한 신을 실천하거나 구원과 행복에 이를 수 없다고 본다. ㄷ. 신과 인간의 바람직한 관계를 탐구하고, 신에 대한 믿음을 중시한 것은 ㉠이다.

2 소크라테스가 강조한 삶의 자세

제시된 글에는 소크라테스의 주장이 담겨 있다. 그는 부와 지위, 명예 등 세속적인 가치를 추구하기보다 자신의 영혼을 지속적으로 돌봐야 한다고 주장하였다. 그는 성찰하는 삶, 선하고 덕 있는 삶, 훌륭한 삶을 지향하였다.

▣ 바로 알기 ▣ 소크라테스는 ② 인간의 감각적 경험과 관찰보다 이성이나 이론, 사유 등 지적인 것을 중시하였다. ③ 덕에 대한 정확한 지식이 곧 덕을 실천하는 행동으로 이어지고, 이를 통해 행복으로 나아갈 수 있다고 보았다. ④ 보편적인 윤리가 존재한다고 보았다. ⑤ 영혼의 덕을 갖춘 삶은 보편 도덕에 부합하므로 행복한 삶이라고 보았다.

3 프로타고라스, 고르기아스, 소크라테스의 입장 비교

같은 진리에 관하여 상대주의의 관점을 지닌 프로타고라스, 올은 회의주의적 관점을 지닌 고르기아스, 병은 자신의 무지를 깨닫고 참된 앎을 추구해야 한다고 강조한 소크라테스의 입장이다.

▣ 바로 알기 ▣ ① 프로타고라스와 같은 소피스트는 인간의 감각적 경험을 중심으로 진리를 파악할 수 있다고 보았다.

4 소프로타고라스와 소크라테스 사상 비교

같은 프로타고라스, 올은 소크라테스이다. 프로타고라스를 비롯한 소피스트는 절대적이고 보편적인 진리는 존재하지 않는다고 보았다. 소크라테스는 자신의 무지를 깨닫고 참된 앎을 추구하여 올바른 삶을 살아야 한다고 주장하였다.

▣ 바로 알기 ▣ ㄴ. 소피스트와 소크라테스 모두 사람의 관심을 자연에서 인간과 사회로 돌려 윤리 사상을 발전시켰다. ㄹ. 소크라테스는 모든 사람이 인정하는 도덕규범이 존재한다고 본다.

02 단

STEP 1 핵심 개념 확인하기

116쪽

1 이데아 2 ㄱ, ㄴ 3 (1) ○ (2) ○ (3) × 4 의지 5 (1) ㄴ (2) ㄱ

STEP 2 내신 만점 공략하기

116~119쪽

01 ④ 02 ① 03 ③ 04 ② 05 ④ 06 ① 07 ⑤
08 ④ 09 ② 10 ① 11 ③ 12 ②

01 플라톤의 정의로운 인간

제시된 글에는 플라톤의 입장이 담겨 있다. 플라톤은 정의로운 국가가 통치자, 방위자, 생산자가 조화를 이루는 것처럼 정의로운 인간도 지혜, 용기, 절제가 조화를 이루어 조화를 이룰 때 실현된다고 보았다.

▣ 바로 알기 ▣ ① 그리스도교 사상에서 강조하는 인간의 모습이다. ② 선의 이데아는 이성을 통해서만 인식할 수 있다. ③ 플라톤은 이성이 기계와 욕구를 적절히 다스려야 한다고 보았다. ⑤ 플라톤은 참된 행복을 추구하기 위해 누구나 인정할 수 있는 보편적인 덕을 강조한 소크라테스의 사상을 계승하였으며, 이성적 사유를 통해 파악할 수 있는 참된 실재가 있다고 주장하였다.

02 인간 영혼의 이상적인 상태에 관한 플라톤의 견해

제시된 글에서 볼 수 있듯이 플라톤은 인간의 영혼을 두 마리 말을 끄는 마차에 비유하였다. 플라톤에 따르면 욕구는 절제, 기개는 용기, 이성은 지혜의 덕을 갖추어야 한다. 그리고 이러한 덕이 서로 조화를 이룰 때 인간 영혼은 덕을 실현하고 행복한 삶을 살 수 있다.

▣ 바로 알기 ▣ ㄷ. 플라톤은 인간 영혼이 정의의 덕을 실현하려면 이성이 욕구와 기개를 잘 다스리고, 욕구와 기개는 이성을 잘 따라야 한다고 주장하였다. ㄹ. 플라톤은 인간이 지닌 모든 감정을 제거해야 한다고 주장하지 않았다.

03 플라톤의 철인 정치

제시된 글은 플라톤의 철인 정치에 관한 내용이다. 플라톤은 선의 이데아에 대한 인식을 갖춘 지혜로운 철학자가 나라를 다스릴 때 정의로운 국가가 실현될 수 있다고 보았다.

▣ 바로 알기 ▣ ①, ② 플라톤은 중우 정치의 가능성을 우려하여 대중의 뜻에 따른 정치나 민주적 선거 절차에 대해 비판적 입장을 취하였다. ④ 플라톤은 지혜라는 이성의 덕을 갖춘 철인이 국가를 다스릴 때 정의로운 국가가 실현된다고 보았다. ⑤ 플라톤은 공공 정신이 투철한 수호자(장차 군인이나 통치자가 될 사람들)를 양성하고 교육하는 데 많은 관심을 두었다. 수호자는 엄격한 선발 과정을 거쳐 통치자가 될 수 있다.

04 플라톤의 정의로운 국가

제시된 글에는 정의로운 국가에 대한 플라톤의 입장이 담겨 있다. 그는 통치자, 방위자, 생산자가 각각 자신에게 맞는 덕을 가추고 조화를 이루는 국가를 정의롭다고 보았다. 또한 선의 이데아에 대한 지혜를 갖춘 사람이 다스리는 국가를 정의로운 국가라고 생각하였다.

▣ **바로 알기** ▣ ㄴ. 플라톤은 자유로운 직업 교환을 강조하지 않았다. ㄹ. 플라톤에게 진리란 감각을 통해 얻는 것이 아니라 이성을 통해 얻는 것이다.

05 아리스토텔레스의 행복론

아리스토텔레스는 덕 있는 삶을 살 때 행복하게 살 수 있다고 보았다. 그는 행복을 덕에 따른 영혼의 활동이라고 정의하였다.

▣ **바로 알기** ▣ 병. 아리스토텔레스는 행복이 이데아의 세계가 아닌 현실 세계에 존재한다고 주장하였다. 무. 행복은 경제적 부, 쾌락, 명예 등을 통해 얻는 행복은 일시적이고 완전하지 못하므로 진정한 행복이라고 보지 않았다.

06 아리스토텔레스 중용

제시된 글에는 중용에 관한 아리스토텔레스의 입장이 담겨 있다. 중용은 품성적인 덕과 관련 있으며, 과도함과 부족함 사이의 적절한 상태를 의미한다. 아리스토텔레스는 질투나 절도와 같이 그 자체로 나쁜 감정이나 행동에는 중용이 없다고 보았다.

▣ **바로 알기** ▣ ② 중용은 도덕적 감정이나 행위와 관련 있으므로 자신의 이익을 극대화하려는 성향과는 거리가 멀다. ③ 아리스토텔레스는 현실에서 실현할 수 있는 선을 추구하였으며, 중용은 그 상황에서 가장 적절한 최선을 의미한다. ④ 각자가 처한 상황마다 중용에 따른 적절한 선택과 행동도 달라진다. ⑤ 아리스토텔레스는 플라톤의 이상주의적 이데아론을 비판하면서 현실 속에서 참다운 존재를 찾고자 하였다.

완자 정리 노트 아리스토텔레스 윤리 사상의 특징

세계관	<ul style="list-style-type: none"> 현실적인 윤리학: 선은 이데아의 세계가 아닌 현실 세계에 존재한다고 봄 목적론적 세계관: 인간의 모든 행위는 선을 목적으로 한다고 봄 	
덕론	지성적 덕	<ul style="list-style-type: none"> 영혼의 이성적인 부분과 관련된 덕임 주로 교육을 통해 기를 수 있음 지적인 관조를 가능하게 함 예: 철학적 지혜, 실천적 지혜, 논리적 추론 등
	품성적 덕	<ul style="list-style-type: none"> 영혼의 이성의 영향을 받을 수 있는 부분과 관련된 덕임 지속적인 도덕적 실천을 통해 기를 수 있음 일상생활에서 올바른 행위를 하게 함 예: 용기, 절제, 긍지 등

07 아리스토텔레스의 의지의 나약함

아리스토텔레스는 품성적인 덕의 실천과 관련하여 의지의 중요성을 강조하였다. 무엇이 중용의 상태인지 안다고 하더라도 의지가 나약하면 실천하지 못하는 경우가 있다고 보았기 때문이다. 그래서

아리스토텔레스는 앎의 중요성과 함께 실천 의지의 필요성도 강조하였다. 이러한 측면에서 아리스토텔레스의 사상은 주지주의적 성격과 주의주의적 성격을 모두 띠고 있다고 할 수 있다.

▣ **바로 알기** ▣ ① 실천적 지혜는 품성적 덕을 형성하는 데 영향을 미치므로 품성적 덕과 지성적 덕은 상호 연관성이 있다. ② 아리스토텔레스는 덕이 있는 사람이 되려면 공동체 구성원으로서 사회적 책무에 충실해야 한다고 보았다. ③ 이데아에 대한 지식을 강조한 사람은 플라톤이다. ④ 지성적 덕은 교육을 통해, 품성적 덕은 도덕적 실천을 통해 기를 수 있다.

08 플라톤과 아리스토텔레스의 사상 비교

같은 플라톤, 이른 아리스토텔레스이다. 플라톤은 세계를 현상계와 이데아계로 구분하고 참된 실재와 진리는 이데아 세계에 존재한다고 보았다. 한편 아리스토텔레스는 이러한 플라톤의 이데아론을 비판하며 현실 세계에서 진리를 추구할 수 있다고 주장하였다.

▣ **바로 알기** ▣ ① 플라톤은 이데아 세계에서 진리를 찾고자 하였다. ② 플라톤은 선의 이데아에 대한 지혜를 갖춘 철인이 나라를 다스리는 철인 정치를 주장하였다. ③ 아리스토텔레스는 플라톤에 비해 도덕적 실천에 있어서 인간의 의지를 강조하였다. ⑤ 두 사상가 모두 이성과 사유를 중시하였다.

09 플라톤의 윤리 사상

①에 해당하는 사상가는 플라톤이다. 플라톤은 세계를 현실 세계와 이데아 세계로 구분하였다. 현실 세계는 이데아를 모방하여 생겨나고 끊임없이 생성·소멸하며 변화하는 세계인 반면, 이데아 세계는 참된 실재가 존재하는 관념의 세계이다. 플라톤은 선의 이데아에 관한 지혜를 갖춘 철인이 국가를 통치해야 한다고 보았다.

▣ **바로 알기** ▣ ㄴ. 플라톤은 철인 정치를 주장하였다. ㄹ. 이성이 기개와 욕망에 굴복한다면 덕은 형성될 수 없다.

10 플라톤과 아리스토텔레스 사상의 공통점

①은 플라톤, ①은 아리스토텔레스를 가리킨다. 이들은 모두 덕 있는 삶을 살 때 행복한 삶을 살 수 있다고 보았다. 또한 이성이 욕망을 적절히 통제해야 덕 있는 사람이 될 수 있다고 보았다. 이와 더불어 두 사상은 그리스도교 사상가들에게 수용되어 그리스도교 윤리 사상의 발전에 기여하였다는 공통점이 있다.

▣ **바로 알기** ▣ ② 소크라테스의 입장에 해당한다. ③ 아리스토텔레스만의 입장에 해당한다. ④ 플라톤과 아리스토텔레스 모두 이성적 사유와 판단을 중시하였다. ⑤ 플라톤에 해당하는 내용이다.

11 현대 덕 윤리의 특징

아리스토텔레스의 사상을 계승한 현대 덕 윤리는 행위자 중심의 윤리 사상이다. 이와 같은 윤리학에서는 선한 동기, 감정, 성향을 계발하고, 이를 습관화하여 선한 성품을 지닌 덕 있는 사람이 될 것을 강조한다. 또한 현대 덕 윤리에 따르면 인간은 그가 속한 공동체로부터 영향을 받으며 살아가기 때문에, 공동체가 발전시켜 온 도덕적 전통의 가치와 중요성으로부터 분리될 수 없다.

▣ **바로 알기** ▣ ③ 플라톤의 입장에 해당한다.

12 매킨타이어 사상의 특징

제시된 글에는 현대 덕 윤리 사상가인 매킨타이어의 주장이 담겨 있다. 매킨타이어를 중심으로 한 현대 덕 윤리에 따르면 인간은 그가 속한 공동체의 영향을 받으며 살아가므로 개인의 행위를 평가할 때, 행위가 이루어진 공동체에서 형성되어 온 구체적인 맥락 안에서 평가해야 한다고 강조한다.

▮ **바로 알기** ▮ L. 소크라테스 사상에 해당한다. D. 현대 덕 윤리에서는 행위 자체의 옳고 그름보다는 행위자의 덕성을 중시한다.



서술형 문제

119쪽

01 주제: 플라톤의 철인 정치

(1) 철인 정치

(2) **예시 답안** 플라톤은 지혜를 갖춘 철학자가 국가 구성원의 행복을 위해 희생하고 봉사하는 통치자가 되어야 한다고 보았다. 그러나 그 과정에서 권력, 부, 명예 등과 같은 대가를 바라서는 안 된다고 강조하였다.

채점 기준

상	플라톤이 주장하는 철인 정치와 관련하여 그가 강조하는 통치자의 자질을 정확히 서술한 경우
하	통치자는 지혜를 갖추어야 한다는 내용만 서술한 경우

02 주제: 아리스토텔레스의 지성적 덕과 품성적 덕

(1) ㉠ - 지성적 덕, ㉡ - 품성적 덕

(2) **예시 답안** ㉠ 지성적 덕은 주로 교육을 통해 기를 수 있으며, ㉡ 품성적 덕은 지속적인 도덕적 실천을 통해 도덕적 행동을 습관화할 때 기를 수 있다.

채점 기준

상	㉠ 지성적 덕과 ㉡ 품성적 덕의 특징을 바탕으로 각각의 덕을 기르는 방법을 정확히 서술한 경우
하	㉠ 지성적 덕과 ㉡ 품성적 덕을 기르는 방법 중 한 가지만 서술한 경우

STEP 3 1등급 정복하기

120~121쪽

1 ㉠ 2 ㉡ 3 ㉢ 4 ㉣

1 플라톤의 동굴의 비유

플라톤은 동굴의 비유를 통해 이데아론을 설명하였다. 우리가 보는

세계는 동굴 안 그림자의 세계에 불과하며, 참된 세계는 동굴 밖의 세계이다. 그리고 이 세계를 비추는 태양은 선의 이데아를 가리킨다. 플라톤에 따르면 동굴 밖으로 나가 선의 이데아를 본 사람이 철학자이다.

▮ **바로 알기** ▮ C. 참된 실재이자 이데아는 동굴 밖에 있다. R. 참된 지혜를 갖춘 철학자는 무엇이 좋은지 나쁜지를 알게 되며 무엇을 어떻게 실천해야 하는지에 대한 올바른 판단을 내릴 수 있으므로 덕이 있는 올바른 삶을 살 수 있다.

2 아리스토텔레스 윤리 사상의 특징

아리스토텔레스는 인간이 어떤 행위를 해야 할지 알고 있더라도, 의지의 나약함 때문에 그것을 실천하지 못할 수 있다고 보았다. 그래서 품성적 덕의 실천과 관련하여 의지의 중요성을 강조하였다.

▮ **바로 알기** ▮ G. 아리스토텔레스에 따르면 나쁜 것들(악덕)에 대해서는 중용이 성립할 수 없다. D. 아리스토텔레스는 인간이 지닌 모든 욕구를 제거해야 한다고 주장하지 않았다. 또한 그는 덕이 있는 사람이 되려면 공동체 구성원으로서 사회적 책무에 충실해야 한다고 주장하였다.

3 플라톤과 아리스토텔레스의 윤리 사상 비교

같은 영혼의 세 부분 즉 이성, 기개, 욕구가 제 기능을 다하여 서로 조화를 이룰 때 영혼의 정의가 실현된다고 본 플라톤의 입장이다. 율은 이성에 따라 지성의 덕과 품성의 덕을 조화롭게 발휘하면 참된 행복에 이를 수 있다고 강조한 아리스토텔레스의 입장이다.

▮ **바로 알기** ▮ ㉡ 절제는 모든 계급에 요구되는 덕이다.

4 플라톤과 아리스토텔레스의 윤리 사상 비교

같은 플라톤, 율은 아리스토텔레스의 입장이다. 같은 영혼의 각 부분이 자기의 맡은 일을 잘 수행해야 한다고 강조하였으며, 율은 행복을 최고선으로 보고, 행복한 삶을 살기 위해서는 인간 고유의 기능인 이성에 따라 덕 있는 삶을 살아야 한다고 보았다.

▮ **바로 알기** ▮ G. 갑, 율의 공통 입장이므로 B에 해당한다. D. 플라톤만의 입장이므로 A에 해당한다.

완자 정리 노트 플라톤과 아리스토텔레스 사상 비교

구분	플라톤	아리스토텔레스
차이점	진리는 이데아의 세계에 있다고 봄	진리는 현실 세계에 존재한다고 봄
공통점	<ul style="list-style-type: none"> • 덕 있는 삶을 살 때 행복해질 수 있다고 봄 • 이성이 욕망을 적절히 통제해야 덕 있는 사람이 될 수 있다고 봄 • 플라톤은 아우구스티누스 사상에, 아리스토텔레스는 아퀴나스 사상에 영향을 주어 그리스도교 윤리 사상의 발전에 기여함 	

03

행복 추구의 방법

STEP 1

핵심 개념 확인하기

126쪽

- 1 쾌락의 역설 2 L, C 3 (1) ㄱ (2) L 4 (1) 금욕주의
- (2) 아파테이아 5 (1) × (2) ○

STEP 2

내신 만점 공략하기

126~129쪽

- 01 ⑤ 02 ④ 03 ② 04 ④ 05 ② 06 ⑤ 07 ⑤
- 08 ④ 09 ② 10 ① 11 ⑤ 12 ②

01 헬레니즘 시대의 윤리 사상의 특징

기원전 4세기경 알렉산드로스 대왕이 대제국을 건설하면서 도시 국가가 해체되었다. 도시 국가 체제의 붕괴와 거대한 제국의 출현은 사람들의 정체성과 가치관에 큰 변화를 가져왔다. 이에 따라 한편에서는 개인주의가, 다른 한편에서는 세계 시민주의가 등장하였다. 혼란스러운 시대적 배경 속에서 헬레니즘 시대의 사상가들은 주로 평온한 삶으로서의 행복을 추구하였다.

▣ **바로 알기** ⑤ 에피쿠로스학파는 공동체에서의 공적 활동을 멀리하고자 하였다.

02 에피쿠로스의 쾌락

제시된 글에는 에피쿠로스의 주장이 드러나 있다. 에피쿠로스는 적극적인 욕망의 충족에 따른 쾌락이 아니라 고통을 제거함으로써 주어지는 쾌락을 추구하였다. 또한 그는 이성을 통해 고통과 쾌락의 원인을 분석하고, 건전한 추론으로써 쾌락을 분별해 낼 수 있다고 보았다.

▣ **바로 알기** 첫 번째 관점: 에피쿠로스가 추구하는 쾌락은 평온하고 소박한 삶과 결부된 것으로, 정신적이고 지속적인 쾌락이다. 두 번째 관점: 에피쿠로스는 번잡한 세속의 삶을 떠나 작은 공동체에서 살아갈 것을 강조하였다.

03 바람직한 삶의 모습에 관한 에피쿠로스의 견해

제시된 글과 같이 주장한 사상가는 에피쿠로스이다. 그는 쾌락을 얻는 데 있어 이성의 역할이 중요하다고 보았다. 그에 따르면 우리는 이성을 통해 욕망을 분별하고 죽음과 운명, 미신 등에 대한 잘못된 생각에서 벗어나야 한다. 아울러 에피쿠로스는 풍성한 식탁이나 과도한 욕망 충족이 참된 쾌락을 가져다주는 것이 아니며, 검소하고 소박한 삶을 살 때 고통에서 벗어날 수 있다고 보았다.

▣ **바로 알기** 에피쿠로스는 ① 쾌락을 행복의 기준으로 삼았다. ③ 진정한 쾌락을 누리기 위해서 절제하는 삶을 살아야 한다고 보았다. ④ 감각적·육체적 쾌락보다 지속적이고 정신적인 쾌락을 추구하였다. ⑤ 우정을 나누며 정의롭게 사는 삶을 권장하였다.

04 에피쿠로스가 제시한 욕구의 세 가지 유형

에피쿠로스는 욕구를 세 가지 유형으로 구분하였다. 첫째 생존을 위한 식욕이나 수면욕처럼 자연적이고 필수적인 욕구, 둘째 성적 욕구와 같은 자연적이지만 필수적이지 않은 욕구, 셋째 부, 명예, 권력에 대한 욕구처럼 자연적이지도 필수적이지도 않은 욕구이다. 그에 따르면 자연적이고 필수적인 욕구를 충족하는 소박한 삶을 살 때 고통에서 벗어날 수 있다.

▣ **바로 알기** C, ㉠의 예로는 성적 욕구를 들 수 있으며, 이를 많이 충족시킨다고 해서 행복한 삶에 가까워지는 것은 아니다.

05 죽음에 관한 에피쿠로스의 관점

에피쿠로스는 평정심에 이르기 위해 죽음에 대한 잘못된 생각에서 벗어나야 한다고 보았다. 그에 따르면 죽음은 우리가 살아 있는 동안에는 아직 오지 않았으며, 죽음이 왔을 때는 우리가 그 어떤 것도 느낄 수 없다. 그러므로 우리는 죽음으로 인한 고통과 두려움에서 벗어나야 한다.

▣ **바로 알기** L, 에피쿠로스에게 신이란 정념과 편애가 없는 완전한 존재이다. 그는 신은 인간사에 간섭하지 않으므로 인간은 신에 대한 두려움을 가지거나, 신에게 복을 빌 이유가 없다고 보았다. C, 에피쿠로스는 인간이 가진 모든 욕구를 제거해야 한다고 주장하지 않았다. 그는 자연적이고 필수적인 욕구를 최소한으로 충족하는 소박한 삶을 지향하였다.

06 에피쿠로스학파 사상의 특징

제시된 글은 에피쿠로스의 입장이다. 에피쿠로스학파는 번잡스러운 공적인 업무에서 벗어나 가까운 사람들과 교제하면서 우정을 나누고 정의를 실천하는 삶을 추구하였다.

▣ **바로 알기** 에피쿠로스는 ① 욕구를 세 가지로 구분하였다. ② 몸의 고통이나 마음의 혼란이 없는 평온한 마음 상태를 지향하였다. ③ 인간은 정신적이고 지속적인 쾌락을 통해 행복한 삶에 이를 수 있다고 보았다. ④ 참된 쾌락을 얻기 위해 소박하고 검소한 삶을 권장하였다.

07 스토아학파 사상에서 강조하는 삶의 태도

제시된 글을 주장한 사람은 스토아학파 사상가인 세네카이다. 스토아학파에 따르면 이 세상에서 일어나는 모든 일은 신에 의해 운명 지어져 있다. 이러한 관점에 따라 스토아학파는 자신에게 주어진 상황과 조건을 자신의 운명으로 받아들여야 한다고 보았다.

▣ **바로 알기** 스토아학파는 ① 인간이 추구해야 할 궁극적 행복으로 부나 명예와 같은 외적인 것이 아닌 마음의 평온함을 제시하였다. ② 자식에 대한 부모의 사랑, 인류에 대한 사랑과 같은 몇몇 감정들은 허용하였다. ③ 각 개인이 사회적 역할을 수행해야 할 뿐만 아니라 인류의 공동선을 실현하기 위한 의무를 다해야 한다고 주장하였다. ④ 자신에게 주어진 상황과 조건을 자신의 운명으로 받아들여야 한다고 보았다.

08 스토아학파 사상의 기본 관점

에픽테토스는 스토아학파 사상가이다. 스토아학파에서는 우리를 둘러싼 외적인 것들은 우리의 의지대로 바꿀 수 없으며, 우리가 바꿀 수 없는 일은 받아들이고, 바꿀 수 있는 일에 집중해야 한다고

강조하였다.

▣ **바로 알기** ▣ 스토아학파는 ㄱ. 세계 안의 모든 일은 이성의 인과 법칙에 따라 필연적으로 일어나므로 이에 순응해야 한다고 보았다. ㄴ. 모든 것이 순리대로 되었음을 이성으로 통찰하고 운명에 따를 때 우리는 행복에 이를 수 있다고 주장하였다.

09 운명을 대하는 스토아학파의 태도

제시된 글을 주장한 사람은 스토아학파 사상가인 세네카이다. 스토아학파는 우리에게 일어나는 모든 일을 운명으로 받아들여야 한다고 주장하였다. 또한 개인은 세계 전체의 한 부분으로서 존재하며, 공동체의 일원으로서 살아간다고 보았다. 그래서 개인이 공동체를 위해 살아갈 것을 강조하였다.

▣ **바로 알기** ▣ ㄱ. 스토아학파에 따르면 모든 것이 순리대로 되었음을 이성으로 통찰하고 운명에 따를 때 우리는 마음의 안정과 행복에 이를 수 있다. ㄴ. 스토아학파는 자신의 건강을 돌보거나 부모를 사랑하는 마음과 같이 비교적 자연스러운 정념은 인정하였다.

10 스토아학파에서 추구하는 삶의 모습

제시된 글을 주장한 사람은 스토아학파 사상가인 에픽테토스이다. 스토아학파 사상가들은 주어진 운명에 순응하고 사회적 역할을 수행하는 사람을 바람직하다고 볼 것이다.

▣ **바로 알기** ▣ ② 에피쿠로스학파에서 지향하는 삶의 모습이다. ③, ⑤ 스토아학파는 쾌락, 아름다움, 고통 등은 모두 행복과 무관하므로 그것들에 마음이 좌우되어서는 안 된다고 보았다. ④ 플라톤의 입장에 해당한다.

11 스토아학파 윤리 사상의 특징

스토아학파에 따르면 전체 속의 모든 것은 서로 연결되어 있고 모든 일은 신의 법칙, 즉 이성의 법칙에 따라 필연적으로 일어난다. ㉠ 자연의 일부인 인간도 신적 이성을 나누어 가지므로 자연을 지배하는 이성의 법칙을 이해하고 자연의 모든 일이 필연적임을 알 수 있다.

12 에피쿠로스학파와 스토아학파 사상의 비교

(가)는 에피쿠로스학파, (나)는 스토아학파와 관련 있는 글이다. 스토아학파는 정념에서 벗어나 어떠한 외부 상황에도 동요하지 않는 정신적 의연함을 아파테이아라고 하였다. 이들은 아파테이아의 상태에 도달하는 것을 이상으로 삼았다.

▣ **바로 알기** ▣ ① 에피쿠로스학파는 물질적 재화의 충족을 강조하지 않는다. ③ 에피쿠로스학파에 해당하는 설명이다. ④ (가)는 소극적 쾌락주의, (나)는 금욕주의의 특성을 지니므로 (가), (나) 모두 경제적 효율성을 중시한다는 진술과는 거리가 멀다. ⑤ (가) 사상에서 강조할 내용이다.

완자 정리 노트 에피쿠로스학파와 스토아학파 비교

구분	에피쿠로스학파	스토아학파
기본 입장	소극적 쾌락주의	금욕주의
이상적 경지	몸에 고통이 없고 마음에 불안이 없는 평정심의 상태	이성을 통해 정념의 지배에서 벗어난 부동심의 상태



01 주제: 스토아학파의 입장에서 운명을 대하는 태도

▣ **예시 답안** ▣ 자신에게 주어진 상황과 조건을 변화시키기보다는 그것을 자신의 운명으로 받아들이고 순응해야 한다.

채점 기준

상	스토아학파의 입장을 바탕으로 운명에 따라야 한다는 내용을 자세히 서술한 경우
하	'순응'과 같이 간단히 쓴 경우

02 주제: 에피쿠로스학파와 스토아학파 사상의 현대적 의의

(1) ㉠ - 에피쿠로스, ㉡ - 스토아

(2) ▣ **예시 답안** ▣ 욕망의 절제를 통한 행복의 추구는 물질과 명예를 지나치게 중시하는 현대인의 삶을 반성하게 한다. 그리고 평정심과 부동심의 추구는 급변하는 상황에서 불안해하는 현대인에게 내적 평온을 통한 행복의 중요성을 알려 준다.

채점 기준

상	㉠ 에피쿠로스, ㉡ 스토아학파 사상의 특징을 바탕으로 현대적 의의 두 가지를 정확히 서술한 경우
하	㉠ 에피쿠로스, ㉡ 스토아학파 사상의 현대적 의의 중 한 가지만 서술한 경우

STEP 3 1등급 정복하기

1 ㉠ 2 ㉠ 3 ㉢ 4 ㉤

1 에피쿠로스학파의 쾌락과 이성의 연관성

제시된 글을 통해 에피쿠로스가 추구한 바람직한 삶의 자세를 살펴볼 수 있다. 에피쿠로스는 참된 쾌락은 헛된 욕구를 자제하는 소박한 삶 속에서 발견할 수 있다고 보았으며, 이성은 쾌락을 분별하므로 참된 쾌락을 얻는 데 필요한 수단이라고 보았다.

▣ **바로 알기** ▣ 에피쿠로스에 따르면 ㄴ. 죽음을 두려워할 필요가 없다. ㄹ. 자연적이면서 필수적인 욕구를 최소한으로 충족하면서 살아야 한다.

2 스토아학파 사상의 특징

제시된 글을 통해 스토아학파 사상가인 에픽테토스의 관점에서 마음의 평화를 얻는 방법을 알 수 있다. 스토아학파에 따르면 자연의 법칙과 이성에 따라 행위 하는 것이 인간의 의무이며, 자신의 건강을 돌보거나 부모를 사랑하는 마음과 같이 비교적 자연스러운 정념은 인정할 수 있다.

▣ **바로 알기** ▣ 두 번째 관점: 스토아학파는 인류 전체의 공동선을 위해 사는 삶을 중시하였다. 네 번째 관점: 스토아학파에서는 인간은 이성의 명령에 따라 자연의 필연성을 받아들일 때 행복과 자유를 얻을 수 있다고 보았다.

3 에피쿠로스학파와 스토아학파의 사상 비교

자료 분석

스토아학파는 선이나 덕, 행복의 기초를 우리가 의지에 따라 바꿀 수 있는 우리의 내면에서 찾아야 한다고 보았어.

갑: 세상에는 우리의 의지대로 할 수 있는 일이 있고, 우리의 의지대로 할 수 없는 일이 있다. 사물에 대해 의견을 내고, 의욕을 느끼며, 그것을 갈망하거나 기피하는 것과 같은 의지적 활동은 우리 뜻대로 할 수 있다. 그러나 육체·재산·평판·권력 등 우리 자신의 행위가 아닌 것은 우리 뜻대로 할 수 없다.

을: 욕망이 충족되지 않을 수 있지만 그것이 우리를 고통으로 이끌지 않는다면 필수적인 것은 아니다. 우리는 이 욕망이 헛된 생각에서 생긴 것임을 알고, 고통 없는 상태를 추구해야 한다.

아타락시아를 의미해.

갑은 스토아학파, 을은 에피쿠로스학파의 입장을 취한다. 갑은 어떠한 외부 상황에도 흔들리지 않는 정신의 의연함인 아파테이아를 지향하였고, 을은 정신적·육체적 고통이 없는 평온함인 아타락시아를 지향하였다.

▣ **바로 알기** ▣ ① 갑은 자연의 질서에 따를 것을 강조한다. ② 갑은 이성으로 신의 섭리를 파악할 수 있다고 본다. ④ 을은 소수의 친한 사람들과 우정을 맺으며 살아야 한다고 본다. ⑤ 을은 아름다움과 덕은 쾌락을 제공할 때 가치를 지닌다고 본다.

4 에피쿠로스학파와 스토아학파의 사상 비교

갑은 에피쿠로스학파, 을은 스토아학파의 입장이다. 에피쿠로스학파는 개인적 쾌락을 추구하였고, 스토아학파는 금욕주의의 입장에 있으므로 ⑤은 갑, 을 모두가 부정할 주장이다.

▣ **바로 알기** ▣ ①, ④ 스토아학파가 긍정할 주장이다. ②, ③ 에피쿠로스학파가 긍정할 주장이다.

04 신앙

STEP 1 핵심 개념 확인하기

136쪽

- 1 황금률 2 (1) ○ (2) × (3) ○ 3 스콜라 4 (1) - (2) - (3)
5 (1) - (2) -

STEP 2 내신 만점 공략하기

136~139쪽

- 01 ② 02 ① 03 ② 04 ③ 05 ② 06 ③ 07 ⑤
08 ① 09 ③ 10 ③ 11 ④ 12 ⑤

01 그리스도교 사상의 특징

㉠에 들어갈 말은 그리스도교이다. 예수의 가르침을 중심으로 하는 그리스도교 윤리 사상은 절대자인 신을 도덕의 근본으로 삼는다. 그리스도교는 신에 대한 믿음과 사랑의 실천을 강조한다.

▣ **바로 알기** ▣ ② 선민사상과 율법주의를 핵심으로 삼는 것은 유대교이다. 예수는 유대교의 선민사상과 율법주의를 비판하면서 모든 사람이 신 앞에 평등하며, 현실에서 조건 없는 사랑을 실천하라고 주장하였다.

02 예수의 가르침

제시된 글은 예수의 주장이다. 예수는 유대교의 선민사상과 율법주의를 비판하면서 신에 대한 사랑과 이웃에 대한 사랑을 강조하였다.

▣ **바로 알기** ▣ ① 유대교의 선민사상을 의미한다. 예수는 모든 인간은 신이 창조한 동등한 존재라고 강조하면서 유대교의 선민사상을 비판하였다.

03 악에 관한 아우구스티누스의 견해

플라톤의 사상을 수용하여 그리스도교 신앙과 사랑의 윤리를 체계화한 사람은 아우구스티누스이다. 아우구스티누스는 악은 선이 결여된 상태라고 보았다. 또한 그는 악을 최고선인 신이 창조한 것이 아니라 인간이 자유 의지를 남용하여 생겨난 것이라고 보았다.

04 아우구스티누스의 신에 대한 입장

제시된 글은 아우구스티누스의 주장이다. 그는 행복을 위해 완전한 존재이며 최고의 선인 신에게 귀의하고 신과 하나 되는 삶을 살아야 한다고 보았다. 그에 따르면 신은 최고의 선이며 신에 대한 완전한 사랑은 최고의 덕이다.

▣ **바로 알기** ▣ 첫 번째 관점: 아우구스티누스에 따르면 신의 은총 없이 인간의 자유 의지만으로는 완전한 행복에 이를 수 없다. 세 번째 관점: 아우구스티누스에게 신은 이성적 인식의 대상이 아니라 신앙을 통해 실존적으로 만나야 할 인격적 존재이다.

05 플라톤의 사상을 수용한 아우구스티누스의 사상

아우구스티누스는 플라톤의 철학을 받아들여 그리스도교의 교리를 체계화하는 데 크게 기여하였다. 그는 플라톤이 강조한 절제, 용기, 정의, 지혜를 신에 대한 사랑의 다른 표현으로 해석하였다. 아우구스티누스에 따르면 신을 알기 위해서는 우선 믿는 것이 필요하다. 왜냐하면 믿음이 있어야 신과의 만남을 통해 신에 대한 참된 지식을 얻을 수 있기 때문이다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 아퀴나스의 견해이다. ③ 아우구스티누스에 따르면 신앙은 이성에서 증속되지 않는다. ④ 인간은 불완전한 존재이기 때문에 신의 은총 없이는 참된 선을 실현하거나 완전한 행복에 이를 수 없다. ⑤ 신은 이성적 인식의 대상이 아니라, 종교적 체험을 통해 만나야 할 인격적 존재이다.

06 아우구스티누스의 사상

제시된 글은 아우구스티누스의 주장이다. 그에 따르면 신은 최고의 선이며, 신에 대한 사랑은 최고의 덕이다. 아우구스티누스는 플라톤의 사주덕을 모두 신에 대한 사랑의 다른 표현으로 해석하였다.

▮ **바로 알기** ▮ ①, ⑤ 루터에 대한 설명이다. ② 아퀴나스에 대한 설명이다. ④ 플라톤에 대한 설명이다.

07 아퀴나스의 자연법

제시된 글은 아퀴나스의 주장이며, ㉠에 알맞은 말은 자연법이다. 자연법은 인간 본성에 기초하고 있으며, 인간의 이성에 의해 인식될 수 있다. 그러므로 자연법은 이성을 지닌 인간이라면 누구나 동의할 수밖에 없고, 언제 어디서나 지켜야 하는 도덕 법칙이다.

▮ **바로 알기** ▮ ㉠. 아퀴나스는 도덕적 의무와 실정법은 자연법에 기초해야 한다고 보았다. ㉡. 아퀴나스에 따르면 영원법은 자연법을 구성하는 기초이며, 모든 법은 신의 명령인 영원법에 근원을 둔다.

08 아퀴나스 사상의 특징

제시된 글을 통해 아퀴나스의 사상을 살펴볼 수 있다. 아퀴나스는 신학과 철학, 신앙과 이성이 조화를 이룰 수 있다고 보았으며, 모든 법은 영원법에 근거해야 한다고 주장하였다. 아퀴나스는 아리스토텔레스와 마찬가지로 인간이 궁극적 목적으로 최고선, 곧 행복을 지향한다고 보았다. 다만 아퀴나스에게 현세의 행복은 내세의 진정한 행복으로 나아가는 예비 단계에 불과하다. 그러므로 궁극적인 행복에 도달하기 위해 신의 은총을 통해 내세에 신과 하나가 되어야 한다.

▮ **바로 알기** ▮ ㉢. 아퀴나스는 지성적 덕과 품성적 덕만으로는 행복에 이를 수 없으며, 종교적 덕이 필요하다고 보았다. ㉣. 아퀴나스에게 최고의 행복은 현세에서 누릴 수 있는 것이 아니라 궁극적으로 신과 하나가 될 때 누릴 수 있는 것이다.

09 아퀴나스의 바람직한 삶의 자세

제시된 글은 아퀴나스의 주장이다. 아퀴나스는 이성과 철학이 자율성을 지니고 진리를 탐구하는 영역도 인정하여 자연에 대한 경험적이고 이성적인 탐구가 성경과 신앙에 어긋나지 않는다고 보았다.

▮ **바로 알기** ▮ ①, ②, ④ 아퀴나스는 철학과 신학의 고유한 영역을 구분하여 각각의 중요성을 강조하면서도, 신학적 체계를 완성하는 데 철학을 활용하고자 하였다. 따라서 아퀴나스는 철학과 신학이 서로 보완적인 관계에 있다고 보았다. ⑤ 자연적 경향성의 질서를 따르는 것은 도덕적 의무이다.

원자 정리 노트 아우구스티누스와 아퀴나스 사상의 비교

구분	아우구스티누스	아퀴나스
차이점	• 교부 철학 • 플라톤 철학을 계승함	• 스콜라 철학 • 아리스토텔레스 철학을 계승함
공통점	인간 스스로의 노력만으로는 진정한 행복에 도달할 수 없다고 봄	

10 아우구스티누스와 아퀴나스 사상의 특징

같은 교부 철학자인 아우구스티누스, 이른 스콜라 철학자인 아퀴나스의 입장이다. 아퀴나스는 신앙과 이성의 조화를 중시하였으며, 이성적인 논증을 통해 신의 존재를 증명하기도 하였다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 아우구스티누스에 따르면 천상의 나라는 신을 사랑하는 사람들로 이루어진 나라이며, 지상의 나라는 자기만을 사랑하는 사람들로 이루어진 나라이다. ② 아퀴나스는 신앙보다 이성을 우위에 두지 않았다. ④ 아우구스티누스는 악은 선의 결여이며, 신이 만든 것이 아니라 인간에서 비롯된 것이라고 보았다. 아퀴나스 역시 악을 선의 결여로 보았다. ⑤ 아우구스티누스는 교부 철학자, 아퀴나스는 스콜라 철학자이다.

11 루터 사상의 특징

제시된 글은 루터의 「95개조 반박문」이다. 루터는 교황이 발행하는 면죄부가 인간을 구원하지 못하며, 예수의 가르침과 사랑을 실천해야 구원과 행복에 이를 수 있다고 주장하였다. 그는 교회의 독점적 권위를 부정하고 누구나 성서와 기도를 통해 신과 대화할 수 있다고 강조하였다.

▮ **바로 알기** ▮ 루터는 ① 교회의 독점적 권위를 부정하였다. ② 성직자를 통하지 않고도 누구나 성서와 기도를 통해 신과 대화할 수 있다고 보았다. ③ 개인의 신앙을 강조하였다. ⑤ 교회의 면죄부 판매를 비판하였고, 인간은 오직 믿음으로 구원받을 수 있다고 보았다.

12 루터와 칼뱅 사상의 특징

㉠은 루터, ㉡은 칼뱅이다. 종교 개혁은 루터가 면죄부 판매를 비판하면서 촉발되었다. 그는 참된 진리는 성서에 있으며, 누구나 신과 직접 대화할 수 있다고 주장하면서 기존 교회의 권위와 부패를 비판하였다. 칼뱅은 직업 소명설을 통해 직업은 소명이자 이 땅에서 신의 영광과 이웃 사랑을 실현하는 통로라고 주장하였다. 이처럼 그리스도교 율리는 종교 개혁으로부터 비롯된 프로테스탄티즘의 등장으로 이전보다 현세에서의 삶을 더욱 중시하는 특색을 띠게 되었다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 루터는 교회를 통하지 않고서도 신과 직접 만날 수 있다고 보았다. ② 칼뱅은 직업이 신의 영광을 실현하는 통로라고 보았다. ③ 루터와 칼뱅은 기존 교회의 권위를 부정하였다. ④ 칼뱅은 노동을 통해 얻은 산물은 모두 신의 선물이라고 여겼다.



01 주제: 아우구스티누스의 입장에서 참된 행복에 이르는 방법

예시 답안 유한하고 불완전한 인간은 신앙을 통해 완전한 존재인 신과 하나가 될 때 참된 행복을 누릴 수 있다.

채점 기준

상	아우구스티누스의 입장에서 참된 행복에 도달하는 방법으로 신앙을 통해 신과 하나가 되어야 한다는 점을 자세히 서술한 경우
하	'신앙'과 같이 간단히 쓴 경우

02 주제: 아퀴나스 사상의 특징

(1) 아퀴나스

(2) 예시 답안 아퀴나스는 인간 행위의 궁극적인 목적은 행복이며, 이성을 탁월하게 발휘하여 자연적 덕을 형성하고 종교적 덕을 실천할 때 행복한 삶을 살 수 있다고 보았다. 단, 아퀴나스에게 진정한 행복이란 궁극적으로 내세에 신에게 도달함으로써 주어지는 것이다.

채점 기준

상	아퀴나스의 관점에서 인간 행위의 목적이 행복이라는 점을 쓰고, 행복에 이르기 위해 자연적 덕을 형성하고 종교적 덕을 실천해야 한다는 점을 자세히 서술한 경우
하	아퀴나스의 관점에서 인간 행위의 목적과 행복에 이르기 위한 방법 중 한 가지만 서술한 경우

STEP 3 1등급 정복하기

1 ② 2 ④ 3 ③ 4 ③

1 아우구스티누스 윤리 사상의 특징

알기 위해서는 우선 믿는 것이 필요하다고 한 것으로 볼 때, 밑줄 친 '그'는 아우구스티누스이다. 아우구스티누스에 따르면 악은 선이 결여된 상태이며, 최고선인 신이 창조한 것이 아니다. 또한 아우구스티누스에게 신은 이성적 인식의 대상이 아니라 실존적으로 만나야 할 인격적 존재이다.

바로 알기 나. 원죄를 가진 인간은 신의 은총을 통해 구원받을 수 있다. 라. 인간 스스로의 힘만으로는 영원한 진리를 인식할 수 없다. 인간은 신에 대한 사랑을 통해 신의 은총인 영원한 생명과 최고선인 진리에 도달할 수 있다.

2 아퀴나스 윤리 사상의 특징

제시된 글을 통해 아퀴나스가 신의 존재를 증명하고자 했다는 점을 알 수 있다. 그는 신 존재 증명을 통해 신 존재에 대한 이성적

논증은 신앙과 이성이 서로 모순되지 않으며 상호 보완적임을 보여 주었다. 아퀴나스에 따르면 인간 행위의 궁극적인 목적은 행복이며, 참된 행복은 내세에서 신의 은총을 통하여 신과 하나가 될 때 누릴 수 있다.

바로 알기 다. 내세의 준비 과정인 현세에서 세속적인 행복에 도달할 수 있도록 우리를 지도하는 것은 인간의 이성이다. 따라서 우리는 이성적인 삶을 살아야 한다. 이러한 삶을 위해 아퀴나스는 덕을 강조하였다.

3 아우구스티누스와 아퀴나스 윤리 사상 비교

같은 아퀴나스, 을은 아우구스티누스의 입장이다. 아우구스티누스와 아퀴나스 모두 인간 스스로의 노력만으로는 완전한 행복에 이를 수 없다고 보았다.

바로 알기 그. 실정법은 자연법에 기초해야 한다. 라. 자신만을 사랑하는 사람은 지상의 나라에 속한다.

4 그리스도교 윤리 사상 비교

아우구스티누스는 영원한 천상의 나라와 유한한 지상의 나라를 구분하였다.

자료 분석

갑: 신의 존재는 진리의 존재로부터 증명된다. 악은 의지의 산물이지만 덕은 신의 은총의 산물이며, 신의 은총이 있어야 완전한 행복이 가능하다. 또한 두 가지 사랑이 있음으로써 천상의 나라와 지상의 나라가 있게 된다.

을: 신의 존재는 다섯 가지 방법으로 증명된다. 인간의 의지는 자연법을 따를 수 있지만 거부할 수도 있으며, 자연법은 신의 명령인 영원법에 근거한다. 아퀴나스는 구체적인 경험적 현실에서 출발해 이성적인 추론의 도움으로 신 존재 증명을 시도하였다.

병: 교황은 신의 용서를 확증하는 이외에 어떠한 죄도 용서할 수 없다. 교황의 면죄부를 사면 모든 죄에서 벗어날 수 있다고 말하는 것은 잘못이다. 루터는 신앙주의, 성서 중심주의, 만인 사제주의를 주장하였다.

같은 아우구스티누스, 을은 아퀴나스, 병은 루터의 입장이다. 아우구스티누스는 플라톤의 사상을 받아들여 그리스도교의 교리를 체계화하고자 하였다. 아퀴나스는 신을 신앙의 대상으로 삼으면서도 신의 존재를 이성을 통해 철학적으로 증명하고자 노력하였다. 루터는 교회나 성직자를 통하지 않고도 누구나 성서와 기도를 통해 신과 대화할 수 있다고 주장하였다.

바로 알기 ① 아우구스티누스는 신앙을 우위에 두었다. ② 아퀴나스는 신으로부터 해방을 주장하지 않았다. ④ 완전한 행복에 이르기 위해 종교적 덕이 필요하다고 보았다. ⑤ 칼뱅의 입장에 해당한다.

05

도덕의 기초

STEP 1

핵심 개념 확인하기

146쪽

1 르네상스 2 신 3 (1) 방법적 회의 (2) 이상 (3) 감정 중심(경험주의) 4 (1) ㄷ (2) ㄹ (3) ㄱ (4) ㄴ 5 ㄱ, ㄷ

STEP 2

내신 만점 공략하기

146~149쪽

01 ② 02 ④ 03 ③ 04 ⑤ 05 ② 06 ③ 07 ③
08 ② 09 ② 10 ② 11 ③ 12 ⑤

01 근대 서양 사상의 등장 배경과 특징

근대 서양 사상은 르네상스와 종교 개혁을 통해 나타나면서 신 중심의 사유에서 벗어나 인간 중심의 사유로 나아갔다. 또한 근대 경험 과학의 발달은 진리 추구와 도덕적 판단의 근거를 신이 아닌 인간의 능력에서 찾도록 이끌었다.

▣ **바로 알기** ▣ ㄴ. 근대의 사람들은 진리와 도덕의 근거를 신이 아닌 인간에서 찾았다.

02 합리론과 경험론의 입장

근대 인식론은 합리론과 경험론으로 나뉜다. 같은 경험론, 이른 합리론의 입장이다. 합리론은 지식과 사유의 토대가 인간의 이성 에 있다고 보며, 경험론은 확실한 지식의 토대를 인간의 감각이나 경험에서 찾는다.

▣ **바로 알기** ▣ ①, ② 을의 입장에 해당하는 설명이다. ③ 을은 자명한 진리가 존재한다고 본다. ⑤ 근대 서양 사상은 자연 과학의 발달로 인해 과학적 세계관이 자리 잡았다.

03 데카르트의 방법적 회의

제시된 글은 데카르트의 주장이다. 데카르트는 합리론의 기초를 닦은 사상가로, 이성적 추론의 토대가 되는 확실한 원리를 찾기 위하여 방법적 회의를 통해 모든 것을 의심해 보았다. 그리고 그 결과로 '생각(의심)하는 내가 있다는 사실을 찾아내었다.

▣ **바로 알기** ▣ ①, ② 데카르트는 방법적 회의를 통해 확고부동한 진리를 얻고자 하였다. ④ 합리론자인 데카르트의 입장과 거리가 멀다. ⑤ 데카르트는 경험론자들이 중시하는 감각적 경험을 통해서 확실한 진리를 얻을 수 없다고 보았다.

04 스피노자의 세계관

제시된 글은 스피노자의 주장이다. 스피노자는 자연 그 자체를 무한하고 완전하며 유일한 실체로 보았다. 그는 자연이 곧 신이라는 관점을 취하였다. 스피노자에 따르면 자연은 수학적 질서에 따라

움직이는 하나의 커다란 기계이며, 자연에서 일어나는 모든 일은 원인과 결과의 필연적인 관계로 연결되어 있다.

▣ **바로 알기** ▣ ① 스피노자는 인격적 신의 관념을 인정하지 않았다. ② 스피노자는 감정 자체를 배제하지는 않았다. 왜냐하면 인간은 필연적으로 감정을 느끼는 존재이기 때문이다. 다만 그는 이성적 관조를 통해 수동적인 감정을 올바르게 조절하는 방법을 제시하고자 하였다. ③ 데카르트가 긍정할 질문이다. ④ 스피노자는 온갖 정념의 예측에서 벗어날 것을 강조하였다.

05 스피노자 사상의 특징

스피노자는 제시된 글에서 올바른 삶을 살려면 이성을 온전히 사용하여 모든 사물의 궁극적인 원인과 질서를 인식해야 한다고 강조하였다. 그에 따르면 인간은 자연의 인과적 필연성을 이성적 관조를 통해 인식함으로써 마음의 평정과 진정한 자유를 얻을 수 있다.

▣ **바로 알기** ▣ ② 스피노자에 따르면 인간도 자연의 일부이므로 자연의 필연성을 벗어날 수 없다. 따라서 인간은 자유 의지를 가지고 있지 않다.

06 데카르트와 스피노자 사상의 특징

같은 방법적 회의를 통해 “나는 생각한다. 그러므로 나는 존재한다.”라는 확고부동한 명제를 얻은 데카르트, 이른 모든 것은 신적 본성의 필연성에 의해 결정되어 있다고 주장한 스피노자의 입장이다. 데카르트와 스피노자 모두 지식과 사유의 원천을 이성으로 보았다는 공통점이 있다.

▣ **바로 알기** ▣ ㄴ. 고대 그리스 사상가인 플라톤의 주장이다. ㄷ. 중세 서양 사상가인 아우구스티누스의 주장이다.

07 베이컨 사상의 특징

제시된 글은 경험주의의 대표적 사상가인 베이컨의 주장이다. 베이컨은 ‘하는 것이 힘’이라고 말하며 과학적 지식의 유용성을 강조하였다. 또한 우리가 참된 지식을 얻기 위해서는 자연을 있는 그대로 인식해야 하는데, 이러한 인식을 방해하는 선입견과 편견을 우상이라고 부르며 이를 타파해야 한다고 주장하였다.

▣ **바로 알기** ▣ ③ 자연을 인간 중심의 관점에서 바라보는 편견은 종족의 우상에 해당한다.

원자 정리 노트 베이컨의 우상론

우상의 의미	자연에 대한 참된 인식을 방해하는 선입견과 편견
우상의 종류	<ul style="list-style-type: none"> • 종족의 우상: 자연을 인간 중심의 관점에서 바라보는 편견 • 동굴의 우상: 개인의 성격·취미·습관의 차이, 자라 온 환경이나 교육의 차이에서 오는 편견 • 시장의 우상: 잘못된 말과 소문으로 인해 생기는 편견 • 극장의 우상: 전통이나 권위를 맹신하는 데서 오는 편견

08 흄스 사상의 특징

밀줄 친 '이 사상가'는 흄스이다. 흄스의 관점에서 인간은 자기 보존

본능을 지닌 이기적 존재이다. 따라서 자연 상태는 '만인의 만인에 대한 투쟁' 상태에 있으며, 인간은 저마다 자신의 생존과 이익만을 추구한다. 이에 따라 인간은 스스로의 생존과 이익을 지키기 위하여 계약을 맺어서 법과 규범을 만들고, 이를 집행하기 위한 정부를 세우게 된다.

09 흄 사상의 특징

제시된 글은 흄의 주장이다. 흄은 이성 중심의 윤리 사상과는 달리 감정이 도덕의 원천이라고 보았다. 그에 따르면 이성은 사실의 참·거짓을 발견하는 기능을 할 뿐이며, 도덕적 행동의 동기를 제공하지 못한다.

▮ **바로 알기** ▮ 첫 번째 관점: 흄은 이성은 단지 감정의 노예일 뿐이며, 감정에 봉사하고 복종하는 것 외에는 어떠한 역할도 하려고 하지는 안 된다고 주장하였다. 네 번째 관점: 흄은 오로지 자신만이 느끼는 주관적인 감정은 도덕적 구별의 기준이 될 수 없다고 보았다. 즉, 시인과 부인의 감정이 도덕적 구별의 기준이 되려면 일반적이고 공통적인 관점이 필요하다. 흄은 인간에게는 공감 능력이 있기 때문에 사회적 차원의 감정을 공유할 수 있다고 주장하였다.

10 흄의 감정 중심의 윤리 사상

흄에 따르면 인간은 타인의 행복과 불행함을 함께 느낄 수 있는 공감 능력이 있기 때문에 사회적 차원의 감정을 공유할 수 있다. 도덕적 구별의 원천으로 사회적 차원의 유용성을 강조한 점은 공리주의 성립에 영향을 주었으며, 절대적 지식의 존재를 부정하는 점은 실용주의 윤리의 발판이 되었다.

▮ **바로 알기** ▮ ② 흄에게 도덕적 선악은 이성으로 판단하는 것이 아니라 감정으로 느끼는 것이다.

11 베이컨과 흄 사상의 특징

갑은 우상을 타파해야 한다고 주장한 베이컨, 을은 감정을 바탕으로 도덕을 설명하려고 한 흄의 입장이다. 흄은 도덕의 기초를 공감에서 찾았으며, 이러한 공감은 우리의 경험과 상상력을 바탕으로 일어난다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 베이컨은 과학적 지식의 유용성을 강조하였으므로 신화적 세계관을 유지하고자 한다는 진술은 옳지 않다. ② 베이컨은 전통이나 권위를 맹신해서는 안 된다는 입장을 취한다. ④ 흄과는 관련 없는 진술이다. ⑤ 이성 중심의 윤리 사상을 편 스피노자의 입장이다.

12 도덕에 관한 흄의 관점

을의 입장에 해당하는 사상가는 흄이다. 흄은 공감을 통해 사람들에게 쾌감을 불러일으키는 행동을 실천하는 사람을 도덕적이라고 평가할 것이다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 소크라테스의 입장이다. ② 흄은 사회적 차원의 이익을 부각하는 계기를 제공하였으므로 틀린 진술이다. ③ 흄은 모든 감정의 제거를 주장하지 않았다. ④ 데카르트의 입장이다.

01 주제: 데카르트와 베이컨의 차이점

▮ **예시 답안** ▮ 갑인 데카르트는 방법적 회의를 통해 얻은 자명한 진리를 철학의 제1원리로 삼은 후 이성적 추리를 통해 그 밖의 진리들을 연역해 나갔다. 반면에 을인 베이컨은 경험과 관찰을 통해 새로운 지식을 발견하는 귀납적 방법을 제시하였다. 을은 우상을 제거하고 자연을 있는 그대로 관찰할 때 올바른 지식을 얻을 수 있다고 보았다.

채점 기준

상	갑은 데카르트, 을은 베이컨의 입장임을 바탕으로 갑, 을이 각각 연역적 방법과 귀납적 방법을 강조하였다는 내용을 자세히 서술한 경우
하	갑은 연역적 방법을, 을은 귀납적 방법을 강조하였다는 내용 중 한 가지만 서술한 경우

02 주제: 공감 능력을 강조한 흄의 윤리 사상

(1) 흄

(2) ▮ **예시 답안** ▮ 흄은 우리에게 공감 능력이 있기 때문에 사회의 행복에 유용한 행위가 사회적 시인의 감정을 불러일으킨다고 보았다. 흄에 따르면 우리는 공감 능력 때문에 모든 사람에게 유용한 것에 쾌감을 느낄 수 있다.

채점 기준

상	흄이 도덕의 기초로 공감을 제시하였다는 내용을 자세히 서술한 경우
하	'공감'과 같이 간단히 쓴 경우

STEP 3 1등급 정복하기

150~151쪽

1 ④ 2 ④ 3 ④ 4 ③

1 스피노자 윤리 사상의 특징

제시된 글은 서양 근대 사상가인 스피노자의 주장이다. 스피노자에 따르면 인간은 이성을 통해 만물의 원인인 신을 인식함으로써 이 세계를 있는 그대로 관찰할 때 비로소 진정한 자유를 누릴 수 있다. 이때 인간은 신을 인식함으로써 신을 사랑하게 되는데, 이 최고의 감정 상태를 신에 관한 지적인 사랑이라고 불렀다.

▮ **바로 알기** ▮ 스피노자는 ① 모든 정념을 버릴 것을 주장하지 않았다. ② 인간에게 자유 의지가 있다고 보지 않았으며, 인간은 자연의 필연성을 벗어날 수 없다고 보았다. ③ 인격신을 인정하지 않았다. ⑤ 신은 만물의 초월적 원인이 아니라 세계에 내재되어 있다고 보았다.

2 베이컨과 데카르트의 사상 비교

갑은 우상을 제거하고 자연을 있는 그대로 관찰할 때 올바른 지식을

획득할 수 있다고 본 베이컨의 입장이며, 을은 모든 것을 의심해 보고 더 이상 의심할 수 없는 확실한 진리를 찾고자 한 데카르트의 입장이다. 베이컨과 데카르트가 지식을 추구하는 방법은 서로 달랐지만, 근대 서양 사상에서는 이성을 지닌 인간이 진리와 도덕의 주체라고 보았다.

▮ **바로 알기** ▮ ④ 데카르트는 “나는 존재한다. 그러므로 나는 존재한다.”라는 자명한 진리를 철학의 제1원리로 삼은 후 이성적 추리를 통해 그 밖의 진리들을 하나하나 연역해 나갔다.

3 흄 윤리 사상의 특징

제시된 글에는 흄의 입장이 드러나 있다. 흄에 따르면 사람들은 공감감을 바탕으로 자기 자신, 타인, 사회의 이익이나 쾌락을 증진할 수 있다. 그리고 그렇게 하는 데 유용한 행위나 성격은 옳다. 그러므로 흄의 입장에서는 라이언 레작의 행동이 공감감을 통해 사람들에게 쾌감을 불러일으키는 행동을 했기 때문에 도덕적이라고 평가할 것이다.

4 흄과 스피노자 윤리 사상의 비교

자료 분석

갑: 인류애가 허영심이나 야망처럼 그렇게 강한 것으로 평가되지는 않을지 모르나, 그것은 모든 인간이 공유하는 것으로서 유일하게 도덕의 기초가 될 수 있는 것이다.

을: 우리는 우리 존재의 보존에 도움이 되거나 해가 되는 것을, 즉 우리의 활동 능력을 증대하거나 감소하고, 촉진하거나 억제하는 것을 선 또는 악이라고 부른다. …… 선과 악의 인식은 기쁨이나 슬픔의 정념 자체에서 필연적으로 생기는 기쁨이나 슬픔의 관념일 뿐이다. 스피노자에 의하면, 모든 생명체는 자기 존재를 보존하고 완성하려고 노력해.

갑은 흄, 을은 스피노자의 입장이다. 흄은 인간에게 공감 능력이 있기 때문에 사회적 차원의 감정, 보편적 인류애의 감정을 공유할 수 있다고 보았다. 스피노자는 인간을 포함한 자연 만물의 본질을 코나투스(존재 보존 노력)라고 보았다. 이에 따라 자기 보존에 유익한 것은 선으로, 해로운 것은 악으로 여겼다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 흄은 이성이 동기를 수행하기 위한 수단을 가르쳐 준다고 보았다. ② 스피노자에 해당하는 진술이다. ④ 스피노자에 해당하는 진술이다. ⑤ 근대 서양 사상가인 흄, 스피노자와 관련 없는 진술이다. 특히 스피노자는 인격신을 부정하였다.

06

옳고 그름의 기준

STEP 1 핵심 개념 확인하기

156쪽

- 1 ㄱ, ㄷ, ㄹ 2 선의지 3 (1) 질적 (2) 정언 명령 (3) 공리
4) 조건부 의무 4 (1) - ㉠ (2) - ㉡

STEP 2 내신 만점 공략하기

156~159쪽

- 01 ⑤ 02 ③ 03 ④ 04 ③ 05 ⑤ 06 ① 07 ②
08 ⑤ 09 ⑤ 10 ④ 11 ① 12 ④

01 의무론의 의미와 특징

도덕적 선택이 필요한 상황에서 우리가 마땅히 지켜야 할 의무에 따라 행위의 옳고 그름을 판단해야 한다는 이론을 의무론이라고 한다. 의무론은 행위의 가치가 본래 정해져 있다고 보며, 행위의 결과보다 행위의 동기를 중시한다는 특징이 있다.

▮ **바로 알기** ▮ ⑤ 의무론은 목적이 수단을 정당화할 수 없다고 본다.

02 칸트의 도덕 법칙

제시된 글은 칸트의 주장이며, ㉠에 알맞은 말은 도덕 법칙이다. 칸트에게 도덕 법칙이란 우리 안의 실천 이성^①에 의해 세워진 것이며, 무조건적으로 선택한 선의지에 따를 것을 명령하는 것이다.

▮ **바로 알기** ▮ ㄱ. 칸트의 사상과 사회의 유용성 증진은 거리가 멀다. ㄷ. 도덕 법칙은 모든 이성적 존재에게 보편화할 수 있어야 하므로 개인의 주관적 경험이나 일체의 경향성을 배제한 채 수립되어야 한다.

03 칸트의 선의지

제시된 글은 선의지를 중시한 칸트의 주장이다. 선의지란 오직 어떤 행위가 옳다는 이유만으로 그 행위를 선택하려는 의지이다. 칸트에 따르면 무조건적으로 선택한 것은 선의지밖에 없다. 그리고 칸트는 선의지에서 비롯한 행위만이 도덕적 가치를 지닌다고 주장하였다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 칸트는 보편적인 도덕 법칙이 존재한다고 보았다. ② 도덕 법칙은 자연법칙과 달리 오로지 이성적 존재에게만 적용된다. ③ 칸트는 쾌락의 질을 고려하지 않는다. ⑤ 현대 공리주의 사상가인 싱어의 입장이다.

04 칸트 사상의 특징

제시된 글은 칸트의 주장이다. 칸트는 인간이 인간다운 존재가 될 수 있는 것은 자신의 욕구를 극복하고 도덕 법칙에 따를 수 있기 때문이라고 보았다. 칸트는 의무론적 윤리 사상가로서 보편적인 도덕 법칙이 존재하며, 인간은 이러한 도덕 법칙을 무조건 따라야 한다고 보았다.

▣ **바로 알기** ① 흄의 입장이다. ② 흄과 공리주의의 입장이다. ④ 스피노자의 입장이다. ⑤ 공리주의의 입장이다.

원자 정리 노트 의무론과 칸트 윤리 사상의 특징

의무론	<ul style="list-style-type: none"> • 의무에 따라 행위의 옳고 그름을 판단해야 한다는 이론 • 행위의 결과보다 행위의 동기를 중시함 • 행위의 가치가 본래 정해져 있다고 봄 • 목적이 수단을 정당화할 수 없다고 봄
칸트 윤리 사상	<ul style="list-style-type: none"> • 도덕 법칙: 우리 안의 실천 이성애 의해 세워진 것으로, 오로지 이성적 존재에게만 적용됨 • 선의자: 어떤 것이 의무이기 때문에 그것을 하고자 하는 의지 • 정언 명령의 두 정식: 준칙의 보편화 가능성, 인간 존엄성

05 현대 칸트주의의 특징

현대 칸트주의의 대표적인 사상가인 로스는 칸트 윤리 사상의 핵심인 의무론을 계승하면서도 정언 명령의 엄격성, 도덕적 의무간의 상충 문제 등을 해결하고자 조건부 의무를 제시하였다. 조건부 의무는 특별한 상황이 발생할 경우 예외가 인정되기 때문에 칸트의 정언 명령보다는 느슨하게 적용된다. 따라서 절대적인 것처럼 보이는 도덕 원칙도 우리의 상식과 직관에 의해 그 우선순위가 바뀔 수 있다는 것을 보여 준다.

▣ **바로 알기** 갑: 자연적 경향성만을 따른다는 진술은 틀리다. 정: 로스는 조건부 의무를 제시하여 도덕적 의무가 상충할 때 무엇을 우선시해야 하는지 답을 주고자 하였다.

06 벤담의 양적 공리주의의 특징

제시된 글은 양적 공리주의자인 벤담의 주장이다. 벤담은 인간의 모든 행위는 고통과 쾌락에 의해 결정된다고 보았다. 이러한 관점을 바탕으로 그는 옳고 그름의 기준으로 최대 다수의 최대 행복이라는 공리의 원리를 제시하였다.

▣ **바로 알기** ② 벤담은 행위의 선악은 동기보다 결과에 의해 판단되어야 한다고 보았다. ③ 질적 공리주의자인 밀의 입장이다. ④ 벤담은 더 많은 사람이 쾌락을 누리게 되는 것을 좋은 일이라고 여겼다. ⑤ 벤담은 쾌락에서 벗어날 것을 주장하지 않았다.

07 벤담에 대한 칸트의 비판

갑은 칸트, 을은 벤담의 입장이다. 칸트는 의무론의 대표적인 사상가이며, 벤담은 결과론의 대표적인 사상가이다. 의무론에서는 우리가 마땅히 지켜야 할 의무에 따라 행위의 옳고 그름을 판단하지만, 결과론에서는 최선의 결과를 가져오는 행위를 올바른 행위라고 본다. 따라서 칸트의 입장에서 벤담에게 ②와 같이 비판할 수 있다.

▣ **바로 알기** ① 벤담은 쾌락에 질적 차이가 없다고 보았다. ③ 벤담은 사회란 개인의 집합체이므로 개개인의 쾌락은 사회 전체의 쾌락과 연결된다고 보았다. ④, ⑤ 벤담은 최대 다수의 최대 행복이라는 원리를 간과하지 않는다.

08 밀의 질적 공리주의의 특징

제시된 글은 질적 공리주의자인 밀의 주장이다. 밀은 벤담의 윤리 사상을 계승하고 수정하면서 공리주의 이론을 발전시켰다. 그는 벤담과 마찬가지로 최대 다수의 최대 행복이라는 공리의 원리를 강조하였다. 그러나 벤담과 다르게 밀은 쾌락에는 질적인 차이가 있다고 주장하였다.

▣ **바로 알기** ⑤ 밀은 질적 공리주의자로서 결과론의 입장을 취하므로 틀린 진술이다.

09 쾌락의 질적 차이를 분별한 밀의 사상

제시된 글에는 쾌락의 질적 차이를 분별한 밀의 입장이 드러나 있다. 밀은 합리적인 인간이라면 누구나 쾌락의 질적 차이를 분별할 수 있으며, 보다 높은 수준의 쾌락을 선호할 것이라고 보았다. 또한 그에 따르면 높은 수준의 쾌락은 적은 양이라 하더라도 질적으로 낮은 수준의 다량의 쾌락보다 우월하다. 밀은 다른 사람의 행복에 대해서 느끼는 쾌락도 질적으로 높은 쾌락에 포함된다고 보았다.

▣ **바로 알기** 밀에 따르면 ㄱ. 합리적인 인간이라면 누구나 쾌락의 질적 차이를 분별할 수 있다. ㄴ. 정신적 쾌락은 감각적 쾌락보다 우월하다.

원자 정리 노트 벤담과 밀 사상의 특징

구분	벤담	밀
차이점	<ul style="list-style-type: none"> • 양적 공리주의자 • 쾌락의 양적 차이만 인정함 • 쾌락을 계산하기 위해 일곱 가지 계산의 기준을 제시함 	<ul style="list-style-type: none"> • 질적 공리주의자 • 쾌락의 질적 차이를 인정함 • 감각적 쾌락보다 정신적 쾌락이 우월하다고 봄
공통점	최대 다수의 최대 행복을 공리의 원리로 삼음	

10 선호 공리주의와 규칙 공리주의의 특징

(가)는 선호 공리주의, (나)는 규칙 공리주의에 관한 설명이다. 선호 공리주의는 행복을 쾌락으로 한정한 고전적 공리주의와는 달리 선호라는 개념을 통해 행복을 설명한다.

▣ **바로 알기** ④ 규칙 공리주의는 개별적 행위의 결과를 따지는 행위 공리주의와 달리 공리의 원리에 부합하는 도덕 규칙을 따르는 행위를 옳은 것으로 본다.

11 벤담, 밀, 칸트 사상의 특징

갑은 양적 공리주의자인 벤담, 을은 질적 공리주의자인 밀, 병은 의무론의 대표 사상가인 칸트의 입장이다. 벤담과 밀은 모두 공리주의자로서 공리의 원리를 도덕 판단의 기준으로 삼는다는 공통점이 있다.

▣ **바로 알기** ② 밀만 해당하는 진술이다. ③ 공리주의는 어떤 행위를 평가할 때 결과를 고려한다. ④ 모든 욕구를 충족하는 것은 불가능하다. 특히 밀은 쾌락의 질적 차이가 있음을 주장하며 질적으로 수준 높은 쾌락을 추구해야 한다고 주장하였다. ⑤ 규칙 공리주의에 관한 진술이다.

12 베틀, 밀, 칸트 사상의 특징

④ 밀은 자신의 쾌락과 더불어 다른 사람의 쾌락도 함께 추구해야 한다고 주장하였다. 이처럼 밀은 타인의 행복까지도 실현되기를 바라는 이타심을 중시하였고, 이를 토대로 공익을 실현하고자 하였다.



서술형 문제

159쪽

01 주제: 칸트의 정언 명령

예시 답안 정언 명령의 첫 번째 정식의 핵심은 준칙의 보편화 가능성이며, 한 사람이 선택한 준칙을 다른 사람들이 보편적으로 받아들일 수 있을 때 이 준칙이 도덕 법칙이 될 수 있다는 것을 의미한다. 두 번째 정식의 핵심은 인간 존엄성이며, 우리가 모든 사람을 목적 그 자체로서 동등하게 대우해야 한다는 것을 의미한다.

채점 기준

상	정언 명령의 정식으로 준칙의 보편화 가능성과 인간 존엄성 두 가지를 자세히 서술한 경우
중	'준칙의 보편화 가능성', '인간 존엄성'과 같이 간단히 서술한 경우
하	정언 명령의 정식으로 준칙의 보편화 가능성과 인간 존엄성 중 한 가지의 내용만 서술한 경우

02 주제: 공리주의의 한계

(1) 공리주의

(2) **예시 답안** 공리주의는 행위의 결과를 지나치게 강조함으로써 인간의 내면적 동기나 과정을 소홀히 한다는 비판을 받는다. 또한 쾌락이나 결과를 정확하게 계산하고 예측하기 어려우며, 최대 다수의 최대 행복을 위해 개인의 권리를 침해할 수도 있다는 점에서 비판을 받는다.

채점 기준

상	공리주의의 한계 두 가지를 정확히 서술한 경우
하	공리주의의 한계를 한 가지만 서술한 경우

STEP 3 1등급 정복하기

160~161쪽

1 ② 2 ④ 3 ⑤ 4 ⑤

1 칸트 윤리 사상과 현대 칸트주의 비교

같은 칸트, 같은 현대 칸트주의의 대표적 사상가인 로스의 입장이다. 칸트에 따르면 어떤 행위가 도덕적으로 옳은지 그른지를 판단

하려면 모든 사람이 그런 방식으로 행위하기를 원하는지를 스스로 물어보아야 한다. 로스의 조건부 의무는 하나의 의무로서 객관적 타당성이 있지만, 절대적 의무가 아니므로 더 우선적인 다른 의무에 의해서 무시될 수 있다. 이때 우선하는 의무는 실제 의무가 되고, 무시되는 의무는 조건부 의무가 된다.

바로 알기 ② 칸트는 선의지에 따른 행위를 의무로부터 비롯한 행위라고 부르면서, 결과적으로 의무에 '알맞은 행위'와 구분하였다. 칸트에게 도덕적 가치를 지니는 행위는 의무로부터 비롯한 행위이다.

2 칸트와 베틀의 윤리 사상 비교

자료 분석

칸트에 의하면 우연히 의무에 맞는 행위를 하는 것은 도덕적 가치를 지니지 않아.

갑: 순수한 실천 이성이 바라는 것은 오직 의무가 문제일 때에 행복을 전혀 고려하지 말아야 한다는 것이다. 물론 '의무에 맞는' 행위라고 해서 모두 도덕적인 행위는 아니다. '의무이기 때문에 한 행위만이 참된 도덕적 가치를 가진다.

을: 우리가 모차르트 음악을 들으며 느끼는 기쁨과 어린 동생을 괴롭히면서 느끼는 기쁨은 본질적인 차이가 없다.

같은 칸트, 같은 베틀의 입장이다. 칸트는 이 세상에서 그 자체로 선한 것은 선의지뿐이라고 보았으며, 인간은 본능적 욕구를 지녔기 때문에 선의지를 스스로 따를 수 없으므로 도덕 법칙은 명령의 형식을 취한다고 주장하였다. 베틀은 양적 공리주의자로서 쾌락의 질적 차이를 인정하지 않았다.

바로 알기 ㄹ. 의무론의 입장에 해당하는 진술이다.

3 베틀의 양적 공리주의

제시된 글과 같이 주장한 사상가는 양적 공리주의자인 베틀이다. 베틀에게 도덕적으로 옳은 행위란 고통의 양을 최소화하고 쾌락의 양을 극대화하는 행위이다.

바로 알기 ①, ②, ③ 칸트의 입장에서 해 줄 수 있는 조언이다. ④ 아퀴나스의 입장에서 해 줄 수 있는 조언이다.

4 베틀과 밀의 공리주의 비교

같은 쾌락을 계산하는 일곱 가지의 기준을 제시한 베틀, 같은 쾌락의 질적 차이를 강조한 밀의 입장이다. 베틀과 밀은 최대 다수의 최대 행복이라는 공리의 원리에 따라 행위자뿐만 아니라 관련된 모든 사람의 행복을 증진시키는 행위를 옳다고 보았다.

바로 알기 ① 베틀과 밀은 최대 행복을 가져올 유덕한 행위는 공리의 원리에 부합한다고 보았다. ② 밀만 긍정의 대답을 할 질문이다. ③, ④ 두 사상이 모두 부정의 대답을 할 질문이다.

07

현대의 윤리적 삶

STEP 1

핵심 개념 확인하기

166쪽

1 실용주의 2 (1) 실용주의의 격률 (2) 윤리적 (3) 현존재 (4) 한계 상황 3 (1) ㄴ (2) ㄷ (3) ㄱ (4) ㄹ 4 ㄱ, ㄴ, ㄹ

STEP 2

내신 만점 공략하기

166~168쪽

01 ⑤ 02 ⑤ 03 ③ 04 ② 05 ⑤ 06 ③ 07 ⑤ 08 ②

01 실존주의의 특징

미줄 친 '이것'은 실존주의를 가리킨다. 근대 이성주의에 대한 반성에서 비롯된 실존주의는 인간의 보편적 합리성보다는 개개인의 주체성을 중시하였으며, 개인이 불안과 고통을 극복하고 참된 실존을 회복하는 방법을 제시하고자 하였다.

▮ **바로 알기** ▮ ㄱ. 실존주의는 인간에게 고정된 본질이 있거나 자신의 본질을 실현해야 한다는 생각을 부정한다.

02 키르케고르 사상의 특징

㉠에 해당하는 사상가는 키르케고르이다. 키르케고르는 절망에 빠진 상황에 처한 인간이 자신을 신 앞에 선 단독자라고 생각하며, 스스로 신을 믿고 따르리라 결단할 때 불안과 절망을 극복하고 참된 실존에 이를 수 있다고 보았다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 키르케고르는 주체성이 진리이며, 진리는 주관적이라고 보았다. ② 데카르트에 해당하는 내용이다. ③ 키르케고르는 절망에 빠진 인간에게 객관성은 답을 주지 못한다고 보았다. ④ 키르케고르는 실존주의 사상가로서, 실존주의는 근대의 이성 중심적 사고를 비판하였다.

03 키르케고르의 삶의 자세

가상 대화의 스승은 키르케고르의 입장을 취하고 있다. 키르케고르는 절망에서 벗어나기 위해 실존의 세 단계를 제시하였다. 키르케고르에 따르면 인간은 주체적 결단을 통해 심미적 실존 단계와 윤리적 실존 단계를 넘어 종교적 실존 단계로 나아간다. 그리고 신 앞에 선 단독자로서 살기로 결단할 때, 인간은 신의 사랑에 의해 불안과 절망에서 벗어나 참된 실존을 회복할 수 있다.

▮ **바로 알기** ▮ 키르케고르에 따르면 ① 진리는 주관적이다. ② 인간은 선택 상황들을 회피하면서 절망에 빠진다. ④ 신은 극복의 대상이 아니다. ⑤ 종교적 실존 단계에서 참된 실존을 회복할 수 있다.

04 야스퍼스와 하이데거 사상의 특징

갑은 야스퍼스, 을은 하이데거의 입장이다. 야스퍼스는 개인은 현실

에서 다른 사람과 더불어 존재하므로 다른 사람과의 연대를 통하여 자신뿐만 아니라 다른 사람의 실존적 삶을 위해서도 노력해야 한다고 보았다.

▮ **바로 알기** ▮ ①, ⑤ 객관적 합리성이나 보편적 이성은 실존주의와 거리가 멀다. ③ 하이데거는 인간은 자신이 죽음에 이르는 존재라는 사실을 받아들일 때 진정한 실존을 회복할 수 있다고 보았다. ④ 야스퍼스는 한계 상황에서 자신의 유한성을 자각할 때, 하이데거는 인간이 죽음에 이르는 존재임을 자각할 때 진정한 실존을 회복할 수 있다고 보았다.

05 키르케고르와 사르트르 사상의 특징

㉠은 키르케고르, ㉡은 사르트르에 해당한다. 키르케고르와 사르트르는 모두 실존주의자로서 구체적인 상황에서 개인의 주체적인 선택과 결단을 강조하였다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 키르케고르는 유신론적 실존주의자로서 신의 존재를 부정하지 않는다. ② 키르케고르는 생명의 역동적인 힘을 믿는다고 하지 않았으며, 체험의 객관성을 중시하지도 않았다. ③ 사르트르는 무신론적 실존주의자로서 자신의 결단을 통해 자기 자신의 모습을 만들어 가야 한다고 보았다. ④ 사르트르는 인간에게 미리 결정된 본질이 없다고 보았다.

완자 정리 노트 실존주의의 특징

유신론	키르케고르	• 실존의 세 단계: 심미적 실존 단계, 윤리적 실존 단계, 종교적 실존 단계 • 인간은 신 앞에 선 단독자로서 살기로 결단할 때 참된 실존을 회복함
	야스퍼스	• 인간은 한계 상황에서 개인의 주체적 결단을 통해 참된 실존을 회복할 수 있음 • 타인과의 연대를 강조함
무신론	하이데거	현존재인 인간은 자신이 죽음에 이르는 존재임을 받아들일 때 진정한 실존을 회복할 수 있음
	사르트르	• "실존은 본질에 앞선다." • 개인의 주체적인 선택과 결단, 책임을 중시함

06 실용주의의 특징

제시된 글은 실용주의자인 제임스의 주장이다. 실용주의는 인간의 지식이 가지고 있는 실천적 유용성을 중시한다. 구체적으로 제임스는 지식의 현금 가치를 중시하였다. 현금 가치를 지닌 지식이란 삶의 문제를 해결해 주거나, 실생활을 좀 더 편리하게 만들어 줌으로써 사람이 살아가는 데 실제로 도움이 되는 것을 뜻한다. 제임스는 실용주의의 입장에서 ③의 질문에만 긍정의 대답을 할 것이다.

07 듀이 사상의 특징

제시된 글은 실용주의자인 듀이의 주장이다. 듀이는 도구주의의 관점에서 지식이나 이론 등은 삶의 과정에서 끊임없이 부닥치는 문제 상황을 해결하기 위한 수단으로서 활용되고, 실천을 위해 유용하다고 평가될 때 가치를 지닌다고 보았다.

▣ **바로 알기** ⑤ 듀이는 도덕이나 윤리도 시대나 상황에 따라 변화하고 성장하므로 고정적이고 절대적인 가치나 원리는 존재하지 않는다고 주장하였다.

08 듀이의 실용주의 사상

제시된 글은 듀이의 주장이다. 듀이는 지식은 실천이나 사회 변혁을 위해 사용될 때 가치가 있다고 보았다. 이러한 듀이의 도구주의는 인간이 주변 환경과 상호 작용하며 살아간다는 생각에 바탕을 두고 있다. 듀이는 개인의 삶을 개선하고 사회가 진보하는 데 도움이 되는 지성적 탐구를 해야 한다고 주장하였다.

▣ **바로 알기** 첫 번째 관점: 듀이의 입장에서 보편적이고 객관적인 진리는 존재하지 않는다. 네 번째 관점: 듀이의 관점에서 성립할 수 없는 진술이다.



서술형 문제

168쪽

01 주제: 실존주의의 의미

자료 분석

갑: 절망은 죽음에 이르는 병이다.
 을: 한계 상황은 실존을 각성하는 계기이다.
 병: 인간은 죽음에 이른다는 것을 자각하는 존재이다.
 정: 실존은 본질에 앞서므로 인간은 절대로 일정하고 고정된 인간성으로 설명할 수 없다. - 갑은 키르케고르, 을은 야스퍼스, 병은 하이데거, 정은 사르트르의 입장이다. 이들은 모두 실존주의 사상가라는 공통점을 지녀.

- (1) 실존주의
 (2) **예시 답안** 실존주의 사상은 인간의 개성을 긍정적으로 본다. 또한 개별성을 상실한 획일화된 삶이 아니라 주체적인 삶을 살기 위해 노력할 것을 강조한다. 끝으로 실존주의는 인간의 존엄성에 대한 새로운 성찰의 계기를 제공한다.

채점 기준

상	갑~정이 모두 실존주의 사상가라는 점을 파악한 후, 실존주의 사상의 의미 두 가지를 정확히 서술한 경우
하	실존주의 사상의 의미를 한 가지만 서술한 경우

02 주제: 제임스의 실용주의

- (1) 현금 가치
 (2) **예시 답안** 현금 가치를 지닌 지식이란 우리가 직면하는 다양한 현실적 문제를 해결해 주거나, 실생활을 편리하게 만들어 줌으로써 사람이 살아가는 데 도움이 되는 것이다.

채점 기준

상	현금 가치를 지닌 지식의 의미를 정확히 서술한 경우
하	'유용성 중심'과 같이 간단히 쓴 경우

STEP 3 1등급 정복하기

169쪽

1 ③ 2 ②

1 사르트르의 실존주의 사상의 특징

그림의 강연자는 사르트르의 입장과 같다. 사르트르에게 따르면 인간은 주체적으로 선택하여 자신의 삶을 만들어 가야 하며, 선택에 대한 책임을 져야 한다.

▣ **바로 알기** ① 실존주의는 이성과 같은 보편적 특성을 통해서 인간의 삶을 제대로 파악하기 어렵다고 본다. ② 보편적인 규범이 아니라 주체적인 결단과 선택을 강조하였다. ④ 사르트르는 무신론적 실존주의자이다. ⑤ 사르트르는 인간은 사회 문제에도 책임 의식을 지녀야 한다고 강조하였다.

2 듀이의 실용주의 사상의 특징

제시된 글은 듀이의 주장이다. 듀이는 도덕이 우리가 살고 있는 사회 환경과 긴밀한 연관을 맺고 있다고 보았다. 따라서 사회 환경에 맞추어 객관적 조건이나 제도를 바꾸는 것이 실질적인 삶에서 도덕적으로 중요한 문제라고 여겼다.

▣ **바로 알기** 나. 합리적 이성으로 도덕적 진리를 얻을 수 있다는 입장은 합리론과 이성 중심 윤리 사상의 입장이다. 라. 듀이의 입장에서 도덕 판단의 기준은 본유 관념에 있는 것이 아니라, 시대나 상황에 따라 변화하는 것이다.

대단원 실력 굳히기

172~179쪽

- 01 ③ 02 ④ 03 ① 04 ② 05 ③ 06 ② 07 ④
 08 ⑤ 09 ② 10 ③ 11 ④ 12 ④ 13 ① 14 ①
 15 ④ 16 ③ 17 ⑤ 18 ④ 19 ② 20 ③ 21 ⑤
 22 ① 23 ⑤ 24 ② 25 ① 26 ③ 27 ③ 28 ③
 29 ⑤ 30 ⑤ 31 ① 32 ⑤

01 소피스트와 소크라테스 사상 비교

갑은 소피스트, 을은 소크라테스의 입장이다. 소피스트는 도덕규범의 다양성을 강조하면서, 보편타당한 도덕 법칙은 존재하지 않는다는 입장을 취하였다. 반면에 소크라테스는 인간은 이성을 통해 보편적인 윤리를 파악할 수 있다는 윤리적 보편주의를 주장하였다. 소피스트와 소크라테스 모두 철학적 관심을 자연에서 인간과 사회로 전환하였다는 공통점이 있다.

▣ **바로 알기** ③ 을은 문답법(산파술)을 통해 참된 앎에 다가서고자 하였다.

02 플라톤의 동굴의 비유

제시된 글은 플라톤의 동굴의 비유를 담고 있다. 플라톤은 동굴의 비유를 통해 이데아와 현실의 관계를 설명하였다. 동굴의 비유에서

그림자는 이데아를 반영하기는 하지만 이데아 그 자체는 아니다. 그러므로 플라톤은 그림자의 세계에서 벗어나 참된 실재인 이데아의 세계로 나아가야 한다고 주장하였다.

▣ **바로 알기** ▣ 다. 존재의 참모습은 동굴 밖에서 파악할 수 있다.

03 플라톤의 정의관

그림의 강연자는 지혜, 용기, 절제의 덕이 조화를 이룰 때 정의로운 사람이 될 수 있다고 강조하는 플라톤의 입장과 같다. 플라톤은 철인 통치를 주장하였으며, 이성에 의해 파악되는 이데아의 세계만이 참된 세계라고 보았다.

▣ **바로 알기** ▣ 다. 플라톤은 주지주의 사상가로서 이성의 역할을 강조하였다. ㄹ. 플라톤은 선의 이데아는 현실에서 획득할 수 없다고 보았다.

04 아리스토텔레스의 품성적 덕

①에 알맞은 말은 품성적 덕이다. 품성적 덕은 영혼의 감각과 욕구의 기능이 이성에 귀를 기울이고 이성의 명령에 따를 때 얻을 수 있는 덕으로서 용기, 절제, 친절 등을 예로 들 수 있다.

▣ **바로 알기** ▣ ② 아리스토텔레스는 이데아의 세계와 현실의 세계를 구분한 플라톤을 비판하며, 현실적인 윤리학을 추구하였다.

05 소크라테스와 플라톤 사상 비교

같은 비도덕적인 행동의 원인을 무지에서 찾은 소크라테스, 율은 플라톤의 입장이다. 플라톤은 소크라테스의 '영혼을 돌보라.'라는 가르침을 계승하여 인간 영혼에 있어 정의의 덕을 실현하는 방안을 탐구하였다. 그는 이상적인 정치 체제로 철학자가 나라를 다스리는 철인 정치를 강조하였다.

▣ **바로 알기** ▣ ① 소크라테스는 윤리적 보편주의의 입장을 취하였다. ② 아리스토텔레스의 입장이다. ④ 플라톤은 인간 삶에 있어 이성의 역할을 강조한 사상가이다. ⑤ 소피스트의 입장에 관한 설명이다.

06 소크라테스와 아리스토텔레스 사상 비교

같은 소크라테스, 율은 아리스토텔레스의 입장이다. 소크라테스는 그릇된 행위는 덕에 관한 무지에서 비롯한다고 보고, 무엇이 선인지를 알면서도 악을 행하는 사람은 없다고 주장하였다. 아리스토텔레스는 품성적 덕을 쌓는 방법으로 도덕적 행동을 습관화해야 한다고 강조하였다.

▣ **바로 알기** ▣ 나. 율은 인간의 본성이 악하다고 말하지 않았다. ㄹ. 율은 갑과 달리 실천 의지의 중요성을 강조하였다.

원자 정리 노트 소크라테스와 아리스토텔레스 사상의 비교

구분	소크라테스	아리스토텔레스
차이점	덕 있는 사람=덕에 대한 앎을 지닌 사람	덕 있는 사람=덕에 대한 앎+ 앎을 실천하려는 의지를 지닌 사람
공통점	덕 있는 삶을 살 것을 강조함	

07 아리스토텔레스와 플라톤 사상 비교

같은 아리스토텔레스, 율은 플라톤의 입장이다. 플라톤은 이데아에 대한 지식은 오직 이성을 통해서만 얻을 수 있다고 보았으며, 지혜, 용기, 절제의 덕이 조화를 이룰 때 정의로운 사람이 될 수 있다고 주장하였다. 플라톤이 이상 세계 속에서 진리를 찾고자 했다면, 아리스토텔레스는 현실 속에서 참다운 존재를 찾고자 하였다.

▣ **바로 알기** ▣ 나. 아리스토텔레스는 덕 있는 사람이 되려면 공동체 구성원으로서 사회적 책무에 충실해야 한다고 주장하였다.

08 행복한 삶에 관한 스토아학파의 관점

에픽테토스는 스토아학파 사상가이다. 스토아학파에 따르면 신적인 이성의 법칙, 필연적인 자연의 법칙에 따르는 삶이 행복한 삶이다.

▣ **바로 알기** ▣ ⑤ 스토아학파는 자신에게 주어진 상황과 조건을 변화시키기 보다는 그것을 자신의 운명으로 받아들임으로써 부동심에 이르러야 한다고 주장하였다.

09 에피쿠로스학파 사상의 특징

제시된 글은 에피쿠로스의 입장이다. 에피쿠로스는 몸의 고통과 마음의 불안이 모두 소멸한 상태가 지속됨으로써 주어지는 정신적 쾌락(아타락시아)을 추구하였다.

▣ **바로 알기** ▣ 율: 에피쿠로스가 추구한 쾌락은 적극적으로 욕망을 충족함으로써 얻는 쾌락이 아니라 고통을 제거함으로써 주어지는 쾌락이다. 장: 에피쿠로스학파는 쾌락을 얻는 데 있어 이성의 역할이 중요하다고 보았다. 에피쿠로스 입장에서 이성은 욕망을 분별하고 죽음과 운명, 미신 등에 대한 잘못된 생각에서 벗어나기 위해 필요하다.

10 스토아학파가 강조하는 삶의 태도

제시된 글을 통해 스토아학파가 강조하는 삶의 태도를 살펴볼 수 있다. 스토아학파에 따르면 나에게 일어나는 상황은 신으로부터 주어진 것으로서 바꿀 수도 없고 바꿀 필요도 없다. 우리가 바꿀 수 있는 것은 단지 생각, 충동, 욕구, 감정 등 마음과 관련된 것뿐이다. 그리고 이처럼 우리가 바꿀 수 있는 일에 집중할 때 행복과 자유를 얻을 수 있다.

▣ **바로 알기** ▣ 나. 스토아학파는 감각적 경험을 우선시해야 한다고 주장하지 않았다. ㄹ. 스토아학파는 세계 시민으로서 인류 전체의 공동선을 실현하기 위한 의무를 다해야 한다고 강조하였다.

11 스토아학파 사상의 특징

스토아학파는 이성의 명령에 따라 자연의 필연성을 기꺼이 받아들이는 것이 덕의 본질이라고 하였다. 스토아학파의 사상은 평온한 삶을 위해 온갖 욕망과 감정으로부터 벗어날 것을 강조했기 때문에 금욕주의라고 불린다. 이들은 어떠한 외부 상황에도 동요하지 않는 정신의 의연함인 아파테이아의 상태에 도달하는 것을 이상으로 삼았다.

▣ **바로 알기** ▣ ㉠ '쾌락은 유일한 선이요, 고통은 유일한 악'이라고 주장한 사상은 에피쿠로스학파의 사상이다.

12 에피쿠로스학파와 스토아학파 비교

같은 에피쿠로스학파의 에피쿠로스, 을은 스토아학파의 에픽테토스의 입장이다. 에피쿠로스는 이성을 통해 고통과 쾌락의 원인을 분석하고, 건전한 추론으로써 쾌락을 분별해 낼 수 있다고 보았다. 에픽테토스는 자연에서 일어나는 모든 일은 신적 이성에 의해 이미 결정된 것이기 때문에 우리가 지녀야 하는 바람직한 태도는 운명에 순응하는 것뿐이라고 보았다. 에피쿠로스는 공적인 삶을 벗어난 은둔 생활을 강조하였으나, 스토아학파에서는 개인이 공동체를 위해 살아갈 것을 강조하였다.

▮ **바로 알기** ▮ ①, ③ 을이 긍정할 질문이다. ②, ⑤ 갑, 을 모두 부정할 질문이다.

13 플라톤, 스토아학파, 에피쿠로스학파의 사상

같은 플라톤, 을은 스토아학파, 병은 에피쿠로스학파의 입장이다. 세 사상이 모두 행복한 삶에 이르기 위해 이성의 역할이 필요하다고 보았다.

▮ **바로 알기** ▮ ② 플라톤은 철인 정치를 주장하였다. ③ 아리스토텔레스가 긍정할 질문이다. ④ 세 사상이 모두 부정할 질문이다. 욕구를 절제할 수는 있어도 제거할 수는 없다. ⑤ 공리주의와 관련이 깊다.

14 아우구스티누스의 사상

제시된 글은 모두 아우구스티누스와 관련이 있다. 아우구스티누스에게 신은 영원불변하는 존재이며, 실존을 통해 만나야 하는 인격적 존재이다.

▮ **바로 알기** ▮ 두 번째 관점: 인간은 불완전한 존재이다. 네 번째 관점: 스피노자의 범신론적 관점이다.

15 아퀴나스의 사상

제시된 글은 아퀴나스의 입장이다. 아퀴나스에 따르면 세계는 신에 의해 창조되었다. 또한 그는 신앙의 영역과 이성의 영역을 구분하면서도 신앙과 이성이 상호 보완적인 역할을 한다고 보았다.

▮ **바로 알기** ▮ ㄱ. 궁극적인 행복은 내세에서 이를 수 있다. ㄷ. 아퀴나스는 이성적인 논증을 통해 신의 존재를 증명하였다.

16 아우구스티누스와 아퀴나스의 사상

같은 플라톤의 사상을 수용한 아우구스티누스, 을은 아리스토텔레스의 사상을 수용한 아퀴나스의 입장이다. 아우구스티누스에 비해 아퀴나스는 이성의 역할을 강조하였다. 또한 철학의 자율성을 강조하였다. 따라서 정답은 ③이다.

17 데카르트의 합리론과 베이컨의 경험론

같은 합리론자인 데카르트, 을은 경험론자인 베이컨의 입장이다. 합리론은 지식과 사유의 토대가 인간의 이성에 있다고 보지만, 경험론은 확실한 지식의 토대를 인간의 감각이나 경험에서 찾는다.

18 흄의 사상

제시된 글은 자연 상태를 '만인의 만인에 대한 투쟁' 상태로 본 흄의 사상이다. 흄은 베이컨의 과학적 태도를 이어받았고, 유물론적 관점에서 세상 만물은 물질로 구성되어 있으며 인간도 물리법칙의 지배를 받는다고 보았다.

19 흄과 스피노자의 사상

같은 감정 중심의 윤리 사상을 전개한 흄, 을은 이성 중심의 윤리 사상을 전개한 스피노자의 입장이다. 흄은 도덕의 원천이 감정이라고 보았고, 스피노자는 이 세계 안의 모든 것은 인과적 자연법칙에 의해 연결되어 있다고 주장하였다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 흄은 감정에서 벗어나야 한다고 주장하지 않았다. ③ 근대 서양 윤리는 신 중심이 아니라 인간 중심의 사고를 하였다. ④ 합리론자인 데카르트에 관한 설명이다. ⑤ 이성적 사유 능력은 합리론자들이 중시하였고, 관찰과 실험에 의한 지식은 경험론자들이 중시하였다.

20 흄과 스피노자의 사상

흄은 도덕적 행위의 동기를 감정에서 찾았으며, 인간의 공감 능력이 윤리적 구별의 원천이라고 강조하였다.

▮ **바로 알기** ▮ ㄴ. 흄은 감정보다 의무에 따라야 한다고 주장하지 않았다. ㄷ. 이성적 관조를 통해 자연의 인과적 필연성을 인식해야 한다고 주장한 사람은 스피노자이다.

완자 정리 노트 흄과 스피노자 사상

흄	<ul style="list-style-type: none"> • 감정 중심의 윤리 사상을 전개함 • 도덕적 실천의 동기는 어떤 대상에 대한 감정임 → 도덕적 선택은 감정으로 느끼는 것임 • 도덕의 기초는 공감임
스피노자	<ul style="list-style-type: none"> • 이성 중심의 윤리 사상을 전개함 • 자연에서 일어나는 모든 일은 원인과 결과의 필연적인 관계로 연결되어 있음 → 이성적 관조를 통해 자연의 인과적 필연성을 인식해야 함 • 신은 자연 그 자체임

21 칸트의 사상

제시된 글은 의무론자인 칸트의 주장이다. 칸트는 오직 도덕 법칙을 따라야 한다는 의무 의식에서 비롯된 행위만이 도덕적이라고 보았다. 도덕 법칙은 명령의 형태로 나타나는데, 칸트는 이를 정언명령이라고 불렀다. 그리고 정언 명령의 핵심은 준칙의 보편화 가능성과 인간 존엄성이다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 칸트에 따르면 도덕 법칙은 일체의 경향성을 배제한 채 수립되어야 한다. ② 결과론의 입장이다. ③, ④ 공리주의의 입장이다.

22 칸트와 흄의 사상

같은 칸트, 을은 흄의 입장이다. 칸트는 도덕적 행위와 관련하여 감정보다 이성의 역할이 중요하다고 할 것이고, 흄은 이성보다

감정의 역할이 중요하다고 볼 것이다.

▣ **바로 알기** ▣ ②, ③ 칸트는 부정, 혹은 긍정의 대답을 할 것이다. ④ 칸트에 따르면 어떤 준칙이 보편타당성을 지니지 못한다면 그 준칙은 도덕 법칙이 될 수 없다. ⑤ 결과론의 입장에서 긍정할 것이다.

23 칸트와 흄 사상의 차이

제시된 글의 '나'는 칸트의 입장을 취하고 있다. 그리고 '어떤 서양 사상가는 흄의 입장이다. 그러므로 ㉠에는 칸트의 입장에서 흄의 사상에 제시할 수 있는 진술인 ㉡의 내용이 들어가야 한다.

24 밀의 질적 공리주의

밀은 벤담과 마찬가지로 공리의 원리를 도덕 판단의 기준으로 삼았다. 하지만 그는 쾌락에 양적 차이뿐만 아니라 질적 차이도 있다는 질적 공리주의를 주장하였다.

▣ **바로 알기** ▣ ㉠ 규칙 공리주의의 입장에 대한 설명이다.

25 칸트와 벤담 사상의 차이

같은 칸트, 혹은 벤담의 입장이다. 칸트는 한 사람이 선택한 준칙을 다른 사람들이 보편적으로 받아들일 수 있을 때, 이 준칙이 도덕 법칙이 될 수 있다고 보았다.

▣ **바로 알기** ▣ ② 칸트의 입장과 거리가 멀다. ③ A에 해당하는 진술이다. ④, ⑤ 갑, 을 모두와 거리가 먼 진술이다.

26 키르케고르 사상의 특징

밀줄 친 '어떤 서양 사상가는 키르케고르를 가리킨다. 그는 '신 앞'에 선 단독자로서 인간의 주체적 결단을 강조하였다. 또한 그는 실존의 세 단계를 제시하였는데, 심미적 실존 단계에서의 개인은 쾌락을 추구하다가 허망함을 느낀다고 보았다.

▣ **바로 알기** ▣ 키르케고르는 나, 인간의 보편적 합리성보다 개인의 주체성을 강조하였다. 라, 종교적 실존 단계에서 참된 실존을 회복할 수 있다고 보았다.

27 야스퍼스와 키르케고르 사상의 특징

같은 야스퍼스, 혹은 키르케고르의 입장이다. 야스퍼스와 키르케고르는 모두 실존주의자로서 개인은 자유로운 결단을 통해 참된 실존을 회복할 수 있다고 보았다.

▣ **바로 알기** ▣ ①, ④ 키르케고르는 종교적 삶을 통해 불안과 절망을 온전히 극복할 수 있다고 보았다. 야스퍼스 또한 인간은 자신의 유한성을 자각하는 순간 스스로의 결단을 통해 초월자의 존재를 수용하고 참된 실존을 회복할 수 있다고 보았다. ②, ⑤ 갑, 을 모두가 부정할 질문이다.

28 하이데거 사상의 특징

제시된 글은 하이데거의 주장이다. 하이데거는 인간은 죽음에 이르는 것을 자각할 수 있으며, 자신이 죽음에 이르는 존재라는 사실을 받아들임으로써 진정한 실존을 회복할 수 있다고 주장하였다.

▣ **바로 알기** ▣ 나, 하이데거는 이성적·합리적 판단이 아니라 죽음을 자각함

으로써 본래적인 삶을 살아갈 수 있다고 하였다. c, 하이데거는 죽음을 받아들이고 삶의 유한성을 깨달음으로써 실존을 회복할 수 있다고 보았다.

29 사르트르 사상의 특징

제시된 글은 실존주의 사상가인 사르트르의 입장이다. 사르트르에 따르면 인간은 어떤 목적을 가지고 만들어진 존재가 아니라 본질에 앞서서 자신의 내용을 스스로 만들어 규정하는 존재이다. 사르트르는 인간은 자유로운 선택을 할 수 있는 존재이므로 자신의 선택에 책임지는 삶을 살아야 한다고 보았다.

▣ **바로 알기** ▣ ①, ② 사르트르는 무신론적 실존주의자이다. ③ 스피노자의 입장이다. ④ 실존주의는 보편적인 도덕 원리가 아닌 개별적인 주체성을 강조한다.

30 사르트르가 강조하는 바람직한 삶의 태도

제시된 글은 사르트르의 입장이다. 사르트르에게 인간은 자신이 원하던 원치 않던 자유로울 수밖에 없는 존재이다. 그러므로 자유로운 인간은 근본적으로 자신의 선택과 관련된 책임을 피할 수 없으며 자신의 선택에 책임지는 삶을 살아야 한다.

▣ **바로 알기** ▣ 사르트르는 ① 인간에게는 미리 주어진 본질이 없다고 보았다. ② 신과 같은 존재에게 순응하는 자세를 불성실이라고 보았다. ③ 사르트르는 사회 문제에도 책임 의식을 지녀야 한다고 보았다. ④ 스토아학파의 입장이다.

31 듀이 사상의 특징

제시된 글은 실용주의자인 듀이의 입장이다. 그는 지식은 실천이나 사회 변혁을 위해 사용될 때 가치가 있다는 도구주의적 관점을 지녔다. 듀이는 도덕이 우리가 살고 있는 사회 환경과 긴밀한 연관을 맺고 있다고 보았으며, 이에 따라 사회 환경에 맞춰 객관적 조건이나 제도를 바꾸는 것이 중요하다고 보았다.

▣ **바로 알기** ▣ ② 듀이에 따르면 인간의 사유로부터 비롯된 지식, 학문, 진리 등은 모두 인간이 처한 환경에 적응하고 문제를 해결하기 위한 도구이다. ③ 지식과 도덕규범 역시 시대와 상황에 따라 변화하고 성장한다. ④ 연역적 추론은 합리론에서 강조하는 진리 탐구 방법이다. ⑤ 듀이는 지식이나 이론은 그 자체가 목적이 아니라 삶의 과정에서 부닥치는 문제 상황을 해결하기 위한 수단으로서 유용하다고 평가할 때 가치를 지닌다고 보았다.

32 키르케고르와 듀이 사상의 특징

같은 실존주의 사상가인 키르케고르, 혹은 실용주의 사상가인 듀이의 입장이다. 실존주의에서는 개인이 객관적이고 보편적인 원리가 아니라 자신의 주체적 결단으로 스스로를 규정하고 주체적 삶을 살아야 한다고 본다. 한편 실용주의에서는 지식은 그 자체로 목적이 아니며, 시대와 상황에 따라 변화한다고 본다. 즉 실존주의와 실용주의는 모두 고정불변의 절대적 진리는 존재하지 않는다고 여긴다는 공통점이 있다.

▣ **바로 알기** ▣ ①, ② 실존주의자와는 관련 없는 진술이다. ③ 실용주의는 쓸모 있는 지식을 강조한다. ④ 키르케고르에 해당하는 진술이다.



IV. 사회사상

01 사회사상과 이상 사회

STEP 1 핵심 개념 확인하기

184쪽

- 1 이상 사회 2 (1) ㄱ (2) ㄴ 3 (1) - ㉠ (2) - ㉡ (3) - ㉢
 (4) - ㉣ 4 뉴 아틀란티스

STEP 2 내신 만점 공략하기

184~186쪽

- 01 ④ 02 ⑤ 03 ③ 04 ② 05 ④ 06 ① 07 ⑤
 08 ⑤

01 사회사상의 기능

㉠에 들어갈 용어는 사회사상이다. 사회사상은 사회 현상을 설명하고 이해하는 데 도움을 주는 이론적 틀을 제공하고, 사회 현상을 평가하는 규범적 기준을 제시하며, 사회를 변화시키는 실천 지침을 제공한다.

▮ 바로 알기 ▮ ㄷ. 사회사상은 인간의 사회적 삶에 초점을 맞춘다.

02 유교의 대동 사회

제시된 글은 유교의 이상 사회인 대동 사회에 대한 설명이다. 대동 사회는 인(仁)이 모든 사람에게 확대된 도덕적 사회로서, 이상적인 성인(聖人)이 나라를 다스리고, 사회적 약자에 대한 보호가 잘 이루어지며, 현명하고 유능한 사람이 등용되는 신분적 차별이 없는 사회이다.

▮ 바로 알기 ▮ ⑤ 대동 사회는 가족 이기주의에서 벗어나 타인을 배려하는 도덕적 사회이다.

03 동양의 이상 사회

같은 노자, 음은 공자이다. 노자는 인위적인 분별에서 벗어나 무위(無爲)에 따라 소박하게 살아가는 소국과민 사회를 이상 사회로 제시하였다. 공자는 인(仁)이 모든 사람에게 확대된 도덕적 사회인 대동 사회를 이상 사회로 제시하였다.

▮ 바로 알기 ▮ ④ 불교에서 제시하는 이상적인 사회이다.

04 노자의 이상 사회

제시된 사상은 노자로서, 그가 주장하는 이상 사회인 소국과민에 대해 설명하고 있다. 소국과민은 작은 영토와 적은 백성으로 이루어진 사회로, 사람들이 인위적인 분별과 차별에서 벗어나 소박

하게 살아가고, 문명의 이기(利器)에 무관심하고 자연의 순리에 따라 무위(無爲)의 삶을 살아가는 사회이다.

05 플라톤의 정의로운 국가

그림의 강연자는 플라톤이 제시한 이상 사회에 대해 설명하고 있다. 플라톤이 제시한 정의로운 국가는 좋음의 이데아에 대한 앎을 갖추고, 사유 재산을 소유하지 않은 철인(哲人)이 통치하는 사회이다. 또한 정의로운 국가는 생산자, 방위자, 통치자가 각자의 덕을 발휘하여 자신의 역할에 충실한 국가이기도 하다.

▮ 바로 알기 ▮ ㄱ. 생산자에게 필요한 덕은 절제이다. ㄷ. 플라톤은 각 계급이 자신의 역할만을 수행할 때 조화로운 국가가 될 수 있다고 보았다.

원자 정리 노트 플라톤의 정의로운 국가

플라톤의 정의로운 국가	<ul style="list-style-type: none"> • 좋음의 이데아에 관한 지혜의 덕을 갖춘 철인(哲人)이 통치하는 국가 • 국가의 구성원인 생산자(절제), 방위자(용기), 통치자(지혜)가 자신의 역할에 충실한 국가
--------------	---

06 모어의 유토피아

제시된 글은 모어의 이상 사회인 유토피아에 대한 설명이다. 유토피아는 경제적으로 풍요롭고 소유와 생산에서 완전한 평등을 이룬 도덕적 사회이다. 이곳에서는 사유 재산을 인정하지 않아 잉여 생산물에 대한 욕망을 가질 필요가 없고, 필요 이상의 노동을 하지 않으며 정신적 자유와 문화생활을 누릴 수 있다.

▮ 바로 알기 ▮ ① 유토피아에서는 사유 재산을 인정하지 않는다. ② 유토피아는 모어가 가상으로 제시한 사회로서, 현실에는 존재하지 않는다. ④ 모어는 당대의 금전만능의 사회적 풍조를 비판하기 위해 유토피아를 제시하였다.

07 마르크스의 공산 사회

제시된 글은 마르크스의 이상 사회인 공산 사회에 대한 설명이다. 마르크스는 자본가 계급의 착취가 이루어지는 자본주의 사회의 모순을 비판하며, 사유 재산과 계급이 소멸하고 생산력이 고도로 발전되어 경제적으로 안정된 사회인 공산 사회를 제시하였다. 그리고 공산 사회에서는 각자가 능력에 따라 일하고 필요에 따라 분배 받을 수 있다고 보았다.

▮ 바로 알기 ▮ ① 마르크스는 공산 사회에서 사유 재산 제도가 사라질 것이라고 보았다. ㉠ 공산 사회는 생산 수단을 프롤레타리아가 공유하여 경제적 평등을 실현한 사회이다. ㉢ 마르크스는 자본주의 체제를 완전히 철폐해야 한다고 주장하였다.

08 롤스의 질서 정연한 사회

제시된 글은 롤스가 주장한 정의의 원칙에 대한 설명이다. 롤스는 이상 사회로서 질서 정연한 사회를 제시하면서, 각 성원의 선을 증진해 줄 뿐만 아니라 공적 정의관에 따라 효율적으로 규제되는 사회를 이상 사회라고 주장하였다.

|| **바로 알기** || ① 롤스의 질서 정연한 사회는 경제적 불평등이 완전히 사라진 사회가 아니다. ② 롤스는 정의 원칙에 따라 때만 불평등을 허용할 수 있다고 보았다. ④ 롤스는 사회적 지위에 관계없이 모두가 동일한 자유를 누려야 한다고 보았다.

완자 정리 노트 롤스의 정의의 원칙

제1원칙	모든 사람은 기본적 자유에 관한 동등한 권리를 가져야 한다 [평등한 자유의 원칙].
제2원칙	사회·경제적 불평등은 다음 두 조건을 만족할 때 허용된다. 첫째, 최소 수혜자에게 최대 이익이 되고[차등의 원칙], 둘째, 그와 같은 불평등은 모든 이에게 개방된 직위나 직책에 결부되어야 한다[공정한 기회균등의 원칙].



서술형 문제

186쪽

01 주제: 사회사상의 의미와 기능

- (1) 사회사상
- (2) **예시 답안** 사회사상은 사회 현상을 설명하고 이해하는 데 도움이 되는 이론적 틀을 제공하고, 사회를 변화시키는 실천 지침을 제공한다.

채점 기준

상	사회사상의 기능을 두 가지 서술한 경우
하	사회사상의 기능을 한 가지만 서술한 경우

02 주제: 롤스의 질서 정연한 사회

예시 답안 ㉠에 들어갈 알맞은 용어는 롤스가 제시한 이상 사회인 '질서 정연한 사회'이다. 질서 정연한 사회는 각 성원의 선을 증진해 줄 뿐만 아니라 공적 정의관에 따라 효율적으로 규제되는 이상 사회이다.

채점 기준

상	㉠에 들어갈 용어를 쓰고, 질서 정연한 사회의 특징을 서술한 경우
하	㉠에 들어갈 용어만 쓴 경우

03 주제: 이상 사회의 한계

예시 답안 이상 사회에 과도하게 집착할 경우, 과도한 신념으로 인해 독선적인 태도를 야기할 수 있고, 현실의 여건을 고려하지 않은 맹목적인 열정으로 과격한 행동을 하게 될 수 있다.

채점 기준

상	이상 사회의 한계를 두 가지 서술한 경우
하	이상 사회의 한계를 한 가지만 서술한 경우

STEP 3 1등급 정복하기

187쪽

1 ③ 2 ②

1 공자와 노자의 이상 사회

자료 분석

인(仁), 덕(德), 예(禮)와 같은 말에서 공자의 주장임을 알 수 있어. 갑: 새나 짐승과는 함께 모여 살 수 없으니 내가 세상 사람들과 더불어 살지 않으면 누구와 더불어 살겠는가? 인(仁)은 나에게서 말미암은 것이니, 덕(德)으로 인도하고 예(禮)로 다스려야 사람들이 염치를 알게 된다.

을: 하늘과 땅이 오래도록 지속되는 것은 자기만을 위해 살지 않기 때문이다. 성인도 자신을 뒤에 세우지만 앞서게 되고 자기만을 버리지만 자기를 보존하게 된다. 성인은 억지로 하지 않으니[無爲] 다스려지지 않는 것이 없다.

↳ 억지로 하지 않는 다스림이라는 말에서 노자의 주장임을 알 수 있어.

갑은 공자, 을은 노자이다. 공자는 인(仁)을 바탕으로 예(禮)를 실현하고, 덕으로써 백성을 다스리는 덕치(德治)를 주장하였다. 그리고 그는 재화의 고른 분배를 바탕으로 모두가 더불어 잘 사는 대동 사회를 이상 사회로 제시하였다. 노자는 인위적으로 어떤 일을 도모하지 않고 자연의 도(道)에 따르는 무위(無爲)의 삶을 강조하였다. 그리고 백성들이 문명의 발달을 추구하지 않는 소박하고 자족적인 사회인 소국과민을 이상 사회로 제시하였다.

|| **바로 알기** || ㄹ. 노자는 인위적인 예(禮)를 비판하며 자연의 도에 따른 것을 주장하였다.

2 모어와 마르크스의 이상 사회

갑은 마르크스, 을은 모어이다. 마르크스는 사유 재산 제도를 바탕으로 하는 자본주의 사회를 비판하면서, 프롤레타리아 혁명을 통해 공산 사회를 실현해야 한다고 주장하였다. 모어는 유토피아를 이상 사회로 제시하였다. 유토피아는 경제적으로 풍요롭고, 생산과 소유에 있어 평등을 이룬 도덕적 사회이다.

|| **바로 알기** || ① 마르크스와 모어는 공통적으로 사유 재산 제도를 인정하지 않는다. ② 마르크스와 모어는 생산과 소유에 있어서 평등을 실현해야 한다고 주장한다.

02

국가

STEP 1

핵심 개념 확인하기

192쪽

1 (1) - ㉠ (2) - ㉡ (3) - ㉢ (4) - ㉣ (5) - ㉤ 2 (1) × (2) × (3) ○ (4) × (5) ○ (6) ○ 3 (1) 위민 (2) 마르크스 (3) 자연 상태

STEP 2

내신 만점 공략하기

192~194쪽

01 ④ 02 ① 03 ③ 04 ③ 05 ⑤ 06 ② 07 ⑤
08 ②

01 유교의 국가관

제시된 글은 유교 사상가인 맹자의 주장이다. 맹자는 인의(仁義)에 바탕을 둔 도덕 정치의 실현을 주장하였는데, 이를 위해서 우선 백성들의 경제적 안정을 도모해야 한다고 보았다. 또한 맹자는 군주가 정당성을 잃으면 백성들이 군주를 교체할 수 있다는 역성혁명 사상을 주장하였다.

▮ **바로 알기** ③ 유교 사상은 국가의 근본을 백성에서 찾는 민본주의 사상을 바탕으로 한다. ④ 유교에서는 법치보다 덕치를 중시한다.

완자 정리 노트 유교에서 주장하는 국가의 역할과 정당성

역할	민본 정치를 바탕으로 위민을 실현하고, 국가를 인륜이 실현되는 도덕 공동체로 만드는 것
정당성 확보 방안	<ul style="list-style-type: none"> 백성들이 도덕적인 삶을 살 수 있도록 경제적 안정을 이루어 함 방위력을 길러 백성의 생명과 재산을 보호해야 함

02 아리스토텔레스의 국가관

국가의 기원과 본질에 대한 아리스토텔레스의 주장이다. 아리스토텔레스는 국가가 인간의 정치적 본성에 의해 만들어진 자연적인 산물이라고 주장하면서, 인간의 훌륭한 삶을 실현하기 위해 필수적인 공동체라고 보았다. 그는 이를 위해서 시민들이 정치에 참여함으로써 영혼의 탁월성을 발휘할 수 있도록 해야 한다고 주장하였다.

▮ **바로 알기** ④ 아리스토텔레스는 단순한 생존뿐만 아니라 시민이 훌륭한 삶을 살 수 있도록 하는 것이 국가의 역할이라고 보았다. ⑤ 아리스토텔레스는 인간이 다른 동물과 다르게 선악과 옳고 그름에 대한 인식을 공유하여 국가를 형성한다고 보았다.

03 공화주의와 마르크스의 국가관

같은 공화주의자인 키케로, 을은 마르크스이다. 키케로는 국가가 공공의 것이라고 주장하면서, 사익보다 공동선을 우선해야 한다고

보았다. 마르크스는 국가란 계급 지배를 정당화하는 수단으로서, 노동자에 대한 자본가의 착취를 방임하는 장치라고 보았다. 이런 관점에서는 그는 국가란 그 자체로 부당하며, 장차 정의로운 국가라는 관념도 사라질 것이라고 주장하였다.

04 근대 사회 계약론의 국가관

같은 왕권신수설의 관점을, 을은 사회 계약론의 관점을 주장하고 있다. 왕권신수설은 왕권이 신에게서 받은 절대적인 것이라는 주장으로서, 중세 왕정 사회를 정당화하는 근거가 되었다. 이에 반해, 근대의 사회 계약론은 국가의 권력이 개인의 계약과 동의로부터 발생한 것이라고 주장하였다.

▮ **바로 알기** ① 유교의 국가관이다. ② 마르크스의 국가관이다. ⑤ 공화주의의 국가관이다.

05 홉스와 로크의 사회 계약론

같은 홉스, 을은 로크이다. 홉스와 로크는 공통적으로 개인의 동의와 계약으로부터 국가가 형성되었다는 사회 계약론을 주장하였다. 그러나 홉스는 자연 상태가 만인에 대한 만인의 투쟁 상태였다고 보았고, 개인이 자신의 주권을 국가에 모두 양도하였기 때문에 정치적으로 저항할 수 없다고 주장하였다. 이와 달리 로크는 자연 상태가 비교적 평화로웠으며, 개인은 자신의 주권을 정부에 일부만 양도하였으므로 정치적 저항권을 행사할 수 있다고 보았다.

▮ **바로 알기** ② 홉스는 국가의 역할을 사회 질서와 평화의 유지를 통한 개인의 생명 보존으로 한정하였다.

완자 정리 노트 홉스와 로크의 사회 계약론

구분	홉스	로크
자연 상태	만인에 대한 만인의 투쟁 상태	비교적 평화로우며 이성과 양심을 지니고 살아가는 상태
사회 계약의 목적	평화 유지를 통해 개인의 생명을 보존하기 위함	개인의 생명권뿐만 아니라 재산권·자유권 같은 권리를 보장하기 위함
저항권	정치적 저항권 부정	정치적 저항권 인정

06 마르크스의 국가관

제시된 글은 마르크스의 주장이다. 마르크스는 국가란 계급 지배를 정당화하는 수단으로서, 그 자체로 부당한 것이라고 보았다. 나아가 그는 궁극적으로 프롤레타리아 혁명을 통해 국가가 사라지게 될 것이라고 주장하였다.

▮ **바로 알기** ① 유교의 국가관이다. ③ 공화주의의 국가관이다. ⑤ 로크의 사회 계약론에 대한 설명이다.

07 동서양의 다양한 국가관

같은 로크, 을은 공자, 병은 공화주의자이다. 로크는 사회 계약론자로서 국가의 주권이 국민에게 있다고 주장하며, 국가란 개인의 자유와 권리를 보장하기 위한 수단이라고 보았다. 공자는 가족의

윤리가 확장되어 국가가 형성되었다고 보았다. 공화주의자는 국가란 시민의 자유를 보장하기 위한 수단으로서, 특정한 소수가 국가 권력을 독점하여 사익을 추구하지 못하도록 해야 한다고 보았다.

▮ **바로 알기** ⑤ 유교에서는 백성들을 군주의 신민으로 본다.

08 루소의 사회 계약론

제시된 글은 근대의 사회 계약론자인 루소의 주장이다. 루소는 자연 상태의 인간들은 모두 자유롭고 평등한 상태에 있었지만, 사유 재산이 발생하면서부터 자유가 사라지고 불평등이 시작되었다고 보았다. 그래서 그는 사회 계약을 통해 문명사회의 불평등을 극복하고, 시민의 자유를 회복하고자 하였다.

▮ **바로 알기** ㄴ, ㄹ. 루소는 시민의 일반 의지에 따라 운영되는 공화국을 주장하였다.



서술형 문제

194쪽

01 주제: 도덕 공동체로서의 국가

(1) **예시 답안** 유교에서는 백성들이 도덕적인 삶을 살 수 있도록 경제적인 안정을 이루고, 방위력을 길러 백성의 생명과 재산을 보호하는 것을 국가의 역할로 본다.

채점 기준

상	유교에서 주장하는 국가의 역할을 두 가지 서술한 경우
하	유교에서 주장하는 국가의 역할을 한 가지만 서술한 경우

(2) **예시 답안** 유교와 아리스토텔레스는 공통적으로 국가의 본질을 도덕 공동체로 파악한다. 국가의 구성원이 도덕적인 삶을 실현하는 데 있어서 국가의 역할이 중요하다는 것이다.

채점 기준

상	유교와 아리스토텔레스의 국가관의 공통점을 서술한 경우
하	유교와 아리스토텔레스의 국가관 중 한 가지만 서술한 경우

02 주제: 공화주의의 국가관

(1) 시민의 자유

(2) **예시 답안** 제시된 글은 공화주의의 국가관에 대한 설명이다. 공화주의에서는 국가를 특정한 소수의 소유물이 아니라 시민 모두의 것으로 만들고, 시민들이 공적인 의사 결정에 적극적으로 참여할 수 있는 제도와 질서를 마련할 때 국가가 정당성을 지닌다고 본다.

채점 기준

상	공화주의에서 주장하는 국가 권력의 정당성 확보 방안을 두 가지 서술한 경우
하	공화주의에서 주장하는 국가 권력의 정당성 확보 방안을 한 가지만 서술한 경우

STEP 3 1등급 정복하기

195쪽

1 ② 2 ⑤

1 아리스토텔레스의 국가관

제시된 사상은 인간의 정치적 본성에 의해 국가가 생겨났다고 주장하는 아리스토텔레스이다. 아리스토텔레스는 인간이 국가 공동체 안에서만 덕 있는 삶을 살 수 있고, 행복을 실현할 수 있다고 보았다. 그리고 국가는 시민의 덕 있는 삶과 행복을 위해 구성원의 덕성을 함양하는 데 힘써야 한다고 주장하였다.

▮ **바로 알기** ② 아리스토텔레스에 따르면, 인간은 국가 안에서 자신의 궁극적인 목적인 행복을 실현할 수 있다. ④ 사회 계약론의 국가관이다.

2 홉스와 로크의 사회 계약론 비교

자료 분석

정치적 저항권을 인정하지 않는다는 점에서 홉스의 입장임을 알 수 있어.

갑: 일단 신민이 된 사람은 주권자에게 저항해서는 안 된다. 또한 한번 계약을 맺으면 파기할 수 없다. 심지어 계약에 반대하는 사람도 복종해야 한다. 입법권과 사법권, 전쟁 선포권은 모두 주권자의 것이다. 주권은 분할할 수도 없고 견제받아서도 안 된다.

을: 국가는 안에서는 법률 집행을 위해서만 힘을 행사해야 하고, 밖으로는 외적의 침략으로부터 공동 사회를 수호하기 위해 힘을 사용해야 한다. 국민의 평화와 안전, 공공의 복지 이외의 다른 목적을 위해 자신의 힘을 사용하지 못하도록 국가 권력을 제한해야 한다.

↳ 시민들이 부당한 국가 권력을 제한할 수 있다고 말한다는 점에서 정치적 저항권을 인정한 로크의 주장임을 알 수 있어.

갑은 홉스, 을은 로크이다. 두 사상은 공통적으로 자연 상태의 개인들이 동의와 계약을 통해 국가를 형성했다는 사회 계약론을 주장하였다. 그러나 홉스는 자연 상태를 만인에 대한 만인의 투쟁 상태와 같은 전쟁 상태로 규정하고, 개인이 군주에게 권리를 전면 양도하여 정치적 저항권을 행사할 수 없다고 주장하였다. 이와 달리 로크는 자연 상태가 비교적 평화로웠으며, 시민은 자신의 권리 중 일부만 정부에 양도하였기 때문에 정치적 저항권을 행사할 수 있다고 주장하였다.

▮ **바로 알기** ㄱ. 홉스는 자연 상태에서 공통의 권력이 존재하지 않다고 보았다.

03

시민

STEP 1

핵심 개념 확인하기

200쪽

- 1 자연권 2 (1) ○ (2) × (3) ○ 3 (1) 사회적 (2) 공동선 (3) 지배
4 시민적 덕성 5 (1) - ㉠ (2) - ㉡ (3) - ㉢

STEP 2

내신 만점 공략하기

200~203쪽

- 01 ㉢ 02 ㉡ 03 ㉤ 04 ㉣ 05 ㉤ 06 ㉡ 07 ㉠
08 ㉢ 09 ㉣ 10 ㉤ 11 ㉡ 12 ㉡

01 자유주의적 시민

그림의 강연자는 소극적 자유를 주장하는 자유주의자이다. 자유주의에서는 외부의 부당한 강제나 간섭이 없는 상태인 소극적 자유를 중시하고, 인간을 개체적 존재로 본다. 또한 개인의 자유와 권리를 최고의 정치적·사회적 가치로 삼으면서, 개인의 자율성을 강조한다.

▮ **바로 알기** ① 자유주의에서 강조하는 자유는 소극적 자유이다. ④ 소극적 자유를 주장하는 자유주의자들은 개인의 삶에 대한 국가의 간섭이 부당한 것이라고 주장한다. ⑤ 자유주의에서는 정치적 의무보다 개인의 권리를 우선시한다.

02 소극적 자유와 적극적 자유

같은 소극적 자유를, 이른 적극적 자유를 주장하고 있다. 소극적 자유는 외부의 간섭이 없는 방임으로서의 자유를 의미한다. 따라서 소극적 자유의 지지자들은 개인의 삶에 대한 국가의 간섭을 부정한다. 반면, 적극적 자유는 자신의 의지에 따라 스스로가 원하는 삶을 능동적으로 실현할 수 있는 자유를 뜻한다. 적극적 자유의 지지자들은 개인의 지적, 신체적, 사회적 능력의 신장과 기회의 평등을 보장하기 위한 국가의 개입을 긍정한다.

▮ **바로 알기** ㄴ. 공화주의의 정치관이다. ㄹ. 소극적 자유의 지지자들은 적극적 자유에서 주장하는 국가의 개입이 개인의 자유와 권리를 침해할 수 있다고 비판한다.

완자 정리 노트 소극적 자유 VS 적극적 자유

소극적 자유	적극적 자유
<ul style="list-style-type: none"> · ~로부터의 자유 · 외부의 부당한 압력이나 간섭이 없는 상태 · 국가와 타인에게 구속당하지 않고 행동할 수 있는 사적 영역의 보장을 강조 	<ul style="list-style-type: none"> · ...할 자유 · 자신의 의지에 따라 스스로가 원하는 삶을 능동적으로 실현할 수 있는 자유 · 개인의 지적, 신체적, 사회적 능력의 신장과 기회의 평등을 보장하기 위한 국가 개입을 긍정

03 자유주의에 영향을 준 자연권 사상

밀줄 친 '이것'은 자연권이다. 자연권이란 인간이 태어날 때 하늘로부터 부여받은 것으로서, 시대나 장소에 상관없이 인간에게 보편적으로 내재해 있는 권리를 뜻한다. 자연권 사상은 근대 사회 계약론자에 의해 계승되고 발전되면서 자유주의의 발전에 큰 영향을 주었는데, 로크는 개인에게 자신의 생명, 자유뿐만 아니라 노동을 통해 얻은 재산에 대한 자연권도 가지고 있다고 보았다.

▮ **바로 알기** ③ 자연권 사상을 바탕으로 한 사회 계약론은 중세의 절대 왕정을 비판하는 근거가 되었다.

완자 정리 노트 홉스와 로크의 자연권 사상

홉스	각 개인은 자신의 생명을 지키기 위해서라면 어떠한 행위도 할 수 있는 '만물에 대한 생득적 권리'를 가지고 있다고 봄
로크	자신의 생명과 자유에 대한 자연권과 함께 정당한 노동을 통해 획득한 재산에 대해 침해받지 않을 자연권도 지니고 있다고 봄

04 자유주의와 공화주의의 관점 차이

같은 공화주의자, 이른 자유주의자이다. 자유주의자는 자연권 사상을 바탕으로 시민의 자유와 권리가 천부적으로 주어진 것이라고 주장하면서, 개인의 권리를 정치적 의무보다 우선시한다. 공화주의자는 인간을 사회적 존재로 보며 인간의 상호 의존성을 중시한다. 또한 공화주의자는 자유주의자와 다르게 시민의 권리가 자연권이 아니라 시민의 적극적인 정치 참여를 통해 실현되고 보장될 수 있다고 본다.

▮ **바로 알기** ㄷ. 공화주의와 자유주의 모두 긍정할 질문이다. 자유주의에서 또 타인에게 해를 끼칠 경우 개인의 자유와 권리를 제약할 수 있다고 본다.

05 공화주의적 시민

제시된 글은 공화주의자인 마키아벨리의 주장이다. 마키아벨리와 같은 공화주의자는 시민의 정치적 의무를 강조하며 공공의 일에 적극적으로 참여하는 태도인 시민적 덕성을 강조한다. 또한 공동체가 지향하는 공공의 가치인 공동선과 지배의 부재를 강조하는 비지배로서의 자유를 중시한다.

▮ **바로 알기** ③ 공화주의에서는 시민적 자유를 실현하기 위해 권력을 통한 소수의 사익 추구를 제어해야 한다고 본다.

06 시민적 공화주의와 신로마 공화주의

같은 마키아벨리의 영향을 받은 신로마 공화주의자, 이른 아리스토텔레스의 영향을 받은 시민적 공화주의자이다. 공화주의는 공통적으로 시민의 권리가 정치 참여를 통해 성취한 결과물이라고 보고, 시민의 정치 참여와 같은 의무를 강조한다. 그러나 시민적 공화주의자가 정치 참여의 근거를 인간의 자연적 사회성에서 찾으면서, 정치 참여를 통해 윤리적 자기실현을 할 수 있다고 주장한 것과는 다르게 신로마 공화주의자는 정치 참여가 시민의 자유를 보장하기 위한 수단이라고 주장하며, 윤리와 정치를 구분한다.

원자 정리 노트 정치 참여에 대한 공화주의 간의 입장 차이

시민적 공화주의	신로마 공화주의
정치 참여는 그 자체가 목적인 덕성의 함양이자 윤리적 자기실현	정치 참여는 외세와 폭정으로부터 시민의 자유를 지키기 위한 수단

07 자유주의와 공동체주의의 관점 차이

같은 자유주의자인 노직, 율은 공동체주의자인 샌델이다. 노직은 인간의 개별성을 강조하며, 국가의 간섭을 최소화하고 개인의 자유와 권리를 최대한 보장해야 한다고 보았다. 이와 달리 샌델은 공동체주의의 입장에서 인간의 상호 의존성을 강조하며, 인간이 공동체 안에서만 도덕적 존재로 살아갈 수 있다고 보았다.

바로 알기 ① 공동체주의자의 입장이다. ③ 공동체주의자들은 정치 참여를 통해 자유를 실현할 수 있다고 본다.

08 밀의 자유관

제시된 글은 대표적인 자유주의자인 밀의 주장이다. 밀은 내면적 의식의 영역에서의 자유, 결사의 자유, 각자가 개성에 맞게 자기 삶을 설계하고 자기 좋을 대로 살아갈 자유를 제시하며, 개인의 자유가 자신을 제외한 어떤 사람의 이익과도 관련되지 않는 한 사회적 제제를 받지 않아야 한다고 보았다. 그러나 그는 개인의 자유 행사가 타인에게 해를 끼치게 되면, 사회적·법적으로 그를 제약할 수 있다고 보았다.

바로 알기 자유주의에서는 정치 공동체가 개인의 자유와 권리를 보장하기 위한 수단이라고 본다.

09 법치의 역할

남학생은 자유주의, 여학생은 공화주의의 입장에서 법치에 대해 말하고 있다. 자유주의에서 말하는 법치는 국가가 개인의 사생활에 과도하게 간섭하거나 개인의 자유를 무분별하게 침해하는 것을 방지하는 역할을 한다. 공화주의에서 말하는 법치는 권력의 타락을 방지하고 자의적 권력의 지배로부터 시민의 보호하는 역할을 한다. 따라서 ㉠에 들어갈 질문은 법치의 역할을 묻는 ④이다.

원자 정리 노트 법치에 대한 관점

자유주의	<ul style="list-style-type: none"> • 목적: 사생활에 대한 과도한 간섭이나 개인의 자유에 대한 무분별한 침해를 방지하는 것 • 국가: 중립을 지키며 법과 제도를 모든 시민에게 동등하게 적용해야 함
공화주의	<ul style="list-style-type: none"> • 목적: 권력의 타락을 방지하는 것 • 구성원 모두의 뜻과 의지가 반영된 법에 따라 시민의 자유와 권리를 보호해야 함

10 공화주의에서 주장하는 개인선과 공동선의 관계

(가)는 공화주의의 관점이고, (나)는 '공유지의 비극'에 대한 설명이

다. 공화주의에서는 개인선만이 아니라 공동의 이익에 관심을 가지고 공동선을 실현할 것을 강조한다. 이러한 관점을 바탕으로 (나) 상황에 대해 할 수 있는 비판은 ⑤ 지나친 개인선의 추구는 공동선만이 아니라 개인선도 해치게 될 수 있다는 것이다.

바로 알기 ③ 공화주의에 대한 자유주의의 비판이다.

11 관용에 대한 자유주의와 공화주의의 입장

㉠은 자유주의, ㉡은 공화주의이다. 자유주의에서 말하는 관용은 개인의 가치관과 취향을 존중하는 태도이다. 공화주의에서는 관용이 시민들이 공공 사안에 대해 토론할 때 발생할 수 있는 갈등을 조정하고 상호 견제와 균형을 이루기 위한 필요한 덕목이라고 본다.

바로 알기 나. 자유주의에서는 양심, 사상, 표현의 자유 등을 침해하는 행위는 관용의 대상이 아니라고 본다. 다. 공화주의에서 말하는 관용은 비지배 조건을 보장하기 위해 타인의 자율성 및 구성원 간의 평등을 존중하는 적극적인 시민 의식이다.

12 공화주의적 애국심

제시된 글은 공화주의자인 비롤리가 주장한 애국심에 대한 설명이다. 공화주의적 애국심이란 시민의 자유를 지켜 주는 정치 공동체와 동료 시민에 대한 대승적·자발적 사랑으로, 시민들이 거주하는 정치 공동체의 문화, 역사, 전통 등을 중시하는 태도이다.

바로 알기 ① 민족주의적 애국심에 대한 설명이다. ④, ⑤ 자유주의에서 강조하는 헌법 애국주의에 대한 설명이다.

원자 정리 노트 애국심에 대한 다양한 관점들

자유주의	<ul style="list-style-type: none"> • 국가의 정체를 규정하는 헌법의 기본 이념에 대한 국민적 동의와 충성 • 중립적이고 보편적인 정치 원리(자유, 민주주의, 인권)에 헌신하고자 하는 마음
공화주의	<ul style="list-style-type: none"> • 시민의 자유를 지켜 주는 정치 공동체와 동료 시민에 대한 대승적·자발적 사랑 • 정치 공동체의 문화, 역사, 전통 등을 강조
민족주의	<ul style="list-style-type: none"> • 자신이 태어난 나라와 소속된 민족에 대한 사랑 • 혈연, 지연, 전통에 기초한 선천적 애착을 강조



서술형 문제

203쪽

01 주제: 자유주의에서 말하는 자유를 제한할 수 있는 경우

예시 답안 제시된 글은 자유주의 사상가인 밀의 주장이다. 밀은 개인의 자유와 권리의 보장을 무엇보다 중시하지만, 만약 개인이 행사하는 자유가 타인에게 해를 끼치게 된다면, 사회적·법적 처벌을 가하는 등 행동을 제약할 수 있다고 보았다.

채점 기준

상	자유주의의 관점에서 개인의 자유를 제약할 수 있는 경우를 명료하게 서술한 경우
하	자유주의의 관점만을 단순히 서술한 경우

02 주제: 시민적 공화주의의 정치관

예시 답안 밑줄 친 '이것'은 공동체주의(시민적 공화주의)이다. 이에 따르면, 정치 참여는 시민의 책무이자 자유를 행사하는 것으로서 그 자체가 목적이다. 왜냐하면 정치 참여란 시민의 덕성을 함양하는 일이자 윤리적 자기실현이라고 보기 때문이다.

채점 기준

상	정치 참여에 대한 시민적 공화주의의 입장을 그 근거와 함께 서술한 경우
하	정치 참여에 대한 시민적 공화주의의 입장만을 서술한 경우

03 주제: 자유주의와 공화주의의 애국심

(1) **예시 답안** (가)는 자유주의적 애국심에 대한 설명으로, 애국심이란 국가의 정체를 규정하는 헌법의 기본 이념에 대한 국민적 동의와 충성이자, 중립적이고 보편적인 정치 원리(자유, 민주주의, 인권)에 헌신하고자 하는 마음이다.

채점 기준

상	자유주의 애국심의 특징을 두 가지 서술한 경우
하	자유주의 애국심의 특징을 한 가지만 서술한 경우

(2) **예시 답안** (나)는 공화주의적 애국심에 대한 설명이다. 공화주의적 애국심은 혈연, 지연, 전통 등에 대한 선천적 애착이자 자신이 태어난 나라와 소속된 민족에 대한 사랑을 강조하는 민족주의적 애국심과 다르게 시민의 자유를 지켜 주는 정치 공동체와 동료 시민에 대한 대승적·자발적 사랑이다.

채점 기준

상	공화주의 애국심을 민족주의 애국심과 비교하여 서술한 경우
하	공화주의 애국심에 대해서만 서술한 경우

STEP 3 1등급 정복하기

204~205쪽

1 ③ 2 ② 3 ⑤ 4 ①

1 자유주의와 공화주의의 국가관

(가)는 공화주의의 국가관, (나)는 자유주의의 국가관이다. 공화주의는 공유된 가치를 바탕으로 한 공동체 의식을 강조하고, 시민이 공동체의 일에 적극적으로 참여하는 것을 중시한다. 반면에 자유주의는 개인주의를 바탕으로 국가보다 개인이 우선한다고 주장하며, 개인의 삶에 대한 결정권이 전적으로 개인에게 있다고 본다.

바로 알기 ③ 좋은 삶의 조건으로 공동체가 부여한 역할 수행을 중시하는 것은 공화주의의 입장이다.

2 시민적 공화주의와 신로마 공화주의의 입장 비교

같은 로마 전통을 계승한 신로마 공화주의자, 음은 아리스토텔레스의 전통을 계승한 시민적 공화주의자이다. 공화주의는 공통적으로 개인의 자유와 권리를 실현하는 데 있어 정치 공동체가 필수적이라고 보고, 시민의 정치 참여와 같은 의무를 강조한다. 그러나 신로마 공화주의가 정치 참여를 외세의 폭정으로부터 시민의 자유를 지키기 위한 수단으로 여기는 것과 달리 시민적 공화주의는 정치 참여를 윤리적 자기실현으로서의 목적 자체라고 주장한다.

바로 알기 ㄴ. 시민적 공화주의자에 대한 진술로서 C에 해당한다. ㄹ. 신로마 공화주의에 대한 진술로서 A에 해당한다.

3 자유주의와 공동체주의(시민적 공화주의)의 관점 비교

자료 분석

개인의 우선성을 강조하며, 개인에 대한 국가의 간섭을 비판한다는 점에서 자유주의의 입장을 알 수 있어.

(가) 개별적 삶을 살아가는 개별적 개인 외에 그 어떤 사회적·정치적 실체도 없다. …… 국가가 개인의 삶에 적게 간섭할수록 좋은 것이며, 어떤 이상이나 특정한 유토피야를 말하는 국가는 정당한 한계를 벗어난다.

(나) 자유는 '함께하는 자치'에 달려 있다. 자치를 공유하는 것은 공동선에 대해 동료 시민들과 속고하는 것을 의미하며, 자치를 공유하기 위해서는 시민들이 바람직한 품성을 습득해야 한다. 자치에 필수적인 품성을 길러 내는 것이 정치이다.

ㄴ 정치가 덕성을 함양하는 것이라는 주장에서 공동체주의(시민적 공화주의)의 입장을 알 수 있어.

(가)는 자유주의, (나)는 공동체주의(시민적 공화주의)의 입장이다. 공동체주의(시민적 공화주의)는 자유주의와 달리 개인의 선택에 공동체의 가치가 반영되어 있다고 보고, 개인선이 공동체를 토대로 형성된다고 본다. 또한 정치 참여의 의무와 시민 간의 유대 의식을 강조한다. 그러나 공화주의는 자유주의에 비해 개인들의 가치관에 대한 국가의 중립성을 강조하는 정도가 낮다.

4 공화주의에서 주장하는 애국심

제시된 글은 공화주의적 애국심에 대한 설명이다. 공화주의적 애국심은 자유를 수호해 온 공동체의 역사를 기반으로 형성되고, 구성원들 간의 차별이 존재하지 않는 정치 공동체를 지향한다. 또한 공화주의적 애국심은 권력에 따른 주종적 지배 관계가 없는 공동체에서 나타나고, 자신이 살고 있는 공동체와 시민들에 대한 대승적·자발적 사랑이다.

바로 알기 ① 공화주의의 애국심은 국가에 의해 강요된 획일적인 감정이 아니라 시민의 자유를 보장하는 정치 공동체와 동료 시민에 대한 자발적인 사랑이다.

04

민주주의

STEP 1

핵심 개념 확인하기

210쪽

- 1 민주주의 2 (1) × (2) × (3) ○ 3 (1) - ㉠ (2) - ㉡ (3) - ㉢
4 시민 불복종 5 ㄱ, ㄴ, ㄹ

STEP 2

내신 만점 공략하기

210~213쪽

- 01 ㉡ 02 ㉠ 03 ㉢ 04 ㉣ 05 ㉡ 06 ㉤ 07 ㉤
08 ㉣ 09 ㉡ 10 ㉣ 11 ㉡ 12 ㉤

01 민주주의의 원리

제시된 글은 고대 아테네의 정치가인 페리클레스의 연설 내용으로서, ㉠에 들어갈 용어는 ‘민주주의’이다. 민주주의는 고대 그리스의 도시 국가였던 아테네에서 처음 등장한 것으로, 인민이 지배하는 통치 형태이자 지배하는 자와 지배받는 자가 동일한 정치 체제이다. 이러한 민주주의 정체에서는 구성원 모두에게 공공의 일에 참여할 수 있는 동등한 권한과 기회가 부여된다.

▣ **바로 알기** ㉡ 민주주의 국가에서 권력은 소수의 시민이 아니라 모든 시민에 의해 구성되고 집행된다.

원자 정리 노트 민주주의의 원리와 원칙

근본 원리	인민 주권의 원리: 지배하는 자와 지배받는 자가 같음
기본 원칙	• 모든 시민의 동등한 참여 권한과 기회의 원칙 • 권력 구성과 집행에 대한 시민의 통제 원칙

02 근대 자유 민주주의의 발전

‘인간과 시민의 권리 선언’에는 근대 자유 민주주의가 지향하는 가치가 잘 드러나 있다. 이 선언의 제1조와 제2조에서는 자연권을 천명하고 있으며, 제3조에서는 모든 주권이 국민에게 있다는 인민 주권의 원리를 천명하고 있다.

▣ **바로 알기** ㄷ, 근대 자유 민주주의는 대의 민주주의를 채택하였다.

03 사회 계약론의 영향

밀출 친 ‘이것은 사회 계약론이다. 사회 계약론은 국가의 주권이 인민에게 있음을 재차 확인하는 계기가 되었고, 개인의 자유, 권리, 평등의 가치의 중요성을 다시 한 번 일깨우는 계기가 됨으로써 근대 자유 민주주의의 발전에 영향을 미쳤다.

▣ **바로 알기** ㄱ, 근대 이전의 절대 왕권 사회보다 정치적 권리를 지닌 시민의 범위가 넓어졌다. ㄹ, 절대 왕정 시대의 정치 질서를 해체하는 데 영향을 주었다.

04 로크의 법치주의와 권력 분립

제시된 글은 법치주의에 대한 로크의 주장이다. 로크는 법에 따라 통치하고 그에 따라 살아가는 법치주의와 특정 인물이 권력을 독점하지 못하도록 입법권과 집행권을 분리하는 권력 분립을 주장하였다.

▣ **바로 알기** ㉢ 로크는 국가가 권력 분립을 통한 견제와 균형의 원리에 입각하여 운영되어야 한다고 보았다. ㉤ 로크는 부당한 정치권력에 대한 시민들의 정치적 저항권을 인정하였다.

05 루소의 일반 의지

루소는 각 개인이 정치 공동체의 구성원이 되면서 자연 상태에서의 자유를 포기하지만, 스스로가 주권자이고 입법자인 공동체 내에서 자연 상태에 상응하는 시민적 자유를 발견하게 된다고 보았다. 그리고 이러한 정치 공동체는 시민들의 일반 의지에 따라서 운영되어야 한다고 주장하였다.

▣ **바로 알기** ㉠ 루소는 사유 재산의 발생과 함께 인간 불평등이 시작되었다고 보았다. ㉡ 루소는 사회 계약 이후에도 각 개인이 국가의 주권자라고 주장하였다.

원자 정리 노트 민주주의에 영향을 준 사회 계약론

로크	• 개인들이 계약을 맺어 자신의 권리를 보장해 줄 정치 공동체의 구성원이 된다고 봄 • 정치 공동체는 권력의 남용을 막기 위해 견제와 균형의 원리에 입각해 운영되어야 한다고 주장함 → 법치주의와 권력 분립을 강조함
루소	• 각 개인은 스스로가 주권자이고 입법자인 공동체 내에서 자연 상태에서의 자유에 상응하는 시민적 자유를 재발견하게 된다고 봄 • 정치 공동체는 일반 의지에 근거하여 운영되어야 한다고 주장함

06 밀의 자유론

제시된 글은 자유주의자인 밀의 주장이다. 밀은 자유의 세 가지 기본 영역을 제시하면서, 개인의 자유를 최대한 보장해 주는 정부를 좋은 정부라고 보았다. 또한 그는 대의제를 이상적인 정치 체제로 여기면서, 지성과 덕성이 뛰어난 사람에게 선거의 투표권을 더 주는 ‘복수 투표제’를 주장하였다.

07 슈페터가 주장하는 엘리트 민주주의

제시된 글은 슈페터가 주장한 엘리트 민주주의에 대한 설명이다. 엘리트 민주주의는 의사 결정 능력을 가진 능숙하고 창의적인 엘리트층을 선출하고, 그들에게 통치를 맡겨야 한다는 주장이다. 이때 시민의 역할은 지도자를 선출하는 투표에 한정되어야 한다고 본다. 일반 시민들은 정치적 문제에 대한 감각과 책임 의식을 지니기 어렵고, 비합리적인 편견을 가지거나 충동에 빠지는 경향이 있다고 보기 때문이다.

▣ **바로 알기** ㉣ 슈페터에 따르면, 민주주의는 엘리트가 대중의 승인을 얻으려고 경쟁하는 제도적 장치이다.

원자 정리 노트 대의 민주주의의 특징과 한계

특징	<ul style="list-style-type: none"> • 근대 이후 민주주의의 기본적인 형태로 자리 잡음 • 인민의 지배가 그들이 선출한 대표자를 통해 간접적으로 이루어짐
한계	<ul style="list-style-type: none"> • 대표자가 다수의 의사를 온전히 대표하기 어려워서 대표의 실패라는 문제가 나타날 수 있음 • 엘리트 민주주의의 성격을 지님 → 시민들의 정치적 소외감을 강화하고 냉소주의를 조장함 • 소수의 의견을 배제하여 사회 통합을 저해할 수 있음

08 루소의 대의 민주주의 비판

제시된 글은 루소가 제시한 대의 민주주의의 한계이다. 루소는 시민들이 대표자를 선출하려고 투표할 때만 자유롭고 나머지는 노예 상태에 처한다고 비판하면서, 직접 민주주의의 필요성을 주장하였다. 따라서 ㉠에 들어갈 제목은 ⑤ '대의 민주주의의 체계는 시민 다수의 의사를 대표하기 어렵다'이다.

▣ 바로 알기 ▣ ③, ⑤ 루소는 시민들의 일반 의지에 따라 국가가 운영되어야 한다고 보았다.

09 참여 민주주의의 특징과 한계

참여 민주주의는 다수의 시민이 의사 결정 과정에 자발적으로 참여하는 형태의 민주주의를 말한다. 참여 민주주의는 시민이 직접 자신의 의사를 전달하거나 소수의 의견을 전달할 수 있고, 공동체의 규율과 규제를 형성하는 데 관여할 수 있다는 장점이 있다. 그러나 모든 시민이 의사 결정 과정에 동등하게 참여하기가 어렵고, 참여한 시민이 자신의 이해관계만을 우선시하는 경우 시민 전체의 의지가 왜곡될 수 있다는 한계가 있다.

▣ 바로 알기 ▣ ㉠ 참여의 영역은 정치적 의사 결정뿐만 아니라 학교, 기업, 지역 자치 등 사회 전반으로 확대되어야 한다.

10 심의 민주주의의 특징

제시된 글은 롤스의 주장으로, ㉠에 들어갈 용어는 심의 민주주의이다. 심의 민주주의란 시민이 직접 공적 심의 과정에 참여해 정책을 결정하는 형태의 민주주의이다. 시민들은 공론의장에서 사회적 쟁점을 깊이 있게 토론하고 심의함으로써, 자신의 선호를 정책 결정 과정에 반영할 수 있다. 이때 모든 시민은 심의 과정에서 권력이나 부와 무관하게 동등한 기회와 지위를 보장받을 수 있어야 한다.

▣ 바로 알기 ▣ ㉠. 롤스는 심의 민주주의에서 공적 이성이 매우 중요한 역할을 한다고 보았다.

11 롤스의 시민 불복종

제시된 글은 시민 불복종에 대한 롤스의 주장이다. 시민 불복종이란 정의롭지 못한 법이나 정책을 변화시킬 목적으로 시민들이 의도적으로 법을 위반하는 행위를 말한다. 롤스는 시민 불복종의

정당화 조건으로 공개성, 공익의 지향, 비폭력 행위, 처벌의 감수, 최후의 수단 등을 제시하였다. 또한 시민 불복종이란 정의의 원칙이 존중되고 있지 않음을 선언하고, 시민 다수의 정의감에 호소하는 행위라고 보았다.

▣ 바로 알기 ▣ ② 롤스는 시민 불복종 그 자체는 위법 행위라고 보았다. ⑤ 롤스는 정의에 반하는 실질적으로 명확한 침해가 있어야 시민 불복종이 정당할 수 있다고 보았다.

12 시민 불복종에 대한 롤스와 하버마스의 입장

같은 롤스, 이른 하버마스이다. 하버마스는 시민 불복종에 대한 롤스의 입장을 일부 받아들이면서, 시민 불복종은 비폭력적이어야 하며, 규범을 위반한 것에 대한 처벌을 감수한다는 전제하에서 행해져야 한다고 본다. 그러나 롤스가 정의의 원칙과 같은 실질적인 도덕 원칙에 근거하여 시민 불복종을 정의하는 것과는 다르게 하버마스는 합리적인 의사소통을 통해 합의한 원칙에 어긋나는 법이나 정책에 대한 저항으로 시민 불복종을 정의한다는 차이가 있다.

▣ 바로 알기 ▣ ① 롤스는 시민 불복종이 입헌 제도를 안정시키는 도구 중 하나라고 보았다. ② 하버마스는 오류의 소지가 있는 법은 의사소통 과정에서 교정되어야 한다고 본다. ③ 하버마스는 시민 불복종이 성숙한 정치 문화를 구성하는 데 필수적인 요소라고 본다.

원자 정리 노트 시민 불복종에 대한 롤스와 하버마스의 입장

구분	롤스	하버마스
공통점	시민 불복종은 비폭력적이고 규범을 위반하는 것에 대한 처벌을 감수한다는 전제하에서 행해져야 한다고 봄	
차이점	<ul style="list-style-type: none"> • '공적 정의관'에 어긋나는 것에 대한 저항 • 실질적인 도덕 원칙인 정의의 원칙에 근거함 	<ul style="list-style-type: none"> • '합리적 의사소통'을 통해 합의한 원칙에 어긋나는 법이나 정책에 대한 저항 • 형식적 도덕 원칙인 의사소통적 합리성에 근거함



서술형 문제

213쪽

01 주제: 민주주의의 원리와 자유 민주주의

(1) 예시 답안 ㉠에 들어갈 용어는 민주주의이다. 민주주의는 인민 주권을 근본 원리로 하는데, 인민 주권이란 주권이 인민에게 있고, 지배하는 자와 지배받는 자가 동일한 정치 원리를 뜻한다.

채점 기준

상	인민 주권의 원리를 제시하고 그 의미를 서술한 경우
하	인민 주권의 원리만을 제시한 경우

(2) **예시 답안** (나)는 자유주의자인 로크의 입장이다. 자연권 사상과 사회 계약론을 바탕으로 하는 자유주의는 국가의 주권이 모든 인민에게 있다는 점을 재차 확인하는 계기가 되었고, 개인의 자유를 무엇보다 강조하며 자유 민주주의의 발전에 기여하였다.

채점 기준

상	자유주의의 사상적 특징이 자유 민주주의의 발전에 미친 영향을 명료하게 서술한 경우
하	자유주의의 사상적 특징만을 단순하게 서술한 경우

02 주제: 롤스와 하버마스의 시민 불복종

(1) **예시 답안** 같은 롤스, 을은 하버마스이다. 두 사상가는 공통적으로 시민 불복종이 비폭력적이어야 하며, 규범을 위반하는 것에 대한 처벌을 감수한다는 전제하에서 행해져야 한다고 보았다.

채점 기준

상	시민 불복종에 대한 두 사상가의 공통적인 입장을 두 가지 서술한 경우
하	시민 불복종에 대한 두 사상가의 공통적인 입장을 한 가지만 서술한 경우

(2) **예시 답안** 롤스는 시민 불복종을 공공의 정의관에 어긋나는 것에 대한 저항으로 정의한다. 반면에 하버마스는 시민들이 합리적인 의사소통을 통해 합의한 원칙에 어긋나는 법이나 정책에 대한 저항으로 시민 불복종을 정의한다. 또한 롤스가 정의의 원칙과 같은 실질적인 도덕 원칙에 근거하는 것과는 다르게 하버마스는 의사소통적 합리성과 같은 형식적인 도덕 원칙에 근거하여 시민 불복종을 정의한다는 차이가 있다.

채점 기준

상	시민 불복종에 대한 롤스와 하버마스의 관점을 대비하여 그 차이를 서술한 경우
하	시민 불복종에 대한 롤스와 하버마스의 관점 중 한 가지만을 서술한 경우

STEP 3 1등급 정복하기

214~215쪽

1 ② 2 ④ 3 ④ 4 ③

1 참여 민주주의와 엘리트 민주주의

(가)는 참여 민주주의, (나)는 엘리트 민주주의에 대한 설명이다. 참여 민주주의는 시민의 정치 참여가 단지 대표자를 선출하는 투표에만 머물지 않고, 정부의 정책 결과 과정과 같은 직접적인 정치 참여로 나아가야 함을 강조한다. 이와 달리 엘리트 민주주의에 따르면, 민주주의는 엘리트가 대중의 승인을 얻고자 자유롭게 경쟁하는 제도적 장치이다. 그리고 정치적 지배는 정치 엘리트인 지도자에게 맡기고, 시민의 역할은 지도자를 선출하는 투표로 한정해야 한다고 본다.

바로 알기 ㄴ. 엘리트 민주주의는 중우 정치로 귀결되지 않는 민주주의라고 본다. ㄷ. 참여 민주주의에서는 시민이 합리적인 의사 결정을 할 수 있다고 본다.

완자 정리 노트 참여 민주주의의 특징과 한계

특징	<ul style="list-style-type: none"> • 자신의 의사를 직접 전달하거나 소수의 의견을 전달할 수 있음 • 시민이 자신과 관련된 공동체의 규율과 규제를 형성하는 데 관여할 수 있음
한계	<ul style="list-style-type: none"> • 참여한 시민이 자신이나 자신이 속한 집단의 이해관계만을 우선시하는 등 이기적인 태도를 보일 경우 시민 전체의 의지가 왜곡될 수 있음 • 각 시민이 처한 여건으로 인해 정치적 의사 결정에 동등하게 참여하기가 어려움

2 사회 계약론이 민주주의에 미친 영향

같은 로크, 을은 루소이다. 자유주의 사상가인 로크는 개인의 자유와 권리를 강조하며 자유 민주주의의 발전에 영향을 주었다. 특히 그는 법에 따라 통치하고 그에 따라 살아가는 법치주의와 특정 권력자가 권력을 독점하지 못하도록 입법권과 사법권을 분리해야 한다는 권력 분립을 주장하였다. 루소는 정치 공동체가 시민의 일반 의지에 따라 운영되어야 한다고 주장함으로써, 공동선의 실현과 인민 주권의 원리를 중시하는 자유 민주주의의 발전에 영향을 주었다.

바로 알기 ② 로크는 정치적 저항권을 인정하였다. ③ 루소는 사유 재산 제도가 인간 불평등의 원인이 되었다고 보았다.

3 심의 민주주의의 특징

그림의 강연자는 심의 민주주의의 특징과 그 필요성을 주장하고 있다. 심의 민주주의는 시민들이 공공 정책에 대해 서로 소통하면서 집단의 의사를 형성해 가는 민주적 과정을 강조하는 방식이다. 시민이 공공의 문제를 토론했고 심의하는 과정에 참여함으로써, 집단의 의사 형성에 관여하는 것이다. 심의 민주주의가 잘 작동하기 위해서는 권력이나 부와 무관하게 모든 시민이 심의 과정에서 동등한 기회와 지위를 누리고, 토론과 숙고를 통해 자신의 선호를 수정할 수 있어야 한다.

바로 알기 ② 모든 시민이 심의 과정에 참여할 수 있어야 한다. ③ 시민들의 의사 표현을 최대한 보장해야 한다.

완자 정리 노트 심의 민주주의의 특징

특징	<ul style="list-style-type: none"> • 공론의 장에서 시민이 사회적 쟁점을 깊이 있게 토론하고 심의하는 과정을 중시함 • 시민은 자신의 선호를 정책 결정 과정에 반영하고, 대표자는 공공성을 추구하는 정책을 만들 수 있음
한계	<ul style="list-style-type: none"> • 심의 과정에서 모든 시민이 동등한 기회를 부여받지 못할 수 있음 • 합리적 의사소통 능력이 결여된 시민이 심의 과정에 참여하여 심의 결과에 대한 정당성과 적절성의 문제가 생길 수 있음

4 시민 불복종에 대한 롤스와 하버마스의 입장

자료 분석

정의의 원칙에 대한 강조를 통해 시민 불복종에 대한 롤스의 입장임을 알 수 있어. **갑**: 거의 정의로운 사회는 심각한 부정의가 존재할지도 모르지만 일종의 민주적 정부의 형태를 갖춘 사회이다. 이러한 사회에서 정의의 원칙들은 자유롭고 평등한 인간들 간의 자발적인 협동의 기본 조항으로서 공공적으로 인정된다.

을: 진정한 법치 국가는 단순한 합법성을 토대로 정당성을 내세워서는 안 되며, 시민들에게는 법에 대한 절대적 복종이 아닌 조건부의 복종을 요구해야 한다. 시민 불복종은 저항의 논증이 더 강한 반항을 얻기 위해 사용할 수 있는 마지막 수단이며, 시민의 비판적 판단에 호소해야 한다.

↳ 논증과 시민의 비판적 판단을 강조한다는 점에서 의사소통을 강조하는 하버마스의 입장임을 추론할 수 있어.

갑은 롤스, 을은 하버마스이다. 두 사상가는 공통적으로 시민 불복종이 민주 사회에서 중요한 역할을 한다고 본다. 시민 불복종은 부정의한 법이나 제도를 교정하도록 하여 사회 정의를 실현하는데 이바지하기 때문이다. 그러나 롤스가 정의의 원칙과 같은 실질적인 도덕 원칙에 따라 시민 불복종을 정의하는 것과는 다르게 하버마스는 의사소통적 합리성과 같은 형식적 도덕 원칙에 따라 시민 불복종을 정의한다는 차이가 있다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 롤스와 하버마스는 모두 비폭력성을 전제로 시민 불복종을 행해야 한다고 본다. ③ 롤스와 하버마스는 모두 시민 불복종을 할 때 법을 위반한 것에 대한 처벌을 감수해야 한다고 본다. ⑤ 하버마스는 시민 불복종이 정당하지 않은 수단을 교정할 최후의 수단이라고 본다.

05 자본주의

STEP 1 핵심 개념 확인하기

220쪽

1 자본주의 2 (1) ○ (2) ○ 3 (1) ㄴ (2) ㄱ 4 보이지 않는 손
5 (1) - ㉔ (2) - ㉕ (3) - ㉖

STEP 2 내신 만점 공략하기

220~222쪽

01 ① 02 ① 03 ⑤ 04 ③ 05 ⑤ 06 ① 07 ④
08 ③

01 고전적 자본주의의 특징

제시된 글은 고전적 자본주의자인 애덤 스미스의 주장이다. 스미스는 국가의 간섭을 배제하고 개인의 경제적 자율성을 최대한 보장하면, 사회 전체의 부도 자연스럽게 증가할 것이라고 주장하였다. 그리고 자본주의는 인간의 도덕심이 아니라 개인의 이기심과 세속적 욕망으로 작동된다고 보았다.

▮ **바로 알기** ▮ ㄱ. 고전적 자본주의자들은 국가의 간섭이 없으면 시장이 조화롭게 작동할 것이라고 주장한다. ㄴ. 고전적 자본주의자들은 토지, 천연 자원, 생산 수단의 국유화에 반대한다.

02 수정 자본주의의 전개

제시된 글은 고전적 자본주의의 시장 실패로 인해 발생한 문제를 해결하기 위해 등장한 수정 자본주의에 대한 설명이다. 수정 자본주의는 자유방임적 시장 실패로 인한 문제를 해결하기 위해 정부의 적극적인 시장 개입을 바탕으로 복지를 확대하고 다양한 재분배 정책을 시행하여, 불황과 실업을 극복해야 한다고 본다. 따라서 ㉠에 들어갈 말은 ①이다.

▮ **바로 알기** ▮ ②, ③, ⑤ 고전적 자본주의에 대한 설명이다.

03 고전적 자본주의와 수정 자본주의

갑은 고전적 자본주의, 을은 수정 자본주의의 입장을 대변하고 있다. 고전적 자본주의가 국가의 개입을 최대한 배제하고 개인의 경제적 자율성을 강조한 반면, 수정 자본주의는 국가가 시장에 적극적으로 개입해야 한다고 주장한다.

▮ **바로 알기** ▮ ④ 공산주의를 주장한 마르크스의 입장이다. ⑤ 고전적 자본주의와 수정 자본주의는 공통적으로 자유 시장 경제를 바탕으로 한다.

04 수정 자본주의와 신자유주의

(가)는 케인스의 수정 자본주의, (나)는 하이에크의 신자유주의에 대한 내용이다. 케인스는 국가가 시장에 개입하여 실업과 빈부 격차와

같은 시장 실패의 문제를 교정해야 한다고 보았다. 반면 하이에크는 고전적 자본주의의 입장을 계승하여 시장에 대한 정부의 개입은 시장 경제의 효율성을 떨어뜨릴 것이라고 주장하였다.

▣ **바로 알기** ② 수정 자본주의도 자유 경쟁을 바탕으로 한 사회 발전을 긍정한다.

원자 정리 노트 자본주의의 전개 과정

고전적 자본주의	<ul style="list-style-type: none"> • 보이지 않는 손의 역할을 강조 • 개인의 이윤 추구 → 사회 전체의 부의 증가 • 국가의 역할은 최소한의 영역에 국한
수정 자본주의	<ul style="list-style-type: none"> • 시장 실패(시장 경제가 효율적 자원 배분과 공정한 소득 분배를 제대로 하지 못함) 비판 • 국가의 적극적인 시장 개입 → 불황, 실업 극복
신자유주의	<ul style="list-style-type: none"> • 정부 실패(정부의 지나친 개입으로 인한 정부의 거대화, 무능과 부패 등) 비판 • 정부 기능을 축소하고 자유 시장 경쟁을 최대한 보장해야 함 → 시장 경제의 효율성 강조

05 자본주의의 윤리적 기여와 한계

자본주의는 경제적 효율성을 증진하여 물질적 풍요를 가져왔고, 개인의 자율성과 창의성을 증대하였으며, 개인의 자유와 권리를 신장하였다. 그러나 물질적 가치를 절대시하는 물질 만능주의와 빈부 격차와 같은 사회 양극화, 그리고 인간 소외 현상을 야기하였다는 한계가 있다.

▣ **바로 알기** ③ 인간 소외는 인간이 만들어 낸 물질에 의해 인간이 지배당하거나 물질적 가치만을 좇으면서 인간성을 상실하게 되는 현상이다.

06 고전적 자본주의와 마르크스 사회주의

같은 고전적 자본주의자인 스미스, 윌슨은 사회주의자인 마르크스이다. 스미스는 개인의 사익 추구가 사회 전체의 부를 증진한다고 주장하였다. 마르크스는 자본주의의 근본적인 문제점이 생산 수단의 사적인 소유와 자유 시장 경제에 있다고 비판하면서, 프롤레타리아 혁명을 통한 생산 수단의 공유와 계획 경제를 주장하였다.

▣ **바로 알기** ⑤ 마르크스는 자본주의적 생산 방식이 자유로운 노동을 왜곡한다고 보았다.

07 마르크스 사회주의

제시된 글은 자본주의를 비판하는 마르크스의 주장이다. 마르크스는 자본주의의 근본적인 문제점이 생산 수단의 사적인 소유와 자유 시장 경제에 있다고 보고, 프롤레타리아에 의한 생산 수단의 공유와 계획 경제를 주장하였다. 그는 이를 통해 궁극적으로 사유 재산, 계급, 국가가 소멸하고 모두가 평등하게 살아가는 공산주의 사회를 지향하였다.

▣ **바로 알기** ④ 수정 자본주의를 도덕적으로 정당화한 롤스의 주장이다. 즉, 마르크스에 따르면 자본주의 사회에서 노동자는 자기 노동의 주체가 되지 못하고 그 자신의 노동으로부터 소외된다.

08 마르크스 사회주의와 민주 사회주의

(가)는 민주 사회주의, (나)는 마르크스 사회주의에 대한 설명이다. 민주 사회주의는 사회주의를 비판적으로 계승하여, 의회를 통한 점진적인 개혁을 통해 민주적이고 평화적인 방법으로 사회주의의 이상을 실현하고자 하는 입장이다. 민주 사회주의는 개인의 사적 소유를 인정하고, 사회 보장 제도의 확대를 주장하며 서구의 복지 자본주의의 발전에 기여하였다.

서술형 문제

222쪽

01 주제: 수정 자본주의와 신자유주의

(1) **예시 답안** (가)는 수정 자본주의, (나)는 신자유주의이다. 두 사상은 공통적으로 이윤 추구를 위한 시장에서의 자유 경쟁을 허용하고, 개인의 경제적 자율성 및 사적 소유권 보장 등 자유주의의 특징을 공유한다.

채점 기준

상	(가), (나)의 공통점을 두 가지 이상 서술한 경우
하	(가), (나)의 공통점을 한 가지만 서술한 경우

(2) **예시 답안** 신자유주의자들은 정부가 시장에 개입하면 최적의 자원 배분과 공정한 소득 분배에 실패할 수 있으므로, 정부의 기능을 축소하고 자유 시장 경쟁을 최대한 보장해야 한다고 수정 자본주의의 입장을 비판하였다. 그리고 그들은 공기업의 민영화, 복지 정책의 감축, 노동 시장의 유연화 등의 정책을 추구하였다.

채점 기준

상	수정 자본주의에 대한 신자유주의의 비판점을 명료하게 서술한 경우
하	신자유주의의 특징만을 서술한 경우

02 주제: 민주 사회주의의 기여

예시 답안 (가)는 민주 사회주의에 대한 설명이다. 민주 사회주의는 마르크스의 사회주의와 다르게 민주적이고 평화적인 방법으로 사회주의의 이상을 실현하고자 한다. 특히 민주 사회주의에서 주장하는 사회 보장 제도의 확대는 (나)의 사례와 같이 사회 양극화를 심화하는 불평등한 조건을 완화하여 건전한 자본주의의 발전에 기여하였다.

채점 기준

상	민주 사회주의의 특징을 설명하고, 민주 사회주의가 자본주의의 사회 양극화 문제를 완화하는 데 기여한 점을 논리적으로 서술한 경우
중	민주 사회주의가 자본주의의 사회 양극화 문제를 완화하는 데 기여한 점만을 서술한 경우
하	민주 사회주의의 특징만을 서술한 경우

1 ⑤ 2 ④

1 수정 자본주의와 신자유주의

갑은 수정 자본주의자인 케인스, 을은 신자유주의자인 하이에크이다. 나. 수정 자본주의에서는 지나친 빈부 격차를 막기 위해 정부가 개입하여 노동자가 노동에 대한 정당한 대가를 받을 수 있도록 하는 정책과 규제의 시행을 주장한다. 다. 신자유주의에서는 시장 개방, 민영화 등 자유 경쟁의 보장을 중요하게 생각한다. 라. 수정 자본주의와 신자유주의 모두 사적 소유권, 자유 시장 경쟁 허용 등의 특징을 공유한다.

▣ 바로 알기 ▣ ㄱ. 빈부 격차가 완전히 사라진 경제적 평등 사회를 목표로 하는 것은 마르크스의 입장이다.

2 마르크스 사회주의와 민주 사회주의

자료 분석

자본주의 사회를 전복하고 공산주의를 지향한다는 점에서 마르크스의 주장임을 알 수 있어.

갑: 생산 수단을 소유한 소수가 다수의 임금 노동자를 착취하는 사회를 전복하는 것이 공산주의의 목표이다. 공산주의는 생산물을 취득할 권리를 빼앗고자 하는 것이 아니라 타인의 노동을 예측시키는 권력을 빼앗고자 한다.

을: 생산 수단을 소유한 소수에게 의존하고 있는 상태로부터 사람들을 해방시키는 것이 사회주의의 목표이다. 공산주의가 사회주의의 전통을 계승하고 있다는 주장은 잘못된 것이다. 공산주의는 개인의 자유를 위협하고 있다.

↳ 사회주의를 계승하지만, 공산주의를 비판하고 개인의 자유를 강조한다는 점에서 민주 사회주의의 주장임을 알 수 있어.

(가)는 마르크스, (나)는 민주 사회주의의 입장이다. 민주 사회주의는 마르크스 사회주의와는 다르게 농업, 수공업, 소매업, 중소기업 등의 중요한 부문에서의 사적 소유와 사회주의가 양립할 수 있다고 본다.

▣ 바로 알기 ▣ ② (가)는 부정, (나)는 긍정의 대답을 할 질문이다. ③ 마르크스는 필요에 따른 분배를 주장하였다. ⑤ (가), (나) 모두 긍정의 대답을 할 질문이다.

06 평화

STEP 1 핵심 개념 확인하기

228쪽

1 적극적 평화 2 (1) 나 (2) ㄱ (3) 다 3 (1) - ㉠ (2) - ㉡ (3) - ㉢
4 세계 시민주의 5 (1) × (2) ×

STEP 2 내신 만점 공략하기

228~230쪽

01 ⑤ 02 ⑤ 03 ② 04 ① 05 ① 06 ② 07 ③
08 ④

01 갈등의 평화론

제시된 글은 평화에 대한 갈등의 주장이다. 갈등은 직접적 평화를 언어적, 신체적 폭력의 부재 상태로, 구조적 평화를 부정의한 사회 구조 때문에 발생하는 폭력의 부재 상태로, 문화적 평화를 폭력적인 문화의 부재 상태로 보았다. 그리고 직접적 폭력만이 없는 소극적 평화만이 아니라 구조적·문화적 폭력도 없는 적극적 평화를 지향하였다.

▣ 바로 알기 ▣ 나. 진정한 평화는 구조적 문제를 제거할 때 달성될 수 있다.

원자 정리 노트 갈등의 평화의 구분

직접적 평화	한 개인에게 직접 가해지는 언어적, 신체적 폭력[직접적 폭력의 부재 상태]
구조적 평화	부정의한 사회 구조로부터 발생하는 폭력[구조적 폭력]의 부재 상태
문화적 평화	폭력적인 문화[문화적 폭력]의 부재 상태

02 동양의 평화 사상

(가)는 유교, (나)는 묵가의 주장이다. 유교에서는 개인의 도덕적 수양을 바탕으로 가정, 사회, 국가로 윤리적 실천 단계를 넓혀 나감으로써 화평한 세계를 실현할 수 있다고 본다. 묵가에서는 유교에서 주장하는 인이 존비친소를 분별하는 사랑이라고 비판하면서, 평화를 위해서는 서로 차별 없이 사랑하고 이익을 나누어야 한다고 주장하였다. 그리고 묵가에서는 타국을 정복하거나 침략하는 전쟁에 반대하였다.

▣ 바로 알기 ▣ ⑤ 겸애는 묵가에만 해당된다.

03 생피에르의 평화론

제시된 글은 프랑스의 성직자이자 평화 사상가였던 생피에르의 입장이다. 그는 평화를 실현하기 위해 종교나 도덕성에 호소하는 대신 인간의 이기심과 합리적 이성에 따를 것을 주장하였다. 따라서

군주에게 전쟁보다 평화가 이익이라는 것을 증명하면 군주 스스로 평화를 지향할 것이라고 보았다.

04 서양의 현실주의와 이상주의 평화 사상

갑은 현실주의, 을은 이상주의의 입장에서 국제 관계를 바라보고 있다. 현실주의는 평화를 경쟁 국가와의 힘의 균형 상태라고 보고, 이상주의는 이성을 바탕으로 하는 보편적 도덕 원리에 따라 국제적 갈등을 해결할 수 있다고 본다. 현실주의는 안보 딜레마에 빠질 수 있고, 이상주의는 이성에서 나온 보편적 도덕 원리의 정립이 현실적으로 어렵다는 한계가 있다.

▣ **바로 알기** ▣ ② 현실주의자의 대표자인 홉스는 인간의 본성이 악하다고 보았다. ③, ④ 현실주의자에 대한 비판이다.

원자 정리 노트 현실주의와 이상주의

현실주의	<ul style="list-style-type: none"> • 국가는 생존과 이익을 추구하는 공동체 • 평화: 경쟁 국가와 대등한 힘을 보유하거나 군사 동맹을 통해 세력 균형을 맞춘 상태
이상주의	<ul style="list-style-type: none"> • 도덕 원리는 보편적이므로 국제 관계에도 적용 가능 • 평화: 국제적 갈등을 이성에서 근거한 보편적 도덕 원리로 해결해 나갈 때 평화 실현 가능

05 칸트의 평화 사상

제시된 글은 도덕 원리를 국제 관계에도 적용할 수 있다는 칸트의 이상주의적 입장이다. 칸트는 개별 국가의 자유를 보장하는 국제 연맹을 결성하여 세계 평화를 실현하고, 국제기구나 국제법을 통해 잘못된 제도들을 바로 잡을 때 평화를 실현할 수 있다고 보았다.

▣ **바로 알기** ▣ 국가가 생존과 이익을 추구하는 공동체이자, 주권 국가보다 높은 권위를 지니는 실효적인 법이 없다는 주장은 현실주의의 입장이다.

06 정의로운 전쟁에 대한 관점들

갑은 전쟁을 반대한 에라스무스, 을은 정의로운 전쟁을 긍정한 아퀴나스이다. 에라스무스는 전쟁이 종교적·도덕적·경제적 측면에서 본성상 선보다 악을 초래한다고 보았다. 반면에 아퀴나스는 전쟁의 정당화 조건을 제시하며, 정당한 목적을 지닌 전쟁은 허용 가능하다고 보았다.

▣ **바로 알기** ▣ ⑤ 아퀴나스는 전쟁의 정당화 조건으로 전쟁 선포의 권위를 지닌 사람에 의한 전쟁의 선포, 정당한 원인, 정당한 의도 등을 제시하였다.

07 세계 시민주의의 특징

밑줄 친 '이' 사상은 세계 시민주의이다. 헬레니즘 시대의 스토아학파의 영향을 받은 세계 시민주의는 특정 민족이나 국가를 넘어서 인류를 하나라고 보는 입장으로, 다양성을 인정하고 전 지구적인 문제의 해결과 발전에 관심을 가진다는 특징이 있다.

▣ **바로 알기** ▣ 르. 세계 시민주의는 국적, 인종, 종교 등에 대한 구별이 없이 전 인류를 세계 시민으로 간주한다.

원자 정리 노트 세계 시민주의 사상가들

칸트	<ul style="list-style-type: none"> • 모든 사람은 세계 시민으로서 적대적인 대접을 받지 않고 타국을 방문할 권리가 있음을 주장함 • 지구에 관한 공동의 권리와 책임이 있다고 봄
애피아	<ul style="list-style-type: none"> • 세계 시민주의를 지지하면서도 국가나 민족의 정체성을 전면적으로 부정하지는 않음 • 민주 국가의 시민으로서 애국심을 지니고 살아가면서도 국경을 초월하여 다른 사람과 연대할 수 있다고 주장함
누스바움	<ul style="list-style-type: none"> • 국가적 소속감이나 자국 중심의 배타주의를 극복하고 보편적 인간애를 중시함 • 출생 국가는 도덕적으로 임의적인 특성이므로 국경과 무관하게 정의와 선에 대한 합리적 추론 능력을 함양해야 한다고 주장함

08 해외 원조에 대한 다양한 관점

갑은 싱어, 을은 노직, 병은 롤스이다. 싱어와 롤스는 공통적으로 해외 원조를 의무로 보고, 노직은 해외 원조를 선택으로 본다. 그러나 싱어가 이익 평등 고려의 원칙에 따라 인류의 고통을 줄이고 복지를 향상하는 것을 원조의 목적으로 보는 것과는 다르게, 롤스는 고통받는 사회의 잘못된 사회 구조를 개선하여 질서 정연한 사회로 만드는 것이 원조의 목적이라고 본다.

원자 정리 노트 해외 원조에 대한 입장들

롤스	만민은 불리한 여건으로 고통을 겪는 사회를 원조해야 할 도덕적 의무가 있음
싱어	해외 원조는 물리적 거리를 넘어 절대 빈곤에 처한 인류를 위한 의무임
노직	해외 원조는 선한 행위로 평가할 수 있지만 의무는 아님



230쪽

01 주제: 갈등의 평화론

- (1) ㉠ - 구조적 폭력, ㉡ - 문화적 폭력
 (2) **예시 답안** 적극적 평화란 직접적·물리적 폭력뿐만 아니라 사회 제도나 관습 등에 따른 빈곤, 억압, 차별, 착취와 같은 간접적 폭력이 없어 인간다운 삶을 누릴 수 있는 사회 정의와 복지가 실현된 상태이다.

채점 기준

상	적극적 평화의 의미를 간접적(구조적·문화적) 폭력의 부재와 관련지어 설명한 경우
하	적극적 평화의 의미만을 단순히 서술한 경우

02 주제: 현실주의와 이상주의 평화 사상

(1) (가) - 현실주의, (나) - 이상주의

(2) **예시 답안** 현실주의는 안보 딜레마 때문에 세력 균형을 통한 평화 유지를 실현하기가 어렵고, 국제법이나 국제기구가 국제 사회에서 평화에 기여하고 있는 점을 설명하기 힘들다. 이상주의는 이성에 따른 보편적 도덕 원리 정립이 현실적으로 어렵고, 국제법이 실질적 구속력과 효력을 발휘하기 어렵다는 한계가 있다.

채점 기준

상	현실주의와 이상주의의 한계를 각각 두 가지 서술한 경우
중	현실주의와 이상주의의 한계를 각각 한 가지씩 서술한 경우
하	현실주의와 이상주의 중 한 입장의 한계만 서술한 경우

03 주제: 해외 원조의 목적에 대한 롤스의 관점

예시 답안 제시된 글은 해외 원조에 대한 롤스의 입장이다. 롤스는 억압이나 폭력, 기아나 빈곤과 같은 문제는 국내 정치나 사회 제도의 부정의함에서 비롯되는 것이므로 정치적 부정의함을 제거하고 정의로운 제도를 수립하는 것이 해외 원조의 목적이라고 보았다. 즉, 롤스에 따르면 인류의 복지 향상보다는 고통받는 사회를 질서 정연한 사회로 만드는 것이 원조의 목적이다.

채점 기준

상	롤스가 주장하는 해외 원조의 목적을 질서 정연한 사회와 관련지어 서술한 경우
하	롤스가 주장하는 해외 원조의 목적만을 단순히 서술한 경우

STEP 3 1등급 정복하기

231쪽

1 ⑤ 2 ③

1 목가의 평화 사상

자료 분석

전쟁이란 국가와 백성에게 이롭지 않다. 전쟁으로 말미암아 국가는 제 본분을 잃고, 백성은 생업을 잃는다. 천하 민중이 전쟁을 반대하고 화목하여 단결함으로써 생산에 힘쓰고, 이로써 생산이 증대되면 백성에게 얼마나 이로운 것인가.

↳ 목자는 전쟁이 나라의 생산력을 떨어뜨리고 백성들의 생명을 희생시키기 때문에 전쟁에서 이겨도 자국에 이익이 되지 않는다고 주장하였다.

제시된 글은 전쟁에 대한 목자의 입장이다. 목자는 유가의 인(仁)을 준비친소를 구별하는 차별적 사랑이라고 보고, 멀고 가까움에 관계없이 무차별적으로 사랑하자는 겸애(兼愛)와 이로움을 서로 나누자는 교리(交利)를 주장하였다. 그리고 그는 전쟁이 국가와 백성에게 이롭지 않다고 보아 전쟁을 반대하였다.

바로 알기 ① 상을 좋아하고 벌을 싫어하는 인정(人情)에 따라서 백성을 다스려야한다고 주장한 것은 법가의 한비자이다. ② 도가의 입장이다. ③ 맹자의 입장이다. ④ 순자의 입장이다.

2 해외 원조에 관한 롤스와 싱어의 입장

자료 분석

↳ 질서 정연한 사회를 강조한다는 점에서 롤스의 국제주의적 입장임을 알 수 있어.

갑: 질서 정연한 사회의 만민은 고통을 겪는 사회를 원조해야 할 의무가 있다. 천연자원과 부가 빈약한 사회라 할지라도 만약 그들의 종교적·도덕적 신념과 문화를 떠받쳐 주는 그 사회의 정치적 전통, 법, 재산, 계급 구조가 자유적 사회나 적정 수준의 사회를 유지하게 하는 것이라면 질서 정연해질 수 있다.

을: 정의의 원칙을 자기 사회 내에 있는 사람들에게만 적용하고 세계를 지금 이대로 내버려 둔다면, 수백만 명이나 되는 사람들이 자신의 나라가 질서 정연한 사회가 되기 전에 빈곤으로 인해 죽어갈 것이다. 우리는 고통을 느끼는 모든 존재의 이익을 평등하게 고려해야 하므로 물리적 거리와 상관없이 빈곤으로 인해 고통받는 사람들을 도와야만 한다.

↳ 이익 평등의 고려의 원칙을 말하고 있으므로 싱어의 공리주의적 입장이다.

갑은 롤스, 을은 싱어이다. 두 사상가는 해외 원조를 도덕적 의무로 본다. 그러나 롤스가 고통받는 사회를 질서 정연한 사회로 만드는 것을 해외 원조의 목적으로 보는 것과 달리 싱어는 인류의 고통을 줄이고 복지를 향상하는 것을 해외 원조의 목적으로 본다.

바로 알기 ㄱ. 롤스는 원조의 최종 목적이 고통받는 사회의 정치 문화를 개선하는 것이라고 보았다. ㄴ. 싱어는 원조의 대상에 질서 정연한 사회의 빈곤한 시민도 포함되어야 한다고 본다.

- 01 ④ 02 ③ 03 ④ 04 ⑤ 05 ① 06 ⑤ 07 ②
 08 ③ 09 ④ 10 ④ 11 ① 12 ② 13 ④ 14 ④
 15 ② 16 ⑤ 17 ③ 18 ⑤ 19 ② 20 ③

01 유교의 대동 사회

제시된 글은 유교의 이상 사회인 대동 사회에 대한 설명이다. 공자가 제시한 대동 사회는 누구나 현명하고 유능하면 등용되어 신분적 차별이 없고, 사회적 재화가 고르게 분배되며, 사회적 약자를 보호하고 가족 이기주의에서 벗어나 타인을 배려하는 도덕 공동체이다. 또한 유교에서는 자신을 수양하여 타인을 평안하게 하는 것을 중요하게 생각하였다.

▣ **바로 알기** ▣ ⑤ 세속적 가치를 떠나 예술적 사유를 중시한 것은 도교이다.

완자 정리 노트 동양의 이상 사회

유교의 대동 사회	인(仁)이 모든 사람에게 확대된 도덕적 사회
도가의 소국과민	인위적인 것에서 벗어나 자연에 따라 소박하고 순수하게 사는 사회

02 모어의 유토피아

제시된 글은 토마스 모어의 이상 사회인 유토피아에 대한 설명이다. 유토피아는 경제적으로 풍요롭고, 소유와 생산에서 완전한 평등을 이루며, 도덕적으로 타락하지 않은 사회이다. 유토피아에서는 사유 재산을 인정하지 않기 때문에 사람들은 잉여 생산에 대한 욕망이 없고, 하루 노동 시간이 6시간으로 제한되어 있다.

▣ **바로 알기** ▣ ㄷ. 노동 시간이 제한되어 있지, 육체적 노동이 없는 것은 아니다.

03 플라톤의 정의로운 국가

제시된 글은 플라톤이 제시하는 이상 국가에 대한 설명이다. 플라톤이 제시한 이상 국가는 지혜를 갖춘 철학자가 통치하는 사회이자, 각 계급이 자신의 역할에 충실하며 서로 조화를 이룬 사회이다. 이때 통치자는 사유 재산을 지니거나 가족을 이룰 수 없다.

▣ **바로 알기** ▣ 플라톤은 직접 민주주의 사회를 비판하였다.

완자 정리 노트 서양의 이상 사회

구분	특징
플라톤의 정의로운 국가	생산자(절제), 방위자(용기), 통치자(지혜) 계급이 조화를 이룬 국가
모어의 유토피아	계급과 신분을 철폐하고 생산과 소유의 평등을 실현하며 도덕적으로 타락하지 않은 사회
마르크스의 공산주의 사회	· 사유 재산과 계급이 없는 평등 사회 · 능력에 따라 일하고 필요에 따라 분배
롤스의 질서 정연한 사회	각 성원의 선을 증진해 줄 뿐만 아니라 공적 정의관에 따라 효율적으로 규제되는 사회

04 근대 사회 계약론

같은 로크, 이른 홉스이다. 두 사상가는 공통적으로 국가의 기원을 개인들의 동의와 계약에서 찾는 사회 계약론을 주장하였다. 그러나 로크는 자연 상태가 비교적 평화로웠다고 보는 데 반해, 홉스는 자연 상태가 만인에 대한 만인의 투쟁 상태와 같은 전쟁 상태였다고 주장하였다. 또한 로크가 사회 계약 후에도 주권이 시민들에게 남아 있다고 주장하며 시민들의 정치적 저항권을 인정한 것과는 다르게 홉스는 개인들이 자신의 권리를 군주에게 전면 양도했다고 주장하며 정치적 저항권을 인정하지 않았다.

▣ **바로 알기** ▣ ① 유교의 국가관이다. ② 마르크스의 국가관이다. ④ 로크와 홉스 모두 긍정할 질문이다.

05 국가의 역할과 정당성에 대한 유교의 관점

제시된 글은 국가의 역할에 대한 맹자의 주장이다. 맹자는 백성들의 일정한 생업을 보장해 주어야(恒産), 그들이 도덕적 마음(恒心)을 지닐 수 있다고 말하며, 군주는 우선 민생의 안정을 도모해야 한다고 주장하였다.

▣ **바로 알기** ▣ ② 맹자는 군주가 정당성을 잃으면 군주를 교체할 수 있다고 주장하였다. ③, ⑤ 한비자의 법가 사상이다.

06 아리스토텔레스와 공화주의의 국가관

같은 아리스토텔레스, 이른 공화주의자인 키케로이다. 아리스토텔레스는 국가가 인간의 정치적 본성에 의해 생겨난 것이라고 주장하면서, 국가란 시민의 행복과 덕 있는 삶의 실현이라는 최고선을 추구하는 도덕 공동체라고 보았다. 키케로는 국가가 공공의 것이라고 주장하며, 국가란 공동선을 지향하는 시민들이 모여 만든 걸사라고 보았다.

▣ **바로 알기** ▣ ⑤ 아리스토텔레스에게만 해당하는 내용이다.

07 마르크스의 역사 발전 단계설

자료 분석



그림은 마르크스의 역사 발전 단계설이다. ㉠은 근대 자본주의 사회, ㉡은 공산주의 사회에 해당한다. 마르크스에 따르면, 자본주의 사회는 자본가와 노동자 사이의 계급 투쟁이 발생하는 사회이고, 공산주의 사회는 계급 착취가 없어져서 능력에 따라 일하고 필요에 따라 분배받는 평등하고 이상적인 사회이다.

▣ **바로 알기** ▣ 나. 공산주의 사회에 대한 설명이다. 다. 프로테스탄티즘에 영향을 받은 자본주의 사회에 대한 설명이다.

08 자유주의의 소극적 자유

그림의 강연자가 주장하는 자유는 자유주의에서 강조하는 소극적 자유이다. 소극적 자유는 외부의 부당한 압력이나 강제로부터 벗어난 상태를 의미하고, 국가와 타인에게 구속당하지 않고 행동할 수 있는 사적 영역을 보장함으로써 실현될 수 있다. 이러한 자유는 간섭이 없는 상태인 방임으로서의 자유를 의미하기도 한다.

▣ **바로 알기** ▣ ① 자유주의는 개인의 자유를 가장 중시한다. ④, ⑤ 적극적 자유에 대한 설명이다.

09 신로마 공화주의의 자유와 애국심

(가)는 비지배로서의 자유에 대한 설명으로서, 신로마 공화주의의 입장임을 알 수 있다. (나)의 가로 열쇠 (A)는 '애민(愛民)', (B)는 '소국과민', (C)는 '십의'이다. 따라서 세로 열쇠 (A)에 해당하는 말은 '애국심'이다. 공화주의적 애국심이란 시민의 자유를 지켜 주는 정치 공동체와 동료 시민에 대한 대승적·자발적 사랑을 뜻한다. 이는 권력자나 외부 세력으로부터 정치 공동체를 수호함으로써 시민의 자유를 확보하는 데 필요한 덕목이기도 하다.

▣ **바로 알기** ▣ ① 공동선에 대한 설명이다. ② 비지배로서의 자유에 대한 설명이다. ③ 자유주의에서 강조하는 헌법 애국주의에 대한 설명이다.

10 시민적 자유와 권리의 근거

㉠에 들어갈 말은 신로마 공화주의이다. 신로마 공화주의자들은 시민적 공화주의자와 마찬가지로 정치 참여와 같은 시민의 의무를 강조하였다. 그러나 신로마 공화주의자들은 시민적 공화주의자와 달리 윤리와 정치를 구분하고, 정치 참여의 근거를 인간의 자연적 사회성이나 윤리적 자기실현에서 찾지 않았다.

▣ **바로 알기** ▣ ③ 신로마 공화주의자는 정치 참여를 자유를 실현하기 위한 수단이라고 본다.

11 루소의 사회 계약론과 민주주의

제시된 글은 사회 계약론에 대한 루소의 주장이다. 루소는 각 개인의 사적 이익을 초월하여 오로지 공공의 이익만을 지향하는 일반 의지에 근거하여 정치 공동체가 운영되어야 한다고 주장하였다. 이러한 루소의 주장은 공동선의 실현과 인민 주권의 원리를 중시하는 자유 민주주의에 영향을 끼쳤다.

▣ **바로 알기** ▣ 다. 루소는 인간의 본성이 선하다고 생각하였다. 라. 루소는 개인이 주권자의 일원으로서 입법자가 되는 계약을 통해서만 시민적 자유를 회복할 수 있다고 보았다.

12 현대 민주주의의 유형

(가)는 대의 민주주의의에 대한 루소의 비판, (나)는 슈페터가 주장하는 엘리트 민주주의에 대한 설명이다. 루소는 직접 민주주의를

주장할 만큼 시민이 적극적으로 정치에 참여해야 한다고 생각하였다. 반면 슈페터는 엘리트 민주주의를 주장하며, 시민의 역할은 지도자를 선출하는 투표에 한정되어야 한다고 보았다. 일반적으로 시민은 정치 문제에 대한 감각과 책임 의식을 지니기 어려워 비합리적 편견이나 충동에 빠지기 쉽다고 보기 때문이다.

13 시민 불복종에 대한 롤스와 하버마스의 입장

갑은 하버마스, 을은 롤스이다. 두 사상가는 공통적으로 시민 불복종이 비폭력적이어야 하며, 규범을 위반하는 것에 대한 처벌을 감수한다는 전제하에서 행해져야 한다고 본다. 그러나 롤스가 공적 정의관에 바탕을 둔 정의의 원칙과 같은 실질적인 도덕 원칙에 따라 시민 불복종을 정의하는 것과는 다르게 하버마스는 의사소통적 합리성과 같은 형식적인 도덕 원칙에 따라 시민 불복종을 정의한다. 따라서 롤스의 입장은 하버마스에 비해 X, Z는 낮고, Y는 높은 ㉡에 해당한다.

14 자본주의의 전개 과정

자료 분석

자유 경쟁을 강조하고, 국가 권력의 간섭을 부정한다는 점에서 고전적 자본주의를 계승한 신자유주의의 입장임을 알 수 있어.

경쟁은 알려진 방법 중 가장 효율적일 뿐만 아니라 권력의 강제적이고 자의적인 간섭 없이도 우리의 행위가 조정될 수 있는 유일한 방법이기 때문에 우월한 방법이라고 할 수 있다. 경쟁은 의식적인 사회적 통제를 필요로 하지 않는다. 어떤 일이 그 일과 연관된 불리한 점과 위험 요소를 상쇄하고도 남을 만큼 전망이 있는지 아닌지를 결정하는 것은 각자에게 달려 있다.

제시된 글은 신자유주의자인 하이에크의 주장이다. 하이에크는 정부에 의한 시장 기능의 억제나 왜곡이 실업의 원인이라고 주장하며, 공기업의 민영화, 노동 시장의 유연화, 복지 정책의 감축 등의 정책을 내세웠다.

▣ **바로 알기** ▣ 라. 공익적 목적의 투자는 수정 자본주의 입장에서 장려할 수 있는 해결책이다.

15 애덤 스미스의 고전적 자본주의

제시된 글의 첫 번째 단락은 애덤 스미스의 『도덕 감정론』, 두 번째 단락은 『국부론』의 일부이다. 스미스는 각 개인이 자신의 이익에 따르면 시장 질서가 자연적으로 조화를 이루고, 사회 전체의 부가 증가할 것이라고 보았다. 그리고 그는 공정한 법질서 속에서 개인의 자유를 최대한 보장하고자 하였다. 그러나 스미스는 인간이 이성과 도덕적 공감 능력을 지녔기 때문에 사회의 부가 편중되지 않으며, 스스로 조화를 이룰 것이라는 다소 낙관적인 판단을 하였다.

▣ **바로 알기** ▣ ① 스미스는 인간이 이기심과 함께 도덕적 공감 능력을 지녔다고 보았다.

16 자본주의에 대한 비판과 대안들

(가)는 롤스의 입장이고, (나)는 자본주의 체제에서 나타날 수 있는 빈부 격차, 사회 양극화 문제에 관한 내용이다. 롤스는 사회적·경제적 불평등은 사회적 약자인 최소 수혜자에게 최대 이익을 보장할 때에만 허용할 수 있다고 주장하여 사회 복지 정책의 필요성을 뒷받침하는 근거를 마련하였다.

17 수정 자본주의와 마르크스 사회주의

(가)는 마르크스 사회주의, (나)는 수정 자본주의의 입장이다. 수정 자본주의는 자유 시장 제도, 개인의 경제적 자율성, 사적 소유권 등을 바탕으로 하는 자본주의 체제로서, 고전적 자본주의의 시장 실패(빈부 격차, 실업 등)를 교정하기 위한 국가의 개입을 주장하였다. 이와 달리 마르크스는 자본주의 체제와 사유 재산제가 경제적 불평등과 노동자에 대한 착취의 근본적인 원인이라고 보고, 생산 수단의 공유와 계획 경제를 주장하였다.

▣ **바로 알기** ▣ ⑤ 마르크스는 국가란 계급 지배의 수단이기 때문에 그 자체로 부당한 것이라고 보았고, 장차 정의로운 국가라는 관념도 사라질 것이라고 주장하였다.

18 목가의 평화 사상

제시된 글은 목가의 사상이다. 목자는 전쟁이 나라의 생산력을 떨어뜨리고 백성들의 생명을 희생시키기 때문에 전쟁에서 이겨도 자국에 이익이 되지 않는다고 말하였다. 그리고 그는 서로 차별 없이 사랑하고 이익을 나누어야 세상의 혼란을 극복할 수 있다는 겸애 교리를 주장하였다.

▣ **바로 알기** ▣ ④ 목가는 유교의 사랑이 존비친소를 구분하는 사랑이라며 비판하였다.

19 해외 원조에 관한 다양한 관점

갑은 국제주의 관점에서 해외 원조를 의무로서 주장하는 롤스, 을은 공리주의 관점에서 해외 원조를 의무로 보는 싱어이다. 롤스는 고통을 겪는 사회의 정치·사회 구조를 개선하여 질서 정연한 사회로 만드는 것을 해외 원조의 목적으로 보았다. 반면, 싱어는 고통을 느낄 수 있는 모든 존재의 고통을 줄이고 복지를 향상하는 것을 해외 원조의 목적이라고 생각하였다.

▣ **바로 알기** ▣ ㄷ. 싱어는 질서 정연한 사회의 빈곤한 사람도 해외 원조의 대상이라고 본다.

원자 정리 노트 해외 원조에 대한 관점

롤스의 국제주의	<ul style="list-style-type: none"> 고통 받는 사회를 질서 정연한 사회로 만드는 것 빈곤의 원인이 되는 사회 구조를 개선하여 사회 정의를 실현하는 것이 해외 원조의 목적
싱어의 공리주의	<ul style="list-style-type: none"> 인류의 고통을 줄이고 복지를 향상하는 것 물리적 거리를 넘어 절대 빈곤에 처한 인류를 돕는 것이 해외 원조의 목적 → 이익 평등 고려의 원칙에 따름

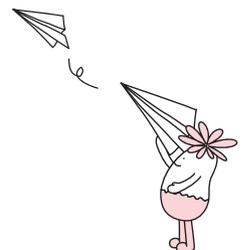
20 이상주의 평화 사상

제시된 글은 국제 관계에 대한 이상주의적 입장이다. 이상주의는 인간을 선하고 상호 협력할 수 있는 존재로 보고, 이성에 따라 정립한 도덕 원리를 국제 관계에도 적용할 수 있다고 생각한다. 따라서 국제 사회의 갈등은 잘못된 제도에서 비롯된 것이고, 국제기구나 국제법 등을 통해 잘못된 제도를 바로 잡아 국제 사회의 질서와 평화를 유지할 수 있다고 주장한다.

▣ **바로 알기** ▣ ①, ②, ④, ⑤ 국제 관계에 대한 현실주의의 입장이다.

원자 정리 노트 국제 관계에 대한 이상주의와 현실주의의 한계

이상주의	<ul style="list-style-type: none"> 이성에 따른 보편적 도덕 원리의 정립이 현실적으로 어려움 국제법이 실질적 구속력과 효력을 발휘하기 어려움
현실주의	<ul style="list-style-type: none"> 안보 딜레마가 발생하고 국제 질서가 불확실함 국제기구나 비정부 기구 등의 기여를 설명하지 못함 국가의 이익과 생존을 위해 비윤리적 행위를 합리화할 위험성이 있음





논술형 문제 풀이

주제 01 인간다움과 윤리

논술 SOLUTION

(가)는 동물과 인간의 차이를 통해 인간다움에 대해 생각해 볼 수 있는 내용이다.



(나)는 자신의 위험을 무릅쓰고 곤경에 처한 타인을 구하기 위해 폭행 범으로부터 여성을 구한 남성의 사례이다.

● **POINT** ● 인간을 인간답게 만드는 인간다움이란 무엇인지 생각해 보고, 인간이 옳고 그름을 판단하고 타인을 배려하는 도덕성을 지니고 있다는 점을 바탕으로 인간다움에 대해 논술한다.

예시 답안 (가)는 야생에서 자란 아이를 통해 인간과 동물의 차이 점을 바탕으로 인간다움이란 무엇인지 묻는 글이다. 인간도 분명히 동물에 속한다. 그러나 (나)의 사례에서 알 수 있듯이 인간은 다른 동물과 다르게 윤리적인 존재이다. 윤리란 인간이 마땅히 지켜야 할 삶의 도리로서, 인간은 윤리를 바탕으로 옳고 그름, 좋고 나쁨, 정의와 부정의를 판단한다. 그리고 그러한 판단에 따라 자신과 타인의 행위를 평가하고, 자율적으로 자신의 행동을 규제하거나 타인을 배려한다. 동물들도 새끼를 돌보거나 곤경에 처한 동료를 돕는 등의 이타적인 행동을 하고 공동의 문제를 해결하기 위해 서로 협력하기도 하지만, 이러한 동물의 행동은 본능에서 비롯된 것이다. 이와 달리 인간의 도덕적 행동은 이성적 판단과 윤리적 규범 체계에 따라 의식적으로 이루어진다. 즉, 인간만이 윤리적 반성과 실천을 할 수 있는 도덕적 자율성을 지닌 존재인 것이다.

주제 02 윤리 사상과 사회사상의 관계

논술 SOLUTION

(가)는 인간이 국가 공동체 안에서만 덕 있는 삶과 행복을 실현할 수 있다고 보는 아리스토텔레스의 주장이다.



(나)는 집단을 구성하는 개개인은 도덕적일지라도 사회 집단은 비도덕적일 수 있다고 말하면서, 개인 윤리와 집단 윤리를 구분하는 니부어의 주장이다.



(다)는 제노비스라는 여성이 집 근처에서 살해당하는 동안 이웃 중 누구도 그녀를 도우려 하지 않았다는 '제노비스 사건'에 대한 설명이다.

● **POINT** ● 윤리 사상과 사회사상의 관계에 대한 아리스토텔레스와 니부어의 입장을 비교하고, 니부어의 관점을 바탕으로 '제노비스 사건'에서 이웃 시민들의 행동을 윤리적으로 평가한다.

1. **예시 답안** 아리스토텔레스에 따르면, 인간은 국가 공동체 안에서 살아갈 때 덕 있는 삶과 행복을 실현할 수 있다. 그리고 그는 훌륭한 국가가 되기 위해서는 국정에 참여하는 시민들이 훌륭해야 한다고 보았다. 즉, 훌륭한 시민이 국정에 참여할 때 국가도 훌륭해질 수 있고, 훌륭한 국가가 존재할 때 덕 있는 시민이 만들어진다고 주장하며, 윤리 사상과 사회사상이 상호 보완적이라고 본 것이다. 이와 달리 니부어는 집단을 이루는 개개인은 비록 도덕적일 수 있지만 그렇다고 사회 집단이 도덕적인 것은 아니라고 주장하면서, 개인 윤리와 집단 윤리를 구분하였다. 다시 말해, 윤리 사상과 사회사상을 구분하여 고찰한 것이다.

2. **예시 답안** 니부어는 집단을 구성하는 개인이 개인적 관계에서 보여 주는 것에 비해 훨씬 심한 이기주의가 모든 집단에서 나타난다고 보았다. 인간 집단은 개인과 비교할 때 충동을 올바르게 인도하고 때에 따라 억제할 수 있는 이성과 자기 극복 능력, 다른 사람의 욕구를 수용하는 능력이 결여되어 있기 때문이다. 이러한 관점에서 (다) 사례의 시민들을 평가한다면, 그들은 개인적 관계에서는 도덕적인 인간이었을 수 있으나, 사회적 관계에서는 그러한 도덕성이 제대로 발휘되지 않아서 제노비스를 돕지 않았을 것이다.

주제 03 인간의 본성에 대한 입장

논술 SOLUTION

(가)의 갑은 남의 고통이나 불행을 차마 그냥 지나치지 못하는 마음인 '불인인지심(不仁人之心)'에 대해 말하는 맹자이다.



(가)의 을은 사람이 태어나면서부터 자신의 이익을 추구해 사회 혼란이 발생한다는 성악설을 주장한 순자이다.



(나)는 최근 증가하고 있는 사이버 따돌림의 문제를 나타낸 글로, 피해자가 받는 고통이 크며 이를 해소하기 위한 해결책이 필요함을 설명한 글이다.

● **POINT** ● 맹자와 순자가 주장한 성선설과 성악설의 입장에서 사이버 따돌림에 대해 내릴 수 있는 판단과 그 해결 방안을 탐구하여 논술한다.

1. **예시 답안** 갑인 맹자는 모든 사람의 마음속에는 선천적으로 측은지심, 수오지심, 사양지심, 시비지심의 사단이 있다고 보았으며 네 가지 단서를 근거로 인간이 선하다는 성선설을 주장하였다. 반면, 을인 순자는 사람은 태어날 때부터 자신의 욕망과 이익을 추구하며 이기적인 본성을 지니고 있다는 성악설을 주장하였다.

2. **예시 답안** • **갑의 조언:** 인간에게는 누구나 선한 마음이 있습니다. 하지만, 세상을 살며 선한 본심을 잃게 되는 경우가 많습니다. 그러므로 우리는 열심히 노력하여 본심을 되찾아야 합니다. 더불어 의로운 일을 꾸준히 한다면 올곧은 도덕적 기개인 호연지기가 길러져 자연스럽게 문제점이 해결될 수 있을 것입니다.

• **을의 조언:** 인간은 본래 악한 본성을 가지고 있습니다. 하지만, 도덕적 인식 능력과 그를 실천할 능력을 가지고 있기에 예(禮)를 통해 인위적으로 본성을 교화하여 사이버 따돌림 문제를 해결해야 합니다.

주제 04 이황과 이이의 심성론

논술 SOLUTION

갑은 '이'를 마음속에 있는 도덕 실천의 주체로 보고 도덕 본성을 유지하는 방법을 경(敬)으로 본 이황의 입장이다.



을은 '이'와 '기'의 관계를 물과 그릇, 공기와 병의 관계로 비유하여 '이'는 보편적이고 '기'는 제한적이라는 이통기국을 주장한 이이의 입장이다.

● **POINT** ● 이황과 이이의 사단과 칠정의 관계를 '이', '기'와 연결시켜 분석하고, '경'과 '성'을 구체적으로 비교하여 논술한다.

1. **예시 답안** 갑인 이황은 사단을 '이'가 발하고 '기'가 따른 것이며, 칠정은 '기'가 발하고 '이'가 탄 것이라고 보았다. 즉, 사단은 '이'가, 칠정은 '기'가 발한 것이라는 이기호발설을 주장하였다. 반면 을인 이이는 사단과 칠정이 모두 '기'가 발하고 '이'가 타면서 드러나는 한 가지 경우밖에 없다는 기발이승일도설을 주장하였다.

2. **예시 답안** • **갑의 수양론:** 이황은 경(敬)을 통해 마음이 다른 곳에 가지 않도록 집중하고[주일무적], 몸가짐과 행동을 단정히 하여 엄숙한 태도를 유지하고[정제엄숙], 도덕적으로 항상 깨어있을 것[상성성]을 강조하였다.

• **을의 수양론:** 이이는 하늘의 참된 이치인 성(誠)과 공부하는 요령인 경(敬)을 함께 주장하였다.

주제 05 고통을 대하는 불교의 자세

논술 SOLUTION

제시된 글은 세상 모든 것들이 서로 의존하는 관계에 있고, 상호 의존적으로 생겨난다는 불교의 연기(緣起)에 대한 내용이다.



갑은 상호 의존성을 부정하고 개인주의적으로 고통을 느끼는 학생이며, 을은 지난 시험에 집착하는 학생이다.

● **POINT** ● 갑에게는 불교의 인연생기에 따른 상호 의존성을 강조하고, 을에게는 일체의 집착에서 벗어나 제행무상을 깨달을 것을 서술한다.

예시 답안 갑은 혼자 살 수 있다고 느꼈지만, 외로움을 느끼고 있다. 이에 대해 불교의 관점에서 “세상 모든 것이 상호 의존하는 관계에 있으므로 홀로 존재하는 것은 없으며, 모든 존재는 서로에게 원인이 되고 조건이 된다는 것을 인식해야 한다.”라고 조언할 수 있다. 한편 을은 지난 시험 점수가 계속 떠올라 고통을 겪고 있다. 이에 대해 불교의 관점에서는 “모든 것은 영원한 것이 없고 욕망은 결코 만족될 수 없다. 영원불변히 계속되는 것은 없다는 제행무상을 터득하여 일체의 집착에서 벗어나야 한다.”라고 조언할 수 있다.

주제 06 도가 사상의 현대적 의의

논술 SOLUTION

제시된 글은 노자의 도와 자연을 강조한 것으로 도가의 무위자연의 세계관이 드러나 있다.



〈사례〉는 지구 온난화 문제로 인한 투발루의 수몰 위기를 나타낸 것으로 생태계 위기 문제를 다루고 있다.

● **POINT** ● 노자의 무위자연을 통해 지구 온난화 문제가 개발과 발전이라는 인위에 의해 발생하였다는 내용을 중심으로 서술한다.

예시 답안 도가의 무위자연에 따르면 인간은 자연을 본받은 도에 따르고 자연에 순응해야 한다. 그런데 현대 사회에서 인간은 개발과 발전을 목적으로 하여 자연을 인위적으로 파괴하고 있다. 이는 무위에 따르지 않는 행위로 이로 인해 지구 온난화라는 생태계 위기가 발생하였다. 그러므로 투발루의 위기 상황을 해결하려면 자연에 순응하고 자연을 본받는 도에 따라 살아야 한다. 그러므로 자연을 파괴하지 않고 개발과 발전을 최소화하여 자연과 조화를 이루어 살아가는 무위자연의 삶을 살아간다면 지구 온난화 문제를 해결할 수 있을 것이다.

주제 07 플라톤의 철인 정치

논술 SOLUTION

제시된 글은 플라톤의 동굴의 비유이다. 플라톤은 동굴의 비유를 통해 이데아와 현실의 관계를 구체적으로 설명하였다.



동굴의 비유 중에서 참된 진리의 세계에 도달한 사람을 찾고, 철학자의 사명을 생각해 본다.

● **POINT** ● 플라톤이 동굴의 비유를 사용하여 현실 세계와 이데아 세계의 관계, 철학자의 사명을 설명했다는 점을 바탕으로 제시된 글을 분석하고, 플라톤이 철인 정치가 필요하다고 주장한 이유를 논술한다.

1. **예시 답안** 그림자는 진정한 실재인 이데아의 불완전한 모방으로서 이데아를 어느 정도 반영하기는 하지만 이데아 그 자체는 아니다. 태양은 모든 존재의 참모습을 알게 하는 선의 이데아를 가리킨다.

2. **예시 답안** 철학자는 동굴 안에서 풀려나 태양을 본 사람이다. 플라톤의 관점에서 철학자는 진실과 허상을 구별할 수 있으므로 다시 동굴로 돌아와 허상만을 보는 사람을 올바른 길로 인도할 수 있다. 플라톤은 이와 같은 철학자가 통치자가 되어 철인 정치를 실현한다면 나라 전체를 올바르게 다스릴 수 있으므로 철인 정치가 필요하다고 보았다.

주제 08 흠의 감정 중심의 윤리 사상

논술 SOLUTION

(가)는 도덕적 구별의 기준으로 시인의 감정과 부인의 감정을 제시한 흠의 사상이다.



(나)는 A, B 모두 위험한 상황에 처해 있지만, A가 의식을 잃은 B를 모른 채할 수 없어서 B에게 도움을 주었다는 내용이다.

● **POINT** ● 흠의 입장에서 도덕 판단의 기준을 생각해 보고 그 기준을 A의 행동에 적용해 본다. 그리고 감정 중심의 윤리 사상을 전개한 흠의 관점에서 감정과 이성의 역할을 생각해 보고, 그 둘의 관계를 논술한다.

1. **예시 답안** (가)는 감정 중심의 윤리 사상을 전개한 흠의 입장이다. 흠의 입장에서 (나)의 A는 도덕적인 행위를 했다고 평가할 수 있다. 왜냐하면 A는 생존이 위협받는 상황에서도 타인의 어려움에 대한 공감을 바탕으로 B를 모른 채하지 않고 B에게 도움을 주었기 때문이다.

2. **예시 답안** 흠은 감정이 도덕의 원천이라고 보았다. 왜냐하면 도덕적 실천의 동기가 될 수 있는 것은 오직 어떤 대상에 대한 감정이라고 생각하였기 때문이다. 흠에 따르면 이성인 사실의 참과 거짓을 발견하는 기능을 할 뿐 어떤 행위나 감정을 산출하거나 억제하지는 못하므로 도덕적 행동의 동기를 제공하지 못한다. 이성은 단지 행위나 감정의 대상에 관한 정보를 제공함으로써 오직 간접적으로 행동에 관계할 뿐이다.

주제 09 칸트와 벤담의 도덕 판단

논술 SOLUTION

(가)는 도덕적 행위가 도덕 법칙의 명령에 대한 존경심에서 무조건 행하는 것이라고 본 칸트의 사상이다.

(나)는 도덕 판단의 기준으로 '최대 다수의 최대 행복'이라는 공리의 원리와 쾌락의 계산 기준을 제시한 벤담의 사상이다.



(다)는 선의의 거짓말을 해야 하는지, 하지 말아야 하는지에 관한 판단을 요구하는 글이다.

● **POINT** ● 의무론적 사상가인 칸트와 결과론적 사상가인 벤담이 강조하는 도덕 판단의 기준을 (다)의 사례에 적용하여 논술한다.

예시 답안 (가)는 칸트의 입장이다. 칸트는 인간에게 어떤 상황에서도 거짓말할 권리가 허용되지 않는다고 보았다. 왜냐하면 진실을 말한다고 해서 친구에게 반드시 해롭고, 거짓을 말한다고 해서 반드시 이로울지 우리는 그 결과를 알 수 없기 때문이다. 따라서 칸트에 따르면 우리는 어떤 행동을 할 때 그 결과가 좋을지 나쁠지 예측할 수 없으므로 의무에 따라야 한다. (나)는 벤담의 입장이다. 벤담에 따르면 쾌락의 증가와 고통의 감소에 도움이 되는 행위는 옳고, 그렇지 못한 행위는 그르다. 다시 말해 하나의 행위는 얼마나 많은 사람들이 얼마나 큰 행복을 얻느냐에 따라 옳고 그름이 결정되기 때문에 최대 다수에게 최대 행복을 가져오는 선의의 거짓말은 정당화될 수 있다.

주제 10 실존주의의 현대적 가치

논술 SOLUTION

(가)는 키르케고르와 사르트르의 사상에 대한 설명이다. 두 사상가는 모두 개별적 인간의 주체적 선택과 결단을 강조한 실존주의 사상을 전개하였다는 공통점이 있다.



(나)는 현대 사회에서 살고 있는 인간은 고독과 인간 소외에 허덕이고 있으므로 인간성이 상실된 현대 사회에서 불안을 극복하기 위한 방안을 생각해 보아야 한다는 글이다.

● **POINT** ● 실존주의는 인간의 보편적 합리성보다는 개개인의 주체성을 중시한다는 점을 토대로 이 사상이 현대 사회를 살아가는 사람들에게 줄 수 있는 시사점을 논술한다.

예시 답안 밑줄 친 '이 사상'은 실존주의이다. 실존주의는 인간을 자기 삶의 주인이자, 다른 무엇으로도 대체할 수 없는 고귀한 존재로 보았다. 이러한 관점은 인간을 기계 부품처럼 여기는 현대의 인간 소외 현상에 대한 비판적 근거가 되었다. 또한 실존주의는 인간의 개성과 주체성을 강조했다. 점에서 현대인들의 획일화된 삶에 대한 반성을 이끌어 내고, 능동적인 삶을 추구한다는 의미가 있다.

주제 11 자유주의와 공화주의

논술 SOLUTION

(가)는 국가의 역할을 최소화하여 개인의 자유와 권리를 최대한 보장해야 한다는 고전적 자유주의의 주장이다.



(나)는 시민적 덕성을 바탕으로 공익을 중시하고, 자신이 속한 공동체에서 맡은 역할을 책임 있게 수행해야 한다는 공화주의의 주장이다.



(다)는 공익을 근거로 양심적 병역 거부를 부정하는 검찰 측의 주장과 개인의 양심을 근거로 양심적 병역 거부를 긍정하는 피고인 측의 주장을 다룬 신문 기사이다.

● **POINT** ● 양심적 병역 거부와 같이 개인의 자유와 구성원으로서의 의무가 대립하는 사례에서 무엇을 우선하는 것이 더 정의로운 일인지 선택하여, 자신의 생각을 정당한 근거와 함께 논술한다.

1. **예시 답안** (가)는 개인의 자유와 권리를 무엇보다 중시하는 고전적 자유주의의 입장이므로, 시민으로서의 의무보다는 개인의 권리가 우선한다고 본다. (나)는 시민적 덕성을 바탕으로 시민의 정치적 의무와 공동선을 중시하는 공화주의의 입장으로서, 자유주의에 비해 공동체 시민으로서의 의무를 더욱 중시한다.

2. **예시 답안** ·(가)의 관점: 개개인이 존재하지 않고 공동체가 있을 수는 없는 일이다. 국가는 구성원들이 스스로 선택한 신념에 따라 자유로운 삶을 영위할 수 있도록 해야 한다. 따라서 양심의 자유를 국가가 법으로 강제하는 것은 정당하지 않다. 만약 자신의 신념

에 따라서 총과 같은 무기를 드는 것을 거부한다면, 그를 처벌해서 전과자로 만들 것이 아니라 국방의 의무와 형평성이 맞는 대체 복무를 허용하면 될 일이다.

•(나)의 관점: 국방의 의무는 공동체의 구성원으로서 공동선을 지키는 당연하고 숭고한 의무이다. 더욱이 우리나라처럼 분단 상태에 있는 국가에서 양심적 병역 거부를 인정하게 된다면, 군대를 가는 사람과 가지 않는 사람의 형평성에 심각한 문제가 발생할 수 있다. 또한 대체 복무를 허용하게 되면 군대를 기피하는 수단으로 악용될 수 있어 국가의 안보가 위협하게 될 것이다. 따라서 양심적 병역 거부를 허용하지 말아야 한다.

주제 12 엘리트 민주주의와 참여·심의 민주주의

논술 SOLUTION

(가)는 엘리트 민주주의의 입장으로, 의사 결정 능력을 가진 능숙하고 창의적인 엘리트를 선출하고 그의 중심적 역할을 강조해야 한다고 본다.



(나)는 대의 민주주의의 한계를 보완하기 위해 공적 사안에 대한 시민의 적극적 참여와 심의를 강조하는 참여·심의 민주주의 입장이다.



(다)는 학생회 활동 등의 학교 자치 활동을 통해 학교 안에서의 민주주의 요소들에 대하여 설명하고 있는 내용이다.

● POINT ● 대의 민주주의의 한계를 다수의 시민들의 적극적인 참여와 심의로서 보완하는 것이 옳은지, 의사 결정 능력이 뛰어난 엘리트에게 정치를 맡기고 시민들은 투표자의 역할만 하는 것이 옳은지 선택하여 논술한다.

1. 예시 답안 •(가)의 입장을 선택할 경우: 정치적 지배는 정치 지도자인 엘리트에게 맡겨야 하며, 시민의 역할은 지도자를 선출하는 투표자에 한정해야 한다. 일반 시민들은 정치적 경향이 적고, 자신의 이익에만 관심이 크기 때문에 시민 다수가 정치에 참여하는 것은 혼란을 불러올 뿐이다.

•(나)의 입장을 선택할 경우: 엘리트 민주주의는 시민들의 정치적 소외감을 강화하고, 냉소주의를 조장하여 사회 통합을 저해할 수 있다. 또한 대표자가 다수의 의사를 온전히 대표하기란 사실상 불가능하기 때문에 대표의 실패가 발생할 수 있다.

2. 예시 답안 •민주적이라는 입장: 학생의 대표를 선발하여 학생의 의견을 전달하는 방법은 충분히 민주적이라고 할 수 있다. 일반적으로 모든 학생이 학교 운영에 참여하는 것은 현실적인 어려움이 많으므로, 의사 결정 능력을 지닌 대표자를 선출하여 학교를 운영하는 것은 합리적인 방법이기 때문이다. 따라서 학생들은 자신의 능력을 더 잘 전달할 수 있는 대표자를 선출하여 민주주의의 가치를 실현해야 한다.

•민주적이지 않다는 입장: 현재의 학교는 민주주의가 온전히 실현된 곳이라고 말하기 어렵다. 바람직한 민주주의란 가능한 많은 사람들의 의견을 반영해야 한다. 하지만 선출된 대표들이 모든 학생의 의견을 학교에 온전히 전달하기는 어렵다. 따라서 학교 민주주의가 더욱 잘 실현되려면 더 많은 학생들이 의사 결정 과정에 참여할 수 있도록 장려하고, 학생들의 의견이 잘 반영될 수 있는 제도를 마련해야 한다.

주제 13 자본주의의 한계와 기본 소득 논쟁

논술 SOLUTION

(가)는 수정 자본주의의 입장으로, 실업과 같은 경제 문제를 해결하려면 정부가 시장에 적극적으로 개입하여 복지 정책, 공공사업 등을 해야 한다고 본다.



(나)는 신자유주의의 입장으로, 정부의 지나친 개입은 시장 경제를 왜곡하고 자본의 효율성을 떨어뜨리기 때문에 시장의 자율성을 보장해야 한다고 본다.



(다)는 기술의 발달로 실업이 갈수록 증가하는 문제에 대하여 모든 국민들에게 기본 소득을 지급하는 것이 해결책이 될 수 있음을 설명하고 있다.

● POINT ● 기술의 발전으로 발생하게 될 실업 문제의 해결책으로 제시된 기본 소득 지급에 대한 수정 자본주의와 신자유주의 입장 중 하나를 선택하여 자신의 주장과 근거를 논술한다.

1. 예시 답안 자본주의는 사회 양극화를 심화할 수 있다. 경쟁에 참여하는 개인들의 선천적 능력, 물려받은 재산, 교육 정도 등의 차이로 인해 노동의 기회나 소득의 격차가 발생하고, 빈부 격차가

심화하게 되는 것이다. 이러한 문제는 계층 간의 갈등으로 사회 발전과 통합을 가로막는 원인이 되기도 한다. 그리고 자본주의는 물질적 가치만을 맹신하는 물질 만능주의와 인간의 존엄성과 같은 정신적 가치보다 물질적 가치를 더 중요하게 여김으로써 인간 소외 현상을 심화할 수 있다.

2. 예시 답안 **·(가)의 관점:** 기술의 발달이 사람들의 직업을 대체하는 속도가 점점 더 빨라지고 있다. 이미 마트의 계산원과 같은 직업이 사라지고 있고, 미국에서는 드론으로 택배 기사를 대체하고 있기도 하다. 이런 상황이 계속된다면 실업률은 점점 올라가고, 경제적 위기에 처하는 국민들이 많아질 것이다. 따라서 수정 자본주의에서 주장하는 것처럼 국가가 적극적으로 개입하여 이 문제를 해결해야 한다. 기본 소득은 이를 해결할 수 있는 방법 중 하나이다. 기본 소득을 지급하게 되면, 기술의 발전으로 직장을 잃은 사람들이 기본적인 생활을 유지할 수 있게 되고, 이후 다른 직장을 얻는 데 큰 도움이 될 것이기 때문이다.

·(나)의 관점: 기술의 발달이 실업 문제를 발생시키는 것은 사실이지만, 기본 소득 정책과 같은 국가의 개입이 없어도 문제를 해결할 수 있다. 경제력이 없는 실업자들이 많아져서 물건을 사지 못하게 된다면, 기업에게도 손해가 되기 때문에 기업 스스로가 고용을 늘릴 것이다. 즉, 시장의 자율성에 맡기면 이러한 문제가 자연스럽게 해결될 수 있는 것이다. 또한 개인의 능력 여하에 상관없이 모두에게 기본 소득을 지급한다면, 사람들은 점점 노력하지 않게 될 것이다. 그렇게 되면 국가의 경쟁력이 떨어져 결국 기본 소득을 지급할 국가의 여력도 없어지게 될 수 있다.

● **POINT** ● 세계 시민주의를 실현하는 과정에서 국가에 대한 소속감, 애국심 등을 어떻게 볼 것인가가 논점이다. 소속감, 애국심을 중시하면서 세계 시민주의의 교육적 이상을 실현해야 하는지, 국가적 소속감을 초월해야 하는지 선택하여 자신의 주장과 근거를 논술한다.

예시 답안 **·(나)의 입장:** 인간은 사회적 존재이다. 태어나서 교육받고 자라는 과정에서 자신의 정체성이 형성되고, 그 정체성에는 당연히 소속된 사회나 국가의 역사, 전통 등의 특성이 반영되어 있다. 이는 국가를 지닌 모든 사람들에게 공통적이고 자연스럽게 나타나는 것으로서, 이에 대한 부정은 비현실적인 것이다. 국가는 개인의 생명과 안전을 지켜 주고, 사회적·문화적·윤리적 인간으로 길러 주는 가장 기본적인 공동체인 것이다. 따라서 시민의 정체성에서 큰 부분을 차지하는 국가에 대한 감정을 유지하면서, 인류 공동체를 사랑하고 인류가 직면한 문제들에 대하여 깊이 공감하고 해결하려는 자세를 가지도록 하는 것이 바람직한 세계 시민 교육의 방향이다.

·(다)의 입장: 국가에 대한 소속감, 애국심은 교육에 의해서 생기는 것이지만 인간의 자연스러운 감정이 아니다. 오히려 소속감에 대한 교육이 지나치면 다른 공동체를 무시하거나, 자신이 속한 집단만을 위한 극단적 행위를 정당화하게 될 수도 있다. 지금 인류는 배타적 민족주의로 인해 여러 측면에서 위기를 맞이하고 있다. 세계 곳곳에서 종교 분쟁 및 국가 간 테러나 전쟁으로 무고한 생명이 희생되고 있다. 자국의 이익만을 생각하는 경제 발전으로 지구의 환경이 파괴되어 인류의 생존을 위협받고 있기도 하다. 이러한 전 지구적 차원의 문제들을 지혜롭게 해결하고 평화를 유지하기 위해서는 배타적 국가주의를 넘어, 전 인류가 함께 힘을 모아 협력해야만 한다. 따라서 자신이 속한 사회나 국가의 이익을 초월하여 모든 인류를 사랑하는 마음을 기를 수 있도록 교육하는 것이 중요하다.

주제 14 민족주의와 세계 시민주의

논술 SOLUTION

(가)는 세계 시민이 지녀야 할 윤리적 자세에 대한 설명이다.



(나)는 애피아의 세계 시민주의에 대한 설명으로, 국가마다 다른 문화적 다양성과 특성을 존중하고 국가에 대한 애국심을 지니고 살면서도 세계 시민주의를 실현할 수 있다는 주장이다.



(다)는 누스바움의 세계 시민주의에 대한 설명으로, 국가적 소속감이나 배타주의보다 인류애를 중시하고, 국가를 초월한 세계 시민주의를 실현해야 한다는 주장이다.

Memo



A large white rectangular area with rounded corners, containing horizontal dashed lines for writing. The lines are evenly spaced and extend across the width of the page, providing a template for a memo or note.