

# 와자

---

## 정답친해



## 현대사회와 윤리

## 현대 생활과 윤리

### 01 / 현대인의 삶과 실천 윤리

#### STEP 1 핵심 개념 확인하기

012쪽

01 윤리 02 (1) 맹자 (2) 성무선악설 03 (1) ㉠ (2) ㉡ (3) ㉢  
04 (1) ㉠ (2) ㉢ (3) ㉤ 05 ㉢ 06 ㉠ 07 ㉡ 08 ㉤

#### 05 윤리적 존재로서의 인간

제시된 글에서는 인간이 자유 의지를 가지고 도덕적 선택을 하고, 자신을 성찰하며, 도덕규범을 수립하고 따르는 능력을 지닌 존재라는 점을 강조하고 있다. 따라서 이 글에서 설명하고 있는 것은 윤리적 존재로서의 인간 특성이다.

**[바로 알기]** ① 도구적 존재는 신체적 한계와 환경적 조건을 극복하기 위해 여러 형태의 도구를 만들어 사용하고 활용하는 존재를 의미한다. ② 유희적 존재는 놀이를 즐기고 재미를 찾으며 삶의 여유와 활력을 얻는 존재를 의미한다. ④ 정치적 존재는 다른 사람들과 더불어 살아가며 공동체를 이루고, 정치 활동에 참여하는 존재를 의미한다. ⑤ 종교적 존재는 초월적이고 영원한 신을 따르고 종교적인 세계관을 형성하는 존재를 의미한다.

#### 06 인간 본성에 대한 순자의 입장

순자는 성악설의 입장으로, 사람의 본성은 악하여 날 때부터 이 익을 구하고 서로 질투하고 미워하며 그대로 놔두면 지속적으로 싸우게 된다고 보았다. 그러므로 인간의 악한 본성을 교화에 예 의와 법도를 제정하고 이에 따라 사회 질서를 유지해야 한다고 주장하였다.

**[바로 알기]** ② 인간의 타고난 선한 본성을 유지해야 한다는 것은 성선설을 주장한 맹자의 입장이다. ③ 순자는 악한 본성을 교화시키기 위한 교육을 강조하였다. ④ 인간의 본성이 선 또는 악으로 결정되어 있지 않고 후천적인 교육과 환경의 영향을 받는다고 보는 것은 성무선악설을 주장한 고자의 입장이다. ⑤ 사단을 통해 인간의 본성이 선함을 알 수 있다고 보는 것은 성선설을 주장한 맹자의 입장이다.

#### 07 윤리학의 특징

윤리학은 현대사회에서 발생하는 윤리적 문제에 대한 진리와 지식의 발견을 토대로 실제적이고 구체적인 도덕적 실천 방법의 탐색을 목표로 한다.

#### 08 기술 윤리학의 특징

밀출 친 ‘이것’은 기술 윤리학이다. 기술 윤리학은 도덕성과 관련된 사회적 관습이나 문화 현상을 가치 중립적인 사실 그대로 연구하고 기술하는 것에 초점을 두는 학문이다.

#### STEP 2 내신 만점 공략하기

013~015쪽

01 ④ 02 ② 03 ⑤ 04 ② 05 ② 06 ⑤ 07 ⑤  
08 ⑤ 09 ④ 10 ② 11 ① 12 ②

#### 01 인간의 도덕적 특성에 대한 칸트의 입장

##### 자료 분석

이성적 존재자만이 원리들에 따라 행위하는 능력이나 의지를 가지고 있습니다. 법칙에서 행위를 이끌어 내는 데는 이성이 요구 되므로, 의지는 실천 이성 외에 다른 아무것도 아닙니다.

칸트는 도덕 법칙을 인식할 수 있는 이성을 인간이 지닌 최상의 인식 능력으로 보았어.

그림의 사상가는 칸트이다. 칸트에 따르면 인간은 다른 동물과 달리 이성을 지녔기 때문에 스스로 입법한 도덕 법칙을 구체적인 실천으로 옮길 수 있는 도덕적 존재이다.

**[바로 알기]** ① 칸트는 도덕 법칙을 절대적인 이성적 명령으로 규정하여 인간의 이성적 특성을 중시하였다. ② 칸트는 윤리적 존재로서의 인간 특성을 강조하였다. ③ 칸트에 따르면 인간은 사회적 법과 제도보다 스스로 규정한 정언 명령의 형식으로 제시되는 도덕 법칙에 따라 행동한다. ⑤ 칸트에 따르면 자연의 사물은 자연법칙을 따르지만 인간은 자연법칙을 따르는 것과 동시에 도덕 법칙을 따를 수 있다.

#### 02 인간 본성에 대한 맹자와 고자의 입장

갑은 맹자, 을은 고자이다. 맹자는 사단을 근거로 인간은 본래 선 하지만 욕망이나 환경에 따라 악한 행동을 하게 될 수 있다고 보았다. 반면 고자는 인간의 본성이 선악으로 고정된 것이 아니라 는 관점에서 윤리적 삶을 실천하는 데 후천적 요인의 중요성을 강조하였다.

**[바로 알기]** ① 인간의 악한 본성을 예를 토대로 교화해야 한다고 주장한 것은 순자이다. ③ 맹자에 따르면 선한 본성을 지닌 인간이라도 주변 환경이나 욕망의 영향을 받으면 악행을 저지를 수 있다. ④ 고자는 성무선악의 관점에서 윤리적 삶의 실천에 있어 타고난 본성보다 후천적인 환경과 교육의 중요성을 강조하였다. ⑤ 맹자는 남을 불쌍히 여기는 불인인자심을 강조하였다.

#### ◆ 미전 꼭 읽기! 맹자와 고자의 본성에 대한 관점

- 인간은 사단을 가지고 있어 본래 선함(성선) → 맹자
- 인간의 본성은 선악으로 정해져 있지 않음(성무선악) → 고자

#### 03 인간 본성에 대한 루소의 입장

(가)는 루소의 입장이며, (나)에서는 소년들이 무인도에 고립되었을 때 협력을 통해 위기를 극복한 사례를 설명하고 있다. 루소는 인간은 선하고 순수하며 자유로운 존재이지만 문명의 발달로

인해 타락할 수 있어 선한 본성을 잘 보존하고 잠재적 가능성을 스스로 발현해 나갈 수 있도록 도와주어야 한다고 주장하였다. 따라서 이 입장에서는 (나)와 같은 상황을 인간의 선한 본성을 잘 유지하여 도덕적으로 행동하는 사례로 분석할 것이다.

**[바로 알기]** ① 루소는 인간은 선하고 순수하며 자유로운 존재로서 선한 본성을 지닌다고 보았다. ② 인간의 본성이 선악으로 고정되어 있지 않다고 보는 것은 성무선악설의 입장이다. ③ 인간의 본성은 백지와 같이 결정되어 있지 않다고 보는 것은 로크의 관점이다. ④ 인간을 본성적으로 자기 이익만 추구하는 악한 존재로 보는 것은 흄스의 관점이다.

◆ **미션 꼭 알기!** 인간 본성에 대한 루소의 입장

- 인간은 선한 본성과 동정심을 지니며 자유롭고 평화로움 → **자연 상태**
- 사유 재산으로 발생한 불평등을 해소해야 함 → **사회 계약의 필요성**

#### 04 인간 본성에 대한 순자와 흄스의 입장

갑은 순자, 을은 흄스이다. 순자와 흄스는 공통적으로 인간은 욕망과 이기심을 가지고 있기 때문에 그대로 놔둘 경우 분쟁을 일으킬 수 있다고 보았다.

**[바로 알기]** ① 순자와 흄스는 공통적으로 인간이 본성적으로 욕망과 이기심을 가지고 있다고 보았다. ③ 성선설에서는 인간은 본성적으로 선하지만 주변 환경의 영향으로 악한 행동을 할 수 있다고 본다. ④ 인간은 본래 선하지만 사유 재산에 따른 경쟁과 허영심 때문에 불평등이 발생한다고 본 사상은 루소이다. ⑤ 인간의 본성은 선 혹은 악으로 정해져 있지 않으며 후천적인 경험과 환경의 영향을 강조한 것은 성무선악설의 입장이다.

#### 05 메타 윤리학에 대한 이론 윤리학의 비판

(가)는 이론 윤리학, (나)는 메타 윤리학이다. 이론 윤리학에서는 메타 윤리학에 대해 윤리학을 통해 도덕적인 삶의 이상을 정립해야 한다는 점과 규범적 탐구를 수행해야 한다는 점을 간과한다고 비판할 수 있다.

**[바로 알기]** ① 메타 윤리학은 도덕적 추론의 형식적 타당성을 검증하고, 도덕 언어의 의미를 분석하는 것을 핵심 과제로 삼는다. ③ 경험에 근거해서 도덕적 관행을 있는 그대로 사실적으로 묘사하는 것은 기술 윤리학의 핵심 과제이다. ④ 이론 윤리학에서는 도덕적 추론을 위해 사실적 지식도 필요로 한다. ⑤ 도덕 언어의 의미를 명확히 분석하고자 하는 것은 메타 윤리학이다.

#### 06 이론 윤리학의 특징

(가)에 들어갈 용어는 이론 윤리학이다. 이론 윤리학은 보편적으로 적용되는 도덕 원리를 정당화하기 위한 도덕적 행위의 근거를 제시하고, 어떠한 도덕 원리가 윤리적 행위를 위한 근본 원리로 성립될 수 있는지 주로 탐구한다. 또한 도덕 판단의 기준을 탐구하여 도덕적 규범의 체계를 정당화한다.

**[바로 알기]** ㄱ. 이론 윤리학은 선과 악, 옳고 그름 등의 도덕 판단과 행위의 근거가 되는 도덕 원리 및 규범 체계의 타당성에 관해 탐구한다. 도덕 현상을 가치 중립적으로 기술하는 것은 메타 윤리학에서 강조하는 내용이다. ㄴ. 윤리학의 학문적 성립 가능성을 탐구하기 위해 도덕 언어의 의미를 분석하는 것은 메타 윤리학에서 강조하는 내용이다.

#### 07 현대사회의 윤리 문제의 특징

현대사회의 새로운 윤리 문제는 전통적인 윤리 이론이나 도덕 원리만으로 해결하기 어려우며, 문제로 발생하는 파급 효과가 광범위하고 문제의 책임 소재를 가리기 어렵다.

**[바로 알기]** ㄱ. 현대사회에서 발생하는 윤리 문제는 복잡하고 다양한 원인에 근거할 수 있어 윤리적 문제에 대한 책임 소재를 명확히 가리기가 힘들다는 특징이 있다. ㄴ. 전통적 윤리 이론이나 도덕 원리만으로 문제를 해결하기 어려워 새로운 윤리학이 요청된다.

#### 08 기술 윤리학과 실천 윤리학의 특징

갑은 기술 윤리학, 을은 실천 윤리학적 접근을 강조한다. 기술 윤리학에서는 도덕적인 현상들 간의 인과 관계를 가치 중립적으로 설명하는 데 주된 관심을 둔다. 반면 실천 윤리학에서는 현대사회에서 발생하는 도덕 문제를 해결하기 위한 구체적인 해결책을 찾는 것을 목적으로 삼는다.

**[바로 알기]** ① 기술 윤리학은 도덕 현상을 가치 중립적으로 설명하는 것을 핵심 과제로 삼는다. ②, ③ 도덕 언어 분석을 윤리학의 핵심 목표로 삼고 윤리학의 학문적 성립 가능성을 탐구하는 것은 메타 윤리학이다. ④ 실천 윤리학은 도덕 행위에 대한 가치 판단을 다루기 때문에 가치 중립적으로 검증하지 않는다.

◆ **미션 꼭 알기!** 기술 윤리학의 특징과 한계

- 도덕 현상과 문제 간의 인과 관계를 기술하고자 함 → **기술 윤리학의 특징**
- 현실의 구체적인 윤리 문제를 해결하는 데 도움이 되기가 어려움 → **기술 윤리학의 한계**

#### 09 실천 윤리학과 이론 윤리학의 특징

(가)는 실천 윤리학, (나)는 이론 윤리학이다. 실천 윤리학에서는 윤리 문제의 해결을 위해 의학, 법학, 과학 등 다양한 학문 분야의 지식을 활용하는 학제적 접근을 중시한다. 이론 윤리학에서는 도덕적 행위의 판단 기준이 되는 행위 원리를 이론적으로 탐구한다. 실천 윤리학은 이론 윤리학에서 제공하는 도덕 원리를 토대로 삶의 실천적 영역에서 제기되는 윤리 문제에 대해 구체적인 해결 방안을 모색한다. 이는 두 윤리학이 유기적 관계에 있음을 알려 준다.

**[바로 알기]** ㄴ. 이론 윤리학은 규범 윤리학에 속하여 선과 악, 옳고 그름에 대한 가치 판단을 수행한다.

◆ **미션 꼭 알기!** 실천 윤리학과 이론 윤리학의 관계

이론 윤리학에서 도덕 판단의 기준이 되는 도덕 원리 제공 + 실천 윤리학에서 윤리 문제를 해결할 수 있는 방안 모색 → **상호 보완적 관계**

#### 10 현대사회의 윤리 문제에 대한 싱어의 입장

(가)는 싱어의 입장이다. 싱어는 실천 윤리로서 윤리의 성격을 강조하며, 윤리는 우리가 일상에서 매일 마주하는 문제들에 대한 해결 방안을 제시하는 역할을 할 수 있다고 보았다. 따라서 그의 입장에 따르면 인간은 책임의 주체로서 윤리적 문제를 해결하기 위해 노력해야 한다.

**바로 알기** ①, ③ 도덕 언어의 의미와 존재론적 분석을 통한 사실 확립, 단어의 분석은 메타 윤리학의 주요 과제이다. ④, ⑤ 싱어는 삶의 복잡성 속에서 발생하는 윤리적 문제를 해결하기 위해 윤리적 판단의 궁극적 요지는 실천을 인도하는 것이라고 주장하였다.

## 11 현대사회의 윤리적 쟁점의 특징

과학과 디지털 학습 환경 윤리 영역의 주요 쟁점으로는 인공지능이 초래한 문제의 책임 소재, 정보와 지식에 대한 권리 문제 등을 들 수 있다.

**바로 알기** ㄷ. 형벌의 목적에 대한 쟁점은 민주시민과 윤리 영역의 주요 쟁점이다. ㄹ. 도덕적 지위를 가지는 존재의 조건에 대한 쟁점은 생명윤리 및 생태윤리 영역에서의 주요 쟁점이다.

## 12 도덕적 탐구의 특징

### 자료 분석

이것은 여러 사람이 윤리 문제에 대한 의견을 공유하여 해결책을 모색하는 방법을 의미한다. 이것은 다음과 같은 과정으로 진행된다. 먼저 윤리 문제를 파악하고 관련된 자료를 수집하여 분석한다. 다음으로 도덕 원리와 사실 판단을 근거로 하는 도덕적 추론을 통해 도덕 판단을 도출한다.

↳ 역할 교환 검사나 보편화 결과 검사, 반증 사례 검사와 같은 검토 방법으로 도덕 원리의 정당성을 확보할 수 있어.

말줄 친 ‘이것’은 도덕적 탐구이다. 도덕적 탐구는 도덕적 문제를 조사, 분석, 추론, 평가하는 일련의 활동이다. 이는 윤리 문제가 발생했을 때 문제의 쟁점 확인, 자료 조사 및 분석, 도덕적 추론, 도덕적 토론을 통해 최선의 해결 방안을 도출하기 위한 과정이다.

**바로 알기** 도덕적 탐구는 과학적·경험적 탐구 방법으로 사실 판단의 진위 검토의 과정에서 이성적 측면을 우선적으로 고려해야 한다.

## STEP 3 서술형 도전하기

016쪽

### 01 주제: 현대사회의 윤리 문제에 대한 메타 윤리학적 접근

**예시 답안** 메타 윤리학의 입장에서 현대사회의 윤리 문제와 관련된 도덕적 용어의 의미를 분석하고, 도덕적 추론의 정당성을 검증해야 한다고 주장한다.

채점 기준	
상	현대사회의 윤리 문제와 관련된 도덕적 언어의 의미를 분석하고, 도덕적 추론의 정당성을 검증해야 함을 모두 서술한 경우
하	현대사회의 윤리 문제와 관련된 도덕적 언어의 의미를 분석할 것 혹은 도덕적 추론의 정당성을 검증할 것 중 하나만을 서술한 경우

### 02 주제: 현대사회의 윤리 문제의 특징

**예시 답안** 현대사회의 윤리 문제는 전통적 윤리 이론이나 도덕

원리만으로는 해결하기 어렵고, 파급 효과가 크며, 복잡한 원인이 얹혀 발생하기 때문에 그 책임 소재가 불분명하다.

채점 기준	
상	현대사회의 윤리 문제의 특징을 두 가지 이상 서술한 경우
하	현대사회의 윤리 문제의 특징을 한 가지만 서술한 경우

### 03 주제: 기술 윤리학에 대한 규범 윤리학의 비판

(1) **답** 규범 윤리학

(2) **예시 답안** 규범 윤리학의 관점에서 기술 윤리학은 가치 중립적이며 객관적 기술을 중시하기 때문에 도덕 판단이나 당위를 이끌어 낼 수 없고, 구체적이고 실천적인 해결 방안을 제시하지 못한다는 한계가 있다.

채점 기준	
상	규범 윤리학의 입장에서 기술 윤리학의 한계점을 핵심 어구를 모두 포함하여 서술한 경우
중	규범 윤리학의 입장에서 기술 윤리학의 한계점을 핵심 어구 중 일부를 포함하여 서술한 경우
하	규범 윤리학의 입장에서 기술 윤리학의 한계점을 핵심 어구를 포함하지 않고 서술한 경우

### 04 주제: 인간 본성에 대한 맹자와 고자의 논쟁

**예시 답안** 제시된 글의 사상은 고자이다. 고자는 인간의 본성이 선악 중 어느 하나로 고정되어 있지 않아 후천적인 경험과 환경의 영향에 따라 행동하게 된다고 주장한다. 이와 같은 주장에 대해 맹자는 성선설의 입장에서 반론할 수 있다. 맹자에 따르면 인간은 선천적으로 선한 성품을 가지고 태어나며 이러한 선한 본성을 잘 유지할 수 있도록 지속적인 수양이 필요하다.

채점 기준	
상	고자의 성무선악설을 명확히 설명하고, 이에 대한 맹자의 성선설에 따른 반론을 논리적으로 서술한 경우
하	고자의 성무선악설을 설명하였으나, 이에 대한 맹자의 성선설에 따른 반론을 논리적으로 서술하지 못한 경우

### 05 주제: 인간 본성론의 의의

(1) **답** 윤리적 존재

(2) **예시 답안** 인간 본성에 대한 세 관점 모두 인간다움의 실현을 추구한다는 점에서 윤리적 존재로서 인간의 근원을 탐구하는 기반이 되며, 윤리적 삶의 가능성을 탐색하고 실현 방법을 찾는 데도 중요한 의미를 지닌다.

채점 기준	
상	다양한 인간 본성론의 공통점과 의의 모두를 윤리적 존재로서의 인간 특성과 관련지어 서술한 경우
하	다양한 인간 본성론의 공통점과 의의 중 하나만을 윤리적 존재로서의 인간 특성과 관련지어 서술한 경우

## 04 정답친해

## 01 ④ 02 ②

## 01 인간 본성에 대한 순자, 고자, 맹자의 관점

## 자료 분석

고자는 물에 동서의 구분이 없다고 하여 성무선악설을 주장한 반면, 맹자는 물에 위아래의 구분이 있다고 보아 성선설을 강조하였다.

갑: 타고난 성질이나 감정만을 따르면 반드시 쟁탈이 일어나 사회 질서를 파괴하고 세상을 혼란에 빠뜨릴 것이니, 스승의 교화와 예의의 법도가 있어야 한다. 이처럼 선은 인위적인 것이다.

순자는 인간에게 욕망과 이기심이 내재되어 있기에 예를 통해 본성을 교화할 것을 강조하였다.

을: 사람의 본성은 소용돌이치는 물과 같아서 동쪽으로 트면 동쪽으로 흐르고, 서쪽으로 트면 서쪽으로 흐른다. 사람의 본성 자체에 선함과 선하지 않음의 구분이 없는 것은 물 자체에 동쪽과 서쪽의 구분이 없는 것과 같다.

병: 어린아이가 우물 속에 빠지려는 것을 보면 누구나 깜짝 놀라며 이를 불쌍하게 여기는 마음을 가지게 된다. 이러한 마음을 가지는 것은 그 사람이 팔다리를 가지고 있는 것과 같다.

맹자는 인간이라면 누구나 가지고 있는 네 가지 선한 마음인 사단이 있다고 보았다.

갑은 순자, 을은 고자, 병은 맹자이다. 순자는 고자, 맹자와 달리 성악의 입장에서 인간이 본래 이기적인 욕망을 가지고 태어난다고 본다. 순자, 고자, 맹자 모두 인간다움을 실현하기 위한 교육과 윤리적 노력을 강조한다는 공통점이 있다. 고자는 순자, 맹자와 달리 인간이 선하고 악한 것은 후천적인 요인에 따라 결정된다고 본다. 맹자는 인간의 선한 본성을 간직하기 위한 도덕적 수양을 강조한다.

**[바로 알기]** ㄷ. 인간이 선하고 악한 것이 선천적인 요인보다 후천적인 요인에 따라 결정된다고 본 것은 고자만의 입장이다. 맹자는 모든 인간이 선천적으로 도덕성을 지니고 있다고 보았다.

## 판서로 보는 고난도 개념 인간 본성에 대한 동양 사상가의 관점

맹자	<ul style="list-style-type: none"> <li>모든 인간이 선천적으로 도덕성을 지님</li> <li>다른 사람의 불행을 차마 지나치지 못하는 어진 마음인 <b>불인인자심(不忍人之心)</b>이 있음</li> <li>선한 본성을 지닌 인간이라도 주변 환경에 따라 악행 가능 → 인격 수양이 필요함</li> </ul>
순자	<ul style="list-style-type: none"> <li>인간의 타고난 본성은 오직 이익을 좋아하고 손해를 두려워하여 <b>본성을 억제하지 않으면 사회적 혼란</b>이 발생함</li> <li>분별과 의리가 인간을 인간답게 해 주며, <b>예로써 분별을 정하고 의리를 따라 욕망을 절제해야 함</b></li> </ul>
고자	<ul style="list-style-type: none"> <li>인간의 행위는 선하거나 악한 본성으로 <b>고정되어 있지 않음</b></li> <li><b>후천적인 학습과 교육의 중요성</b>을 강조함</li> </ul>
공통점	인간다움과 선함을 실현하기 위한 교육, 윤리적 노력이 필요함

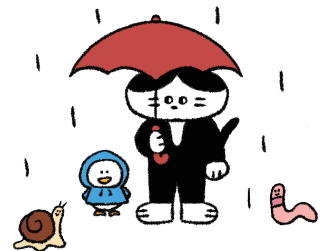
## 02 실천 윤리학, 메타 윤리학, 이론 윤리학의 비교

## 자료 분석

- 실천 윤리학에서는 윤리 문제 해결을 위해 다양한 분야의 전문적 지식과 기술을 활용해.
- (가) 윤리학은 도덕 원칙을 실제적인 삶의 문제에 적용하여 **구체적인 행위의 지침을 제공하는 것**을 근본 과제로 삼는다.
- (나) 윤리학은 사용되고 있는 도덕적 언어의 의미를 명확하게 해 **명하는 일이 윤리학의 본질이다**. **메타 윤리학만으로는 도덕 문제의 해결책을 제시하기 어려워**.
- (다) 윤리학은 **도덕 판단의 기준을 탐구하고 도덕적 행위의 이론적 근거를 제시하는 데** 주력해야 한다.
- 이론 윤리학에서는 도덕 원리나 도덕적 정당화의 이론적 근거를 제시해.
- 핵심** 실천 윤리학은 새롭게 등장한 윤리 문제 해결을 위해 이론 윤리학의 연구 성과를 적극 활용해.

(가)는 실천 윤리학, (나)는 메타 윤리학, (다)는 이론 윤리학이다. 실천 윤리학은 현실의 윤리 문제를 해결하는 것을 중점 과제로 삼는다. 이때 실천 윤리학에서 이론 윤리학과 메타 윤리학의 연구 결과를 활용할 수 있다. 이론 윤리학은 도덕적 행위의 이론적 근거를 제시하는 것을 목적으로 메타 윤리학의 연구 결과를 활용할 수 있다.

**[바로 알기]** ① 관행을 가치 중립적으로 기술하는 것은 기술 윤리학이다. ③, ④ 모든 사람에게 보편타당한 도덕규범을 제시하는 것을 목표로 하고 도덕규범의 체계를 정당화하여 삶의 목적을 제시하고자 하는 것은 규범 윤리학의 입장이다. ⑤ 이론 윤리학은 도덕규범의 이론을 구체적으로 확립하고자 할 때 메타 윤리학의 연구 결과를 활용할 수 있다. 즉 도덕적 언어의 명확한 의미를 활용하여 보편타당한 도덕규범을 제시할 수 있다.





## 02 / 현대 윤리 문제에 대한 접근

### STEP 1 핵심 개념 확인하기

022쪽

01 연기 02 (1) ㄱ (2) ㄴ (3) ㄷ 03 (1) ㉠ (2) ㉡ (3) ㉢ (4) ㉣  
04 (1) 칸트 (2) 덕 윤리 05 ① 06 ⑤ 07 ② 08 ⑤

#### 05 유교의 이상 사회

유교에서는 '인(仁)'을 바탕으로 모두가 평등하게 교류하며 재화가 고르게 분배되고, 사회적 약자를 보호하는 이상적인 사회인 대동 사회를 이상 사회로 제시한다.

**[바로 알기]** ② 플라톤이 제시한 이상 국가로 선의 이데아를 인식한 철학자가 통치자가 되어 정의가 실현된 국가를 의미한다. ③ 모어가 제시한 이상 사회로 정치, 사회, 법률 등 모든 체제가 잘 갖추어져 구성원이 행복을 누리는 사회이다. ④ 사회 구성원들이 재산, 소득, 직업 등 조건에 따라 여러 계층으로 나뉘고, 상하 관계가 존재하는 사회이다. ⑤ 노자가 제시한 이상 사회로 백성은 적으며, 인위적인 제도나 법률이 없이 무위와 무욕을 실천하며 자연에 따라 살아가는 사회이다.

#### 06 도가의 소요유

밑줄 친 '이것'은 소요유이다. 소요유는 인위적인 기준과 외적인 제약에 얽매이지 않고 타고난 본성에 따라 살아가는 정신적 자유의 경지를 의미한다.

**[바로 알기]** ① 인의는 유교에서 강조하는 어질고 사랑하는 마음과 의로운 마음이다. ② 해탈은 불교에서 강조하는 개념으로 삼독을 제거하고 모든 번뇌에서 벗어난 평온의 상태이다. ③ 열반은 불교에서 강조하는 도달해야 할 수행의 목표로 일체의 속박에서 벗어난 고요한 경지이다. ④ 충서는 공자가 강조한 덕목으로 자신에게 진실하고 최선을 다하는 충(忠), 내가 하기 싫은 것을 남에게 하지 않는다는 서(恕)를 뜻한다.

#### 07 자유주의와 공동체주의

공동체주의는 모든 구성원에게 분배되고 이익이 되는 사회 전체의 이익을 중시하기 때문에 개인의 이익보다 사회 전체의 이익에 초점을 둔다. 사회 전체의 이익보다 개인의 이익을 중시하는 것은 자유주의 입장에 해당하는 설명이다.

#### 08 칸트 사상의 특징

칸트는 절대적인 도덕 법칙인 정언 명령으로 모든 인간은 절대적으로 존엄하며 존중받아야 할 존재임을 강조하기 때문에 그의 사상은 인간 존엄성의 근거가 된다. 칸트는 자율적인 인간은 보편적 도덕 법칙을 수립할 수 있다고 보아 인간의 자율성과 도덕 법칙의 성립 가능성을 강조하였다.

**[바로 알기]** ① 칸트에 따르면 의무는 시대나 상황과 무관하게 인간의 이성에 근거하여 절대적이고 보편적인 도덕 법칙이다. ② 칸트에 따르면 의지의

주관적 원인인 준칙이 도덕 법칙이 아니라, 준칙이 객관적이고 보편적인 정언 명령을 통과해야만 도덕 법칙으로서 의미를 가진다. ③ 칸트에 따르면 주관적 감정이나 행위의 경향성에서 비롯된 것이 아닌 오직 의무로부터 나온 행위만이 도덕적 가치를 지닌다. ⑤ 쾌락에 기반하여 행위의 도덕성을 판단하는 것은 공리주의 입장에 해당한다. 칸트에 따르면 쾌락 등의 결과를 고려한 것이 아닌 의무로부터 나온 행위가 도덕적인 행위이다.

### STEP 2 내신 만점 공략하기

023~025쪽

01 ② 02 ⑤ 03 ④ 04 ① 05 ⑤ 06 ④ 07 ①  
08 ⑤ 09 ③ 10 ④ 11 ④ 12 ④

#### 01 공자와 노자 사상의 비교

갑은 극기복례를 강조한 공자, 을은 상선약수의 삶을 강조한 노자이다. 공자에 따르면 인은 사람다움의 본질을 이루는 사랑을 의미한다. 노자는 정치 및 개인의 삶에 있어 인위적인 다스림이 없는 무위의 덕을 실현할 것을 강조하였다.

**[바로 알기]** ㄴ. 유교 사상에서 강조하는 인의 핵심은 사랑하는 마음과 인간다움으로, 유교에서는 존비친소의 구별이 있는 인으로 부모와 형제자매에 대한 사랑을 타인과의 관계로 넓혀가고자 하였다. ㄷ. 오론했은 인간이 내면적 도덕성을 추구하며 지켜야 할 다섯 가지 행위 규범으로 유교 윤리에서 강조하는 것이다. 도가에서는 이러한 오론했을 인위적인 것이라고 비판하였다.

#### ◆ 이견 꼭 알기! 인(仁)과 오론했(五倫)의 특징

- 사람을 사랑하는 마음과 인간다움 + 효제충신을 실천함으로써 이루어짐 → 인
- 부자유친(부모와 자식 간에 친함이 있어야 함) + 군신유의(임금과 신하 간에 의로움이 있어야 함) + 부부유별(남편과 아내 간에 분별이 있어야 함) + 장유유서(어른과 아이 간에 차례와 질서가 있어야 함) + 봉우유신(친구 간에 믿음이 있어야 함) → 오론했

#### 02 장자의 이상적 인간상

제시된 글은 장자의 이상적 인간상에 대한 글이다. 장자는 인위적인 삶에서 벗어나 만물을 평등하게 바라보는 제물에 따른 삶의 태도를 강조하였다.

**[바로 알기]** ① 인의의 실천은 유교에서 강조하는 덕목으로 도가에서는 인위적인 덕목이 사회 혼란의 원인이라고 본다. ② 도가에서는 마음을 깨끗이 하여 도가 마음에 응집하도록 해야 한다고 주장한다. ③ 무위는 자연 그대로의 삶으로, 도가는 인위적인 규범과 법령의 제정 등의 지식과 분별을 버리고 자연의 순리에 따를 것을 강조한다. ④ 도가의 입장에 따르면 도의 관점에서 아름다움과 추함의 분별에서 벗어나 만물을 평등하게 인식해야 한다.

#### 03 불교 사상의 현대적 적용

그림의 사상가가 주장하는 내용은 불교의 입장이다. 불교에서는 모든 것이 원인과 조건으로 연결되어 생멸을 거듭하므로 세상의 모든 것은 불변하는 것이 아니라 끊임없이 변화하는 것이라고 보았다. 따라서 이 세상에 불변하는 영원한 실체는 존재하지 않는다.

## 04 밀의 공리주의와 칸트의 의무론

### 자료 분석

┐ **질적 공리주의에서는 쾌락의 양과 질을 모두 고려해야 한다고 주장해.**  
 갑: 어떤 종류의 쾌락이 다른 것보다 더 바람직하고 가치 있  
 는 사실을 인정한다고 해서 공리주의 원리와 어긋나는 것은  
 결코 아니다. 다른 것을 평가할 때는 양뿐만 아니라 질도 고  
 려하면서, 쾌락에 대해 평가할 때는 오직 양만 따져 보아야  
 한다고 말한다면 전혀 설득력이 없다.

을: 어떤 행위가 의무에 맞을지라도 반드시 도덕적 가치를 지닌  
 다고 할 수는 없다. 비록 그 행위가 의무에 맞게 일어난다  
 할지라도 의무로부터 일어난 것이 아니라면 도덕적 가치를  
 지니지 않기 때문이다. 행위는 그 자체로 선향 의지에서 비  
롯된 경우에만 도덕적 가치를 지닐 수 있다.

┐ **욕구나 감정에 따른 행동은 상황과 조건에 따라 옳고 그름의**  
**기준이 변하지만, 실천 이성이 자율적으로 수립한 도덕 법칙은**  
**무조건적이고 절대적이어야.**

갑은 밀, 을은 칸트이다. 밀과 칸트는 공통적으로 보편적인 도덕  
 원리가 존재한다고 보아 행위의 내면의 도덕성보다 행위 자체에  
 관심을 둔다.

**[바로 알기]** ② 칸트에 따르면 도덕적 행위는 자연적인 경향성에 따른 행동  
 이 아니라 명령의 형식으로 나타나는 도덕 법칙에 따른 행동이다. ③ 개별  
 행위의 유용성을 계산하는 것은 공리주의만의 입장이다. ④ 최대 다수의 최  
 대 행복을 공리의 원리로 두는 공리주의만의 입장이다. ⑤ 최대 행복을 산  
 출하는 행위의 결과를 고려하는 공리주의만의 입장이다.

## 05 아리스토텔레스의 행복관

갑은 아리스토텔레스이고, (가)에 들어갈 용어는 행복이다. 아리  
 스토텔레스는 행복에 도달하기 위해 도덕적으로 살아가야 하며,  
 지속된 습관으로 품성적 덕을 함양할 것을 강조하였다.

**[바로 알기]** ① 결과의 유용성에 따라 행위하고자 하는 것은 공리주의 입장  
 이다. ②, ③ 의무를 따르는 행위를 강조하는 것은 칸트와 같은 의무론 입장  
 이다. 덕 윤리에서는 '어떤 사람이 되어야 하는가?'의 질문을 던져 행위자에  
 초점을 둔다. ④ 최대 공리를 갖는 규칙을 세워 이를 따르고자 하는 것은 규  
 칙 공리주의 입장이다.

◆ **미건 꼭 읽기!** 아리스토텔레스의 행복

- 아리스토텔레스가 제시한 모든 일의 궁극 목적 → **행복의 의미**
- 교육을 통해 길러지는 지성적 덕과 좋은 습관을 통해 길러지는 품성적  
 덕이 모두 필요함 → **행복을 성취하기 위한 방법**

## 06 아리스토텔레스의 덕 윤리에 대한 칸트의 비판

을은 칸트이다. 칸트의 입장에서 아리스토텔레스의 덕 윤리를 비  
 판할 수 있는 내용으로는 개인의 품성에 따른 도덕적 선택의 판단  
 은 임의적일 수 있다는 것과, 사회 속 보편적인 도덕 원리가 필요  
 하다는 것을 간파한다는 점을 들 수 있다.

**[바로 알기]** ㄱ. 아리스토텔레스의 덕 윤리의 입장에서 칸트의 의무론에 할  
 수 있는 비판의 내용이다. ㄴ. '어떤 사람이 될 것인가?'는 행위자 중심의

물음으로 덕 윤리에서 원리 중심의 칸트 의무론에 할 수 있는 비판이다.

## 07 안락사에 대한 아퀴나스의 입장

제시된 글을 주장한 사상가는 아퀴나스로, 〈문제 상황〉속 안락  
 사를 고민하는 A에게 자연법으로 도출되는 무조건적인 의무에  
 따라 생명을 보존해야 하기 때문에 안락사를 해서는 안 된다고  
 조언할 수 있다.

**[바로 알기]** ②, ④ 결과의 유용성을 고려하여 사회 전체의 쾌락과 행복을  
 증진하는 것을 강조한 공리주의에서 할 수 있는 조언이다. ③ 소수된 사회  
 의 구체적인 상황과 맥락을 고려해야 함을 강조하는 것은 덕 윤리에서 할  
 수 있는 조언이다. ⑤ 공동체 내에서 공유하고 있는 공통의 덕목을 지킬 것  
 을 강조하는 것은 공동체주의에서 할 수 있는 조언이다.

## 08 벤담의 양적 공리주의와 밀의 질적 공리주의

갑은 벤담, 을은 밀이다. 밀은 벤담과 달리 쾌락의 질적 차이를  
 주장하여, 지성이나 도덕 감정으로 느낄 수 있는 정신적 쾌락이  
 단순한 감각적 쾌락보다 질적으로 높은 쾌락으로 보았다.

**[바로 알기]** ① 공리주의에서는 최대 다수의 최대 행복이라는 도덕 원리에  
 따라 사회 전체의 행복을 증진하는 행위를 옳은 행위로 본다. 따라서 벤담  
 과 밀 모두 부정의 대답을 할 질문이다. ② 공리주의에서는 행위가 얼마나  
 많은 쾌락과 행복을 산출하는지를 기준으로 삼고 옳고 그름을 판단하기 때  
 문에, 더 좋은 결과를 보장한다면 고통을 감내할 가치가 있다고 본다. 따라  
 서 벤담과 밀 모두 긍정의 대답을 할 질문이다. ③ 공리주의에서 주장하는  
 도덕 원리는 공리의 원리로, 사회의 쾌락과 이익이 되는 것이 도덕적으로 옳  
 다고 본다. 따라서 벤담과 밀 모두 긍정의 대답을 할 질문이다. ④ 공리주의  
 에서는 사회를 개인의 합으로 보기 때문에 사회 전체의 쾌락을 극대화하고  
 자 한다. 따라서 벤담과 밀 모두 긍정의 대답을 할 질문이다.

◆ **미건 꼭 읽기!** 질적 공리주의 입장에서 양적 공리주의에 대한 비판

다른 것을 평가할 때는 양뿐만 아니라 질도 고려하면서 쾌락을 평가할 때  
 오직 양만 따져야 한다고 말하는 것은 설득력이 없음 + 지성, 상상력, 도덕  
 감정과 같은 고등 능력을 발휘하는 데서 오는 고급 쾌락이 저급 쾌락보다  
 더 가치 있음 → **질적 공리주의 입장에서 양적 공리주의에 대한 비판**

## 09 자유주의와 공동체주의의 비교

갑은 자유주의, 을은 공동체주의 입장을 지닌다. 자유주의에서  
 자유의 보장은 국민이 공동의 이익을 추구할 수 있는 기반이 되  
 며, 공동체주의에서는 역사적, 문화적 맥락을 중시하여 그 속의  
 공동선을 강조한다.

**[바로 알기]** ㄱ. 공동의 덕목을 공유할 것을 강조한 공동체주의 입장이다.  
 ㄴ. 국가가 개인의 선택과 자유를 보장하기 위해 간섭을 최소화할 것을 강조  
 한 자유주의 입장이다.

## 10 자유주의와 공동체주의

공동체주의에서는 역사적, 사회적, 문화적 배경 속에서 발견되는  
 공동의 덕목을 중요하게 여기고, 이러한 덕목의 실천을 중시  
 한다.

## 11 신경학적 접근의 특징

### 자료 분석

신경학적 접근에서는 누군가에게 직접적으로 해악을 끼치지 않는 딜레마 상황에서는 이성과 관계된 뇌의 부분이 활성화되고, 사람에게 직접적으로 해악을 끼치는 딜레마 상황에서는 감정과 관계된 뇌의 부분이 활성화된다고 본다.

↳ 인간의 이성과 감정의 영역은 각각 뇌의 특정 부위의 작용과 연관되는데, 전두엽은 이성적 사고를 편도체를 감정적 반응을 담당해.

제시된 글은 신경학적 접근에 대한 글이다. 신경학적 접근에서는 도덕 판단에서 이성과 감정의 영역이 각각 뇌의 특정 부위의 작용과 연결되어 도덕적 판단이 이 두 영역의 상호 작용이라고 설명한다. 특히 심리학자 그린(Green, J.)은 도덕 판단의 과정이 이성적 추론과 직관적 감정 반응에 관계된 각각의 뇌 부위가 작동한 결과로 보았다.

### ◆ 미전 꼭 읽기! 신경학적 접근의 의의

뇌의 구조와 기능을 중심으로 인간의 도덕성의 변화를 구체적으로 설명 + 인간의 도덕성에 대한 객관적 지식을 제공함으로써 윤리적 존재인 인간을 실증적으로 탐구 → **신경학적 접근의 의의**

## 12 도덕성에 대한 진화론적 접근의 특징

제시된 글에서는 진화론적 접근을 설명하고 있다. 진화론적 접근에서는 도덕적 행동을 진화의 과정과 연결 지어 설명하는 관점으로, 도덕적 행동의 기원을 이해하고 이타적 행동을 생존의 적응으로 본다. 하지만 도덕성의 형성에 있어 문화나 사회적 규범과 같은 다양한 요인의 작용을 간과할 수 있다.

**바로 알기** ㄷ. 도덕성에 대한 진화론적 접근에서는 인간의 도덕규범을 자연적 진화 과정과 연결 지어 과학적이고 객관적으로 설명하려 시도한다.

### STEP 3 서술형 도전하기

026쪽

### 01 주제: 도가 윤리의 입장에서 유교 윤리에 대한 비판

**예시 답안** 도가의 입장에서는 인의의 덕목을 인위적인 것으로 보고 이로 인해 사회가 혼란해지며, 인위적인 다스림이 없는 무위(無爲)를 실천해야 한다고 보았다.

채점 기준	
상	유교의 인위적인 덕목 강조에 대한 비판과 무위의 실현을 연결 지어 서술한 경우
하	유교의 인위적인 덕목 강조에 대한 비판과 무위의 실현의 내용 중 한 가지만 서술한 경우

### 02 주제: 국가의 역할에 대한 자유주의와 공동체주의 입장

**예시 답안** 자유주의에서는 국가가 자유로운 개인의 권리와 자율성을 최대한 보장할 것을 강조한다. 한편 공동체주의에서는 국가

가 공동체의 유지와 발전을 위해 시민들에게 가치 있는 삶을 살도록 권장해야 한다고 본다.

채점 기준	
상	국가의 역할에 대한 자유주의와 공동체주의 입장을 명확히 비교한 경우
하	국가의 역할에 대한 자유주의와 공동체주의 입장 중 한 가지만 서술한 경우

### 03 주제: 공리주의와 덕 윤리의 비교

(1) **답** 중용

(2) **예시 답안** 갑은 공리주의, 을은 덕 윤리이다. 덕 윤리는 공리주의가 개별 행위 원리를 강조함으로써 윤리 문제의 구체적인 상황을 간과하며, 우정과 같은 인간관계의 덕목을 무시한다고 본다. 또한 덕 윤리는 공리주의가 공동체 및 전통을 바탕으로 한 맥락적인 사고를 무시할 수 있다고 본다.

채점 기준	
상	덕 윤리의 입장에서 공리주의의 한계점을 핵심어를 모두 포함하여 서술한 경우
중	덕 윤리의 입장에서 공리주의의 한계점을 핵심어 중 일부를 포함하여 서술한 경우
하	덕 윤리의 입장에서 공리주의의 한계점을 핵심어를 포함하지 않고 서술한 경우

### 04 주제: 장자의 수양 방법

**예시 답안** 제시된 글을 주장한 사상가는 장자이다. 장자는 만물을 평등하게 바라보는 경지에 이르기 위해서는 우리의 감각 작용이나 인식 작용을 초월하여 새로운 마음으로 도와 하나가 되는 심재, 그리고 분별과 세속적인 지식에서 벗어나 도와 하나가 되는 좌망의 수양이 필요하다고 주장하였다.

채점 기준	
상	장자가 제시한 수양 방법을 두 가지 서술한 경우
하	장자가 제시한 수양 방법을 한 가지만 서술한 경우

### 05 주제: 도덕성에 대한 신경학적 접근

(1) **답** 신경학

(2) **예시 답안** 신경학적 접근에서는 도덕적 행동과 판단의 근원을 과학적으로 설명하고 감정과 이성이 도덕 판단 과정에서 어떤 관계를 갖는지 설명하여 현대 윤리 문제를 해결하는 데 도움을 준다. 반면 자유 의지와 책임 문제를 제대로 해명할 수 없으며, 인간이 무엇을 위해 살아야 하는지 삶의 목적을 제시하기가 어렵다는 한계가 있다.

채점 기준	
상	신경학적 접근이 현대 윤리 문제 해결에 주는 의의와 한계점을 모두 명확히 서술한 경우
하	신경학적 접근이 현대 윤리 문제 해결에 주는 의의와 한계점 중 하나만 서술한 경우

## 08 정답친해



## 01 ③ 02 ③

## 01 맹자와 노자의 윤리 사상

## 자료 분석

유교 윤리에서 군자는 사욕을 극복하고 예를 회복하여 의로움을 실천하는 사람을 말해.

갑: 군자는 인으로 마음을 보존하고, 또 예로 마음을 보존한다.  
어진 이는 사람을 사랑하고, 예의가 있는 이는 사람을 공경한다. 사람을 사랑하는 이는 다른 사람도 항상 그를 사랑하고, 사람을 공경하는 이는 다른 사람도 항상 그를 공경한다.

을: 예(禮)라는 것은 진실하고 신실한 마음이 알파해진 결과이며 혼란의 원인이다. 선부르게 내다보는 것은 도가 꾸며진 것이자 어리석음의 단초이다. 그러니 대장부는 중후함에 처하며 알파한 곳에 거하지 않는다.

노자에 따르면 도는 언제나 무위하지만 하지 않는 일이 없으므로 인간은 인위적인 덕에서 벗어나 자연의 덕에 따르는 무위자연의 삶을 살아야 해.

핵심 맹자는 인의예지 등의 덕목을 중시한 반면, 노자는 인위적인 덕목을 비판적으로 보았어.

갑은 맹자, 을은 노자이다. 맹자는 잘못을 부끄러워하는 마음은 본래 인간에게 내재되어 있다고 보았으며 인과 예로 마음을 보존해야 한다고 주장하였다. 노자는 무위자연의 삶을 통해 성인의 도를 본받아 겸허하고 다툼 없는 부쟁의 덕을 실천할 것을 강조하였다. 또한 이상적인 정치는 무위의 원리에 따르며, 도를 따르는 것은 인간의 본성에 따르는 것이다.

**바로 알기** ① 무위에 따라 겸허와 부쟁의 덕을 실천해 소국과민을 이상 사회로 제시한 도가 윤리의 입장이다. ② 맹자에 따르면 잘못을 부끄러워하는 마음인 수오지심은 선천적으로 인간의 내면에 타고난다. ④ 도가 윤리에 따르면 도를 따르는 사람은 곧 인간의 본성에 따르는 사람이다. ⑤ 유교 윤리에만 해당하는 설명이다. 노자는 인과 예와 같은 인위적인 덕목을 비판하고 무위자연의 삶을 강조하였다.

## 판서로 보는 고난도 개념 동양 사상의 특징

유교	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 도덕적 인격 완성과 도덕적 공동체 실현 중시</li> <li>• 사욕을 극복하고 예를 회복하여 성실과 신뢰를 바탕으로 의로움을 실천하는 군자를 이상적 인간상으로 제시</li> </ul>
불교	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 연기와 자비의 덕목 중시</li> <li>• 위로는 깨달음을 추구하고 아래로는 중생을 구제하고자 노력하여 나와 타인, 만물을 구별하지 않고 자비를 실천하는 보살을 이상적 인간상으로 강조</li> </ul>
도가	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 자연스럽고 소박한 삶 중시</li> <li>• 모든 대상을 차별하지 않으면서 만물을 평등하게 바라봄으로써 외물의 속박에서 벗어나 절대적 자유의 경지에 오른 진인, 지인, 신인, 천인, 성인을 이상적 인간상으로 강조</li> </ul>

## 02 밀과 칸트의 윤리 사상

## 자료 분석

공리주의에서는 그 행위의 결과가 유용성을 증진하는가에 따라 옳고 그름을 구분했어.

갑: 의무가 서로 충돌할 때 공리의 원리는 우리에게 무엇을 따라야 할지 알려준다. 우리는 공리의 원리를 통해 더 바람직하고 가치 있는 쾌락을 선택할 수 있다.

을: 의무는 법칙에 대한 존경심에서 비롯된 행위의 필연성이다. 우리는 행위가 일으킨 결과에 대해서 경향성을 가질 수는 있지만, 존경심을 가질 수는 없다.

칸트에 따르면 도덕적 행위는 자연적 경향성에 따른 행동이 아니라 명령의 형식으로 나타나는 도덕 법칙에 따른 행동이야.

갑은 밀, 을은 칸트이다. 밀은 공리의 원리를 적용할 때 모든 사람에게 공통적으로 적용하며, 칸트 역시 보편적인 도덕 법칙을 통해 모든 인간에게 도덕 원리를 적용하기 때문에 도덕 원리의 의미에는 모두 인간의 평등함이 내포되어 있다고 볼 수 있다. A에는 밀은 긍정, 칸트는 부정의 대답을 할 질문이 들어가야 하며, B에는 밀이 긍정의 대답을 할 질문, C에는 칸트가 긍정의 대답을 할 질문이 들어가야 한다.

**바로 알기** ㄱ. 밀에 따르면 공리의 원리는 모든 사람에게 공통적으로 적용되며 칸트 역시 보편적인 도덕 법칙을 통해 모든 인간에게 도덕 원리를 적용하기 때문에 도덕 원리의 의미에는 모두 인간의 평등함이 내포되어 있다고 볼 수 있다. 따라서 밀과 칸트 모두 '예'라고 대답할 질문이다. ㄷ. 칸트의 입장에 따르면 정언 명령에 따른 의무는 도덕 법칙에 일치하는 행위이며, 인간은 의지의 자유를 바탕으로 스스로 도덕 법칙의 지배를 받는 자율적 존재이다. 따라서 칸트가 '아니오'라고 대답할 질문이다.



- 01 ③ 02 ② 03 ② 04 ⑤ 05 ① 06 ④ 07 ②  
08 ③ 09 ④ 10 ④ 11 ⑤ 12 ④ 13 ④ 14 ①  
15 (1) 실천 윤리학 (2) 해설 참조 16 순자 17 해설 참조

## 01 인간의 삶과 윤리의 관계

인간은 인간의 고유한 특성을 바탕으로 욕망과 충동을 절제하며 인간다운 행위를 할 수 있는 윤리적 존재가 될 수 있다. 기쁨과 재미를 추구하는 유희적 존재는 동물과 구분되는 인간의 특성이기는 하지만 인간의 가장 중요한 특성은 바로 이성적 판단으로 옳고 그름을 가릴 수 있는 윤리적 존재라는 점이다.

## 02 이론 윤리학과 기술 윤리학 비교

(가)는 이론 윤리학, (나)는 기술 윤리학이다. 이론 윤리학은 윤리적 행위를 위한 근본 원리로 성립 가능한 보편적인 도덕 원리를 탐구한다. 기술 윤리학은 각 문화권의 도덕 현상을 조사하여 객관적으로 기술하고, 기술된 현상들 간의 인과 관계를 설명하는데 관심을 둔다.

**[바로 알기]** ㄴ. 도덕적 담론에서 사용되는 용어의 의미를 분석하는 것은 메타 윤리학의 주된 목표이다. ㄹ. 현실의 도덕 문제 해결을 위한 구체적인 방안을 제시하는 것은 실천 윤리학의 주된 목표이다.

## 03 현대사회의 윤리적 쟁점

(가)는 자연환경과 미래 세대의 문제 등을 다룬 생태윤리, (나)는 직업윤리 문제, 국가와 시민의 관계, 사회 정의의 문제를 다루는 민주시민과 윤리이다.

**[바로 알기]** ①, ③ 생명윤리는 뇌사, 안락사 등의 문제를 다룬다. ④, ⑤ 경제생활의 윤리는 의식주 및 소비생활 문제 등을 다루며, 디지털 학습 환경 윤리는 뉴미디어 및 인공지능 문제 등을 다룬다.

## 04 실천 윤리학과 이론 윤리학의 비교

값은 실천 윤리학, 올은 이론 윤리학이다. 실천 윤리학은 여러 학문과 다양한 학문을 연계하여 다양한 분야의 윤리 문제를 연구하는 학제적 성격을 지닌다. 이론 윤리학은 옳고 그름에 대한 이론적 근거를 탐구하는 학문으로, 도덕적 판단의 정당화에 관심을 가진다.

**[바로 알기]** ㄱ. 실천 윤리학과 이론 윤리학은 공통적으로 도덕적 행위에 대한 가치 판단을 다루는 규범 윤리학에 속한다.

## 05 도덕적 탐구의 방법

도덕적 탐구는 감정적 판단이 아닌 도덕 원리와 사실 판단을 근거로 도덕적 추론을 진행한 뒤 타당한 도덕 판단을 도출한다. 이 과정에서 다양한 도덕 원리 검토 방법을 사용하여 도덕 원리의 정당성을 확보할 수 있다.

## 06 유교 윤리의 관점

제시된 글에서는 때와 장소에 맞지 않게 반말을 사용함으로써 문제가 발생한 상황에 대해 설명하고 있다. 유교 윤리에서는 인간을 인간답게 해 주는 덕인 인과 외면적 사회 규범인 예를 통해 사랑의 실천을 강조하였으며 도덕적 공동체의 형성을 중시하였다. 이에 따라 유교 윤리에서는 타인에 대한 사랑을 강조하는 인(仁)과 외면적 사회 규범인 예(禮)의 덕목을 강조함으로써 제시된 문제를 해결하고자 할 수 있다.

**[바로 알기]** ① 무위를 실천하는 것을 강조한 것은 도가 윤리의 입장이다. ② 사성제를 통해 고통의 원인을 파악하는 것은 불교 윤리의 입장이다. ③ 자비의 윤리를 통해 남의 소중함을 강조하는 것은 불교 윤리의 입장이다. ⑤ 도의 관점에서 만물을 평등하게 바라보는 것은 도가 윤리의 입장이다.

## 07 순자와 장자 사상의 비교

값은 유교 윤리의 순자, 올은 도가 윤리의 장자이다. 순자는 인위로서의 외면적 도덕규범인 예를 통해 이기적 본성을 교화해야 한다고 보았다. 반면 장자는 무위자연의 삶을 살기 위해서는 도의 관점에서 만물을 평등하게 바라보아야 한다고 보았다.

**[바로 알기]** ㄴ. 열반은 모든 번뇌가 소멸한 상태를 일컬으며, 연기를 깨달아 무명과 탐욕에서 벗어날 때 도달할 수 있는 경지이다. ㄹ. 사욕을 극복하고 예를 회복하여 인을 실현하는 사람은 공자가 제시한 이상적 인간상이다.

## 08 덕 윤리의 특징

그림의 강연자는 덕 윤리를 지지하는 입장이다. 덕 윤리에서는 도덕적 평가가 성품에 따른 행위의 실제 결과에 의해 확정되는 것이 옳다고 보아 성품에 따른 행위자의 행동 결과를 선악 판단의 기준으로 삼는다.

**[바로 알기]** ①, ②, ⑤ 최대 다수의 최대 행복이라는 공리의 원리를 따라 쾌락의 예측 결과를 옳고 그름의 근거로 중시한 공리주의 입장이다. ④ 질 높은 쾌락을 추구하는 행위를 옳은 행위로 본 밀의 질적 공리주의에 관한 입장이다.

## 09 칸트의 의무론과 벤담의 공리주의

### 자료 분석

행위의 결과는 주로 공리주의에서 고려하며, 마음의 경향성은 정념이나 감정을 의미해. 이를 비판하는 칸트의 논리를 파악해 두어야 해.

갑: 선의지는 행위의 결과를 고려하는 마음이나 자연스러운 마음의 경향성에 따라 옳은 행위를 지향하는 의지가 아니라 어떤 행위가 옳다는 이유만으로 그 행위를 선택하는 의지이다.  
을: 어떤 것으로 한 개인의 쾌락의 총합이 증가하거나 고통의 총합이 감소한다면, 그것은 그의 이익을 위하는 것이다. 따라서 어떤 행동으로 공동체의 행복이 증가한다면 그 행동은 공리의 원칙에 일치한다고 할 수 있다.

ㄴ 공리주의는 최대 다수의 최대 행복이라는 공리의 원리를 기본 원칙으로 보았어.

값은 칸트, 음은 벤담이다. 칸트는 좋은 결과를 가져온 행위일지라도 그것이 의무가 아닌 다른 의도에서 비롯하였다면 옳지 않다고 보았다. 반면 벤담은 쾌락의 총합이 증가하거나 고통이 감소하는 것은 이익을 위한 것이며 도덕적으로 옳은 행위로 보고, 쾌락의 계산법을 제시하였다.

**[바로 알기]** ㄱ. 칸트와 벤담은 공통적으로 따라야 할 도덕 원리가 존재한다고 보았다. 칸트는 정언 명령에 따른 도덕 법칙을 따라야 하며 벤담은 공리의 원리를 따를 것을 강조하였다. ㄴ. 칸트에 따르면 의무에 맞게 일어난 행동일지라도 의무로부터 나온 행위가 아닌 경향성이나 결과를 고려하는 마음 등 다른 의도를 위해 한 행동은 도덕적으로 옳지 않다.

## 10 인간 본성에 대한 흄스의 입장과 반박

제시된 글은 흄스의 입장이다. 흄스는 인간을 이기적 존재로 보고, 국가와 법으로 통제하고자 하였다. 이 입장에 대해 인간은 본래 선하지만 환경의 영향으로 악한 행동을 하게 될 수 있다는 반론이 가능하다.

**[바로 알기]** ①, ②, ③, ⑤ 인간은 이기적 존재로서 분쟁을 일으킬 수 있기에 강력한 국가와 법을 통해 사회 문제를 해결하고 교육의 실천이 중요하다는 점은 모두 흄스와 같은 성악설의 입장이다.

## 11 덕 윤리적 접근의 적용

제시된 글을 주장한 사상가는 아리스토텔레스이다. 아리스토텔레스는 꾸준한 습관을 통해 유덕한 성품을 갖춘 행위자가 되는 것을 강조한다. 따라서 부모님에게 약속을 한 후 이를 어기려는 유혹을 받는 학생 A의 상황에 대해 아리스토텔레스의 덕 윤리적 입장에서는 덕성을 갖춘 행위자 즉, 유덕한 성품을 갖춘 사람의 경우 어떻게 행동할지 고려하라는 조언을 할 수 있다.

**[바로 알기]** ①, ④ 쾌락과 유용성을 고려하여 행위하라는 것은 공리주의에서 할 수 있는 조언이다. ② 의무를 그 자체로 존중하며 지켜야 한다는 것은 칸트의 의무론적 접근에서 할 수 있는 조언이다. ③ 도덕성에 관한 진화론적 접근에서 할 수 있는 조언이다.

## 12 도덕 과학적 접근의 특징

도덕성에 대한 진화론적 접근은 인간의 도덕적 행동을 진화론적으로 분석하여 그 기원을 이해하는 데 도움을 주지만 문화나 사회적 규범, 개인적 경험의 작용을 간과한다는 한계가 있다.

**[바로 알기]** ①, ② 도덕성을 과학적으로 설명하려는 시도에는 신경학적 접근이 포함되며, 이러한 시도는 도덕성에 대한 객관적 지식을 제공할 수 있는데 의의가 있다. ③, ⑤ 진화론적 접근은 인간의 도덕적 행동을 개인이나 집단의 생존에 도움이 되는 적응적 특성으로 보아 도덕적 행동의 기원을 이해할 수 있게 한다.

## 13 도덕성에 대한 신경학적 접근

도덕성에 대한 신경학적 접근은 뇌의 구조와 기능을 중심으로

인간의 도덕성의 발달을 보여 주지만, 인간의 자유 의지와 존엄성을 훼손한다는 한계를 가지고 있다.

**[바로 알기]** ① 행위보다 행위자의 성품을 강조하는 것은 덕 윤리 입장이다. ② 의무에 따른 행위를 강조하는 것은 의무론적 입장이다. ③ 무분별한 이익 추구로 공동체의 질서와 윤리에 부정적 영향을 줄 수 있는 것은 자유만을 강조한 입장이다. ⑤ 공동체 안에서 처한 상황과 맥락을 강조한 것은 공동체주의 입장으로 볼 수 있다.

## 14 공동체주의 입장에서 바라보는 국가의 역할

제시된 글은 공동체주의 사상가인 매킨타이어의 관점이다. 공동체주의에 따르면 국가는 공동체의 윤리적 전통과 역사를 존중하여 공통의 덕목을 공유해야 한다.

**[바로 알기]** ② 공동체주의에서는 국가는 공동체라는 맥락 속에서 개인에게 공통의 덕목을 공유하는 역할을 수행한다. ③ 공동체주의에서는 전통과 문화의 영향을 받는 맥락적 자아를 중시한다. ④ 다른 사람에게 해를 입히지 않는 선에서 최대한의 자유를 보장하고자 하는 것은 자유주의이다. ⑤ 공동체주의에서는 개인과 공동체가 상호 영향을 주고받는다.

## 15 현대사회의 윤리 문제와 실천 윤리

(1) **답** 실천 윤리학

(2) **예시 답안** ‘과학기술 연구의 학문적 자유와 책임은 어디까지인가’와 ‘인공지능의 사용에 따른 책임은 누구에게 요구되는가’ 등이 있다.

채점 기준	
상	과학과 디지털 학습 환경 윤리 영역과 관련한 새로운 윤리 문제를 두 가지 서술한 경우
하	과학과 디지털 학습 환경 윤리 영역과 관련한 새로운 윤리 문제를 한 가지만 서술한 경우

## 16 유교 윤리의 입장

**답** 순자

## 17 불교 사상의 관점에서 환경 문제에 대한 비판

**[예시 답안]** (가)는 불교 사상이고, (나)에서는 지나친 해양 쓰레기로 자연환경이 파괴되고 있는 현상이 나타나고 있다. 이러한 문제에 대해 불교에서는 연기의 법칙에 따라 자신과 마찬가지로 자연도 소중하기 때문에 지구의 자원을 무분별하게 이용하지 말고 지구의 자생력을 회복할 수 있는 방안을 마련해야 한다고 본다.

채점 기준	
상	불교 사상의 연기의 법칙을 적용하여 해양 쓰레기로 발생하는 생태계 문제를 논리적으로 비판한 경우
하	불교 사상의 연기 법칙을 적용하지 않거나 해양 쓰레기로 발생하는 생태계 문제를 논리적으로 비판하지 못한 경우

## 생명윤리와 생태윤리

### 01 / 삶과 죽음의 윤리

#### STEP 1 핵심 개념 확인하기

040쪽

- 01 출생    02 (1) ㄱ (2) ㄴ (3) ㄷ    03 (1) ㉠ (2) ㉡ (3) ㉢  
04 (1) 선택 (2) 존엄성    05 ㉡    06 ㉢    07 ㉣    08 ㉤

#### 05 죽음의 특성

죽음은 누구에게나 찾아온다는 점에서 보편성을, 누구나 한 번은 겪게 된다는 점에서 일회성을, 누구도 피할 수 없다는 점에서 불가피성을, 누구도 죽음을 되돌릴 수 없다는 점에서 비가역성을 지닌다.

#### 06 윤회의 특징

밑줄 친 '이것'은 윤회이다. 윤회란 중생은 죽어도 그 업에 따라 삶과 죽음을 거듭한다는 것을 의미한다.

#### 07 죽음에 대한 하이데거의 입장

하이데거는 죽음을 인간의 가장 고유한 가능성이며, 인간의 삶과 떼어 수 없는 것으로 보았다. 그의 입장에 따르면 인간은 죽음을 마주함으로써 자신의 죽음을 자각할 수 있으며, 이를 통해 삶을 충실하게 살아갈 힘을 얻게 된다.

#### 08 자살에 대한 쇼펜하우어의 입장

쇼펜하우어는 자살을 문제를 근본적으로 해결하는 것이 아니라 문제로부터 회피하려는 행위라고 보았다.

**[바로 알기]** ① 아퀴나스는 인간이 자기 보존을 추구하며, 이는 자연법을 통해 알 수 있다고 주장하였다. 따라서 그의 입장에서 자살은 자연법에 의해 명시된 의무를 어기는 것이다. ② 유교에서는 자신의 신체가 부모로부터 물려받은 것이라고 보아, 그 신체를 해치는 것을 불효라고 보았다. ③ 불교에서는 자신을 포함한 모든 생명을 소중히 여기고 해치지 않아야 한다고 주장하였다. 이에 따르면 자살은 자신의 생명을 해치는 것이므로 불살생의 계율을 어기는 것이다. ④ 칸트는 언제나 동시에 자신과 다른 사람의 인격을 목적으로 대우해야 한다고 보았으며, 그의 입장에서 자살은 문제로부터 벗어나기 위해 자신의 인격을 수단으로 활용하는 행위이다.

#### STEP 2 내신 만점 공략하기

041~043쪽

- 01 ㉡    02 ㉢    03 ㉣    04 ㉤    05 ㉡    06 ㉢    07 ㉣  
08 ㉣    09 ㉡    10 ㉠    11 ㉠    12 ㉡

#### 01 죽음에 대한 에피쿠로스의 입장

제시된 글을 주장한 사상가는 에피쿠로스이다. 에피쿠로스에 따르면 죽음이란 인간의 육체와 정신을 구성하던 원자가 흩어지는 것이며, 인간은 살아 있는 동안에 죽음을 경험할 수 없기 때문에 죽음을 두려워할 필요가 없다.

**[바로 알기]** ㄴ. 인간이 죽으면 그 영혼이 이데아계로 돌아간다고 보는 것은 플라톤의 입장이다. 에피쿠로스의 입장에 따르면 죽음 이후 인간의 영혼과 육체는 모두 소멸한다. ㄷ. 삶과 죽음을 기의 자연스러운 순환과 같다고 보는 것은 장자의 입장이다.

#### 02 죽음에 대한 공자와 플라톤의 입장

갑은 공자, 을은 플라톤이다. 공자는 죽음에 대해 고민하기보다는 현실의 삶을 도덕적으로 살아가는 것을 중시하였다. 플라톤은 죽음 이후에 영혼이 이데아계로 가서 순수한 진리를 인식할 수 있으므로 죽음을 두려워할 필요가 없다고 주장하였다. 두 사상가 모두 현실의 윤리적 문제를 해결하기 위해 도덕적 삶과 정의로운 삶을 중시하였다는 공통점을 보인다.

**[바로 알기]** ① 공자는 죽음에 대한 고민보다 현실의 도덕적인 삶에 충실할 것을 강조하였다. ② 공자는 죽음을 피할 수 없는 고통으로 보지 않았다. ③ 플라톤은 죽음 이후 인간의 육체는 소멸하지만, 영혼은 소멸하지 않고 이데아의 세계로 돌아간다고 주장하였다. ④ 플라톤은 죽음 이후 순수한 진리인 이데아를 파악할 수 있다고 주장하였다.

#### ◆ 미전 꼭 읽기! 죽음에 대한 공자와 플라톤의 입장

- 죽음에 대한 고민보다 현실의 도덕적 삶에 충실해야 함 + 죽음 자체를 애도하는 과정은 필요함 → 공자
- 영혼은 죽음 이후 이데아 세계로 돌아가 순수한 진리를 인식할 수 있음 → 플라톤

#### 03 죽음에 대한 플라톤과 에피쿠로스의 입장

갑은 플라톤, 을은 에피쿠로스이다. 플라톤은 죽음을 영혼이 육체로부터 해방되어 이데아계로 돌아가는 것으로 보았다. 에피쿠로스는 죽음을 경험할 수 없으므로 두려워할 필요가 없다고 보았다. 두 사상가 모두 지혜를 사랑하는 자는 죽음에 대해 두려워할 필요가 없음을 강조하였다.

**[바로 알기]** ① 플라톤은 죽음 이후에 육체는 소멸하지만 영혼은 불멸하며 이데아 세계로 돌아간다고 주장하였다. ② 플라톤의 입장에 따르면 지혜를 사랑하는 철학자는 죽음이 다가올 때 죽기를 망설이지 않고 두려워하지 않는다. ③ 에피쿠로스의 입장에 따르면 죽음은 고통이 아니다. ⑤ 연기에 대한 깨달음을 통해 죽음의 고통에서 벗어나야 한다고 주장하는 것은 불교이다.

#### 04 인공 임신 중절에 대한 찬반 입장

인공 임신 중절을 금지해야 한다는 입장에서는 태아가 인간으로



발달할 수 있는 잠재성을 가지고 있다고 보며, 이를 근거로 인공 임신 중절을 반대한다. 따라서 ㉔은 인공 임신 중절을 반대하는 입장의 근거로 적절하지 않다.

◆ **미건 꼭 읽기!** 인공 임신 중절에 대한 찬반 논거

- 자율권 논거 + 소유권 논거 + 정당방위권 논거 → **찬성(선택 옹호주의)**
- 존엄성 논거 + 잠재성 논거 + 무고한 인간의 신성불가침 논거 → **반대(생명 옹호주의)**

## 05 인공 임신 중절에 대한 아퀴나스의 입장

그림의 사상가는 아퀴나스이다. 아퀴나스의 자연법 윤리에 따르면 인간은 종족을 보존하려는 성향을 지니고 있으며, 이를 추구하는 것은 선이다. 즉 아퀴나스는 인공 임신 중절을 종족 보존의 성향에 어긋나는 것으로 보아 이를 금지해야 한다고 주장할 것이다.

**[바로 알기]** ① 아퀴나스의 입장에서 인공 임신 중절은 자연법의 원리에 부합한다고 볼 수 없다. ② 아퀴나스의 입장에 따르면 실정법은 자연법에 기초해야 하며, 자연법은 이성을 통해 파악한 영원법이다. 따라서 실정법이 영원법과 무관하다고 볼 수 없다. ③ 영원법이 자연법에 기초한 것이 아니라 자연법이 영원법에 기초한 것이므로 옳지 않다. ⑤ 아퀴나스의 입장에 따르면 인공 임신 중절은 자연법 윤리에 어긋나므로 허용될 수 없다.

## 06 자살에 대한 칸트의 입장

제시된 글을 주장한 사상가는 칸트이다. 칸트는 자살을 고통에서 벗어나기 위해 자신의 인격을 수단으로 이용한 것에 불과하다고 주장하였다. 즉 칸트의 입장에 따르면 자살은 인격을 목적으로 대우하라는 정언 명령에 어긋나는 옳지 못한 행위이다.

**[바로 알기]** ① 최대 다수의 최대 행복을 추구하는 공리의 원리에 따라야 한다는 주장은 공리주의 입장이다. 칸트는 공리주의와 달리 행위의 도덕성을 제시할 때 결과를 고려하지 않아야 한다고 보았다. ② 칸트는 자살이 고통을 완화하기 위해 자신을 수단으로만 대우하는 것이기 때문에 옳지 않다고 주장하였다. ④ 불교는 자살이 불살생의 계율에 어긋나므로 옳지 않다고 주장하였다. ⑤ 칸트의 입장에 따르면 선의지는 행위의 결과를 고려하지 않는다.

## 07 뇌사에 대한 공리주의 입장

(가)에 들어갈 입장은 공리주의이다. 공리주의에서는 사회 전체의 이익 증진에 기여하기에 뇌사를 인정하자고 주장할 수 있다. 따라서 공리주의 관점에서 긍정의 대답을 할 질문은 ③이다.

**[바로 알기]** ① 공리주의 관점에서는 행위의 결과를 고려한다. 따라서 의료인의 기본적 의무로 예외 없이 생명을 보존하는 것을 제시하지 않는다. ② 자기 보존의 자연적 성향을 근거로 행위의 옳고 그름을 판단하는 것은 자연법 윤리에 가깝다. ④, ⑤ 공리주의 관점에서는 의료 자원의 효율적 이용을 근거로, 뇌사를 죽음의 판정 기준으로 제시할 수 있다.

## 08 안락사에 대한 반대 논거

(가)에는 안락사를 반대하는 입장의 논거가 들어가야 한다. 안락사를 반대하는 입장에서 안락사는 인간의 생명을 수단화하는 것

이며, 생명을 살려야 한다는 의료인의 기본적 의무에 부합하지 않으므로 옳지 않다는 주장을 제시할 수 있다. 또한 안락사를 허용하는 것은 생명 경시 풍조를 심화할 수 있으므로 안락사를 허용해서는 안 된다고 주장할 수 있다.

**[바로 알기]** ㄹ. 한정된 의료 자원의 효율적 활용을 강조하는 것은 안락사를 찬성하는 입장이다.

◆ **미건 꼭 읽기!** 안락사에 대한 찬반 논거

- 환자의 자율성 존중 + 안락사 허용을 통한 공리 증진의 강조 → **안락사 찬성**
- 생명의 존엄성 강조 + 생명을 살려야 한다는 의료인의 의무 중시 → **안락사 반대**

## 09 인간 배아 복제에 대한 윤리적 쟁점

제시된 글은 질병 치료를 목적으로 한 인간 배아 복제를 허용해야 한다는 입장이다. 글의 입장에 따르면 난치병의 연구와 치료에 도움을 주는 것과 같이 질병 치료를 목적으로 한 인간 배아 복제는 허용해야 한다.

**[바로 알기]** ①, ③ 인간 배아 복제에 반대하는 근거이다. ④ 제시된 글의 입장은 배아 복제를 제한적으로 허용해야 한다는 것이므로 오답이다. ⑤ 제시된 글의 입장은 질병 치료를 목적으로 한 인간 배아 복제의 허용을 강조한다. 따라서 무제한적으로 허용해야 한다고 볼 수 없다.

## 10 생식 세포 유전자 치료에 대한 찬성 근거

제시된 글의 A는 생식 세포 유전자 치료를 긍정하고 있으며, 해당 치료를 시행할 계획이다. 생식 세포 유전자 치료를 찬성하는 근거로는 개인의 자율성을 존중할 수 있다는 것이나, 공리를 증진할 수 있다는 것 등을 제시할 수 있다.

**[바로 알기]** ㄷ. ㄹ. 생식 세포 유전자 치료에 대한 반대 근거이다.

## 11 인공 임신 중절에 대한 윤리적 쟁점

(가)는 인공 임신 중절을 반대하는 입장이고, (나)는 인공 임신 중절을 여성의 선택에 따라 허용해야 한다는 입장이다. (가)의 입장에서는 (나)의 입장이 태아가 지닌 생명의 존엄성을 경시한다고 비판할 수 있다.

**[바로 알기]** ② 인공 임신 중절을 허용해야 한다는 입장에서는 여성의 자율적 선택권을 존중해야 한다고 주장한다. ③, ⑤ 인공 임신 중절을 허용해야 한다는 입장에서는 태아와 산모의 권리가 충돌할 때 잠재적 인간인 태아보다 온전한 인간인 산모의 권리를 우선해야 한다고 주장한다. ④ 인공 임신 중절을 반대하는 (가)의 입장에서는 태아의 생명을 어떠한 경우에도 침해해서는 안 된다고 주장한다.

## 12 배아 복제에 대한 윤리적 쟁점

갑, 을은 배아의 도덕적 지위와 배아 복제 허용에 대한 서로 다른 입장을 보여 준다. 갑은 배아가 단순한 세포 덩어리에 불과하므로 성인과 동일한 도덕적 지위를 지니지 못한다고 주장하였다.



그에 따라 인간의 유용성을 증진하기 위해 배아 복제가 허용되어야 함을 강조한다. 반면 율은 인간 발달 과정의 연속성을 강조하며 배아 또한 성인과 마찬가지로 도덕적 지위를 가진다고 주장한다. 그에 따라 유용성 증진을 위한 경우에도 배아 복제를 허용할 수 없음을 강조한다.

**[바로 알기]** 나. 율은 유용성 증진과 무관하게 배아 복제를 허용할 수는 없음을 강조한다. 다. 율은 인간의 발달 과정이 연속적인 과정임을 강조한다.

### STEP 3 서술형 도전하기

044쪽

#### 01 주제: 죽음의 특성

**[예시 답안]** 죽음의 특성으로는 보편성과 불가피성이 있다. 보편성은 죽음이 누구에게나 찾아온다는 점을 의미하고, 불가피성은 죽음을 결코 피할 수 없다는 점을 의미한다.

채점 기준	
상	죽음의 특성 두 가지를 모두 명확히 서술한 경우
하	죽음의 특성 중 한 가지만 서술한 경우

#### 02 주제: 죽음에 대한 공자와 장자의 입장

**[예시 답안]** 공자와 장자는 모두 죽음을 자연스러운 과정으로 보았다는 공통점을 지닌다. 그러나 공자가 죽음을 마땅히 슬퍼해야 하는 것으로 본 반면, 장자는 죽음을 슬퍼할 필요가 없다고 보았다는 점에서 차이가 있다.

채점 기준	
상	공자와 장자 입장의 공통점과 차이점을 모두 논리적으로 비교한 경우
하	공자와 장자 입장의 공통점과 차이점 중 하나만을 비교한 경우

#### 03 주제: 죽음에 대한 플라톤과 에피쿠로스의 입장

(1) **[답]** 갑: 플라톤, 을: 에피쿠로스  
(2) **[예시 답안]** 플라톤은 죽음 이후에는 불멸하는 영혼이 이데아 세계로 돌아간다고 보았다. 반면에 에피쿠로스는 죽음 이후에 영혼은 육체와 함께 소멸하는 것으로 보았다. 따라서 플라톤과 에피쿠로스는 모두 죽음에 대해 두려워할 필요가 없다고 주장하였다.

채점 기준	
상	플라톤과 에피쿠로스의 입장을 핵심어를 모두 포함하여 비교한 경우
중	플라톤과 에피쿠로스의 입장을 핵심어 중 일부만 포함하여 비교한 경우
하	플라톤과 에피쿠로스의 입장을 핵심어를 포함하지 않고 비교한 경우

#### 04 주제: 뇌사와 관련된 윤리적 쟁점

**[예시 답안]** 뇌는 인간의 장기 중 핵심 기관인 동시에 복잡한 기관이기 때문에 뇌사 판정에 오류가 생길 수 있다. 또한 의료 자원의 효율적 이용을 근거로 인간의 생명을 수단화하는 것은 생명 경시

풍조를 심화할 수 있다. 이와 같은 이유로 뇌사를 죽음으로 인정해서는 안 된다.

채점 기준	
상	뇌사를 죽음의 판정 기준으로 인정해야 한다고 보는 주장에 대한 두 가지 반론을 모두 논리적으로 서술한 경우
하	뇌사를 죽음의 판정 기준으로 인정해야 한다고 보는 주장에 대한 반론을 한 가지만 서술한 경우

#### 05 주제: 안락사와 관련된 윤리적 쟁점

(1) **[답]** 안락사  
(2) **[예시 답안]** 먼저 인간은 자신의 죽음을 인위적으로 결정할 권리가 없다. 모든 생명은 그 자체로 존중받아야 하기 때문에 자신의 생명 또한 존엄한 것이다. 또한 의료인의 의무는 생명을 살리는 것이다. 환자의 자발적 동의가 있다 해도, 의료인은 자신의 의무에 따라 안락사를 시행해서는 안 된다.

채점 기준	
상	안락사에 반대하는 논거를 두 가지 모두 명확히 서술한 경우
하	안락사에 반대하는 논거를 한 가지만 서술한 경우

### STEP 4 1등급 정복하기

045쪽

01 ⑤ 02 ①

#### 01 죽음에 대한 플라톤과 에피쿠로스의 입장

갑은 플라톤, 을은 에피쿠로스이다. 플라톤은 인간이 죽으면 그 영혼이 이데아계로 돌아가 자유로워진다고 보았다. 에피쿠로스는 죽음을 감각 경험을 가능하게 하는 원자의 흩어짐으로 보아, 죽음을 경험할 수 없기 때문에 두려워할 필요가 없다고 주장하였다.

**[바로 알기]** 다. 에피쿠로스는 죽으면 감각 능력을 상실하기 때문에 죽은 뒤에 고통을 겪지 못한다고 보았다.

#### 반서로 보는 고난도 개념 죽음에 대한 동서양 사상가들의 관점

동양	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 공자: 죽음을 고민하기보다 <b>현실에서 도덕적으로 사는 것이 중요함</b></li> <li>• 석가모니: 중도의 수행을 통해 열반하게 되면, 죽음의 고통에서 벗어날 수 있음</li> <li>• 장자: 삶과 죽음은 사계절의 변화와 같이 자연스러운 것이므로 <b>삶을 기뻐할 필요도, 죽음을 슬퍼할 필요도 없음</b></li> </ul>
서양	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 플라톤: 지혜를 사랑하는 철학자는 죽음을 두려워할 필요가 없음</li> <li>• 에피쿠로스: <b>죽음은 경험할 수 없는 것이므로, 죽음을 두려워할 필요가 없음</b></li> <li>• 하이데거: 인간은 자신의 죽음을 자각해야 하며, 죽음으로서의 선구를 통해 주체적인 삶을 살아야 함</li> </ul>

## 02 안락사와 관련된 윤리적 쟁점

### 자료 분석

갑: 당신은 안락사를 허용해야 한다고 생각하십니까?

을: 안락사는 회생 불가능한 환자의 극심한 고통을 제거하여 환자를 인간답게 죽을 수 있게 해 줍니다. 그러므로 안락사는 허용되어야 합니다. **이러한 관점에서 특히 소극적 안락사를 존엄사라고 부르기도 해.**

갑: 그렇다면 당신은 고 생각하는군요.

을은 안락사를 허용해야 한다는 입장이다. 이 입장에서는 안락사가 회생 불가능한 환자의 극심한 고통을 제거하여 환자를 인간답게 죽을 수 있게 해 주어야 한다고 본다. 이에 대한 반론으로는 안락사가 환자의 생명권을 침해하기 때문에 안락사를 허용해서는 안 된다는 주장이 들어갈 수 있다.

**[바로 알기]** ② 안락사를 찬성하는 입장에서는 환자의 자발적 선택으로 안락사를 실시할 수 있어야 한다고 주장한다. ③, ⑤ 안락사를 찬성하는 입장에서는 인간다운 삶을 영위하는 것을 중시하여, 존엄하게 삶을 마무리할 수 있다고 본다. ④ 안락사를 찬성하는 입장에서는 회복 불가능한 환자가 계속해서 고통을 겪지 않도록 안락사를 허용하자고 주장한다.

### 판서로 보는 고난도 개념 안락사 유형 및 안락사와 관련된 윤리적 쟁점

#### 1. 안락사의 유형

죽음에 이르게 하는 방법에 따른 구분	적극적 안락사	약물 주입과 같은 <b>능동적 행위</b> 로 죽음에 이르게 함
	소극적 안락사	연명 의료를 중단하여 <b>자연스럽게</b> 죽음에 이르게 함
환자의 자발적 동의 여부에 따른 구분	자발적 안락사	환자가 직접 안락사에 <b>동의함</b>
	비자발적 안락사	<b>환자의 동의 여부를 알 수 없는 상황</b> 에서 가족 및 보호자가 환자의 안락사에 동의함
	반자발적 안락사	환자의 의사에 반하여 안락사를 결정하는 것이기에, 일반적으로 살인으로 간주함

#### 2. 안락사와 관련된 윤리적 쟁점

찬성	반대
<ul style="list-style-type: none"> <li>인간은 자신의 죽음을 스스로 결정할 권리가 있음</li> <li>환자와 그 가족의 불필요한 고통을 줄여줄 수 있음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>인간은 자신의 죽음을 스스로 결정할 권리가 없음</li> <li>인간의 생명을 수단화하는 행위이며, 생명 경시 풍조를 심화시킬 수 있음</li> </ul>

## 02 사랑과 성 윤리

### STEP 1 핵심 개념 확인하기

050쪽

- 01 사랑    02 (1) ㄱ (2) ㄴ (3) ㄷ    03 (1) ㉔ (2) ㉕ (3) ㉖  
 04 (1) 성 상품화 (2) 성차별    05 길리건    06 ③    07 ①  
 08 ⑤    09 ⑤

### 06 부부간의 윤리

유교의 『예기』에서는 인간관계의 기본적인 다섯 가지 도리로 오륜(五倫)을 제시하였다. 이때 부부 관계에서 지켜야 할 윤리인 부부유별은 부부가 서로의 차이를 인정하고 존중하며 조화를 이루어야 한다는 의미를 가지고 있다.

**[바로 알기]** ① 부자유친은 오륜에서 부모 자식 간의 도리를 말하며, 부모는 자식을 사랑하고 자식은 부모를 공경해야 한다는 의미이다. ② 군신유리는 오륜에서 군주와 신하 간의 도리를 말하며, 군주는 백성을 어질게 다스려야 하고 신하는 임금에게 바른말을 하며 나라에 충성해야 한다는 의미이다. ④ 장유유서는 오륜에서 나이와 지위의 차이에 따른 도리를 말하며, 어른은 모범을 보이고 아랫사람은 이를 공경해야 한다는 의미이다. ⑤ 봉우유신은 오륜에서 친구 사이의 도리를 말하며, 친구 간에 서로의 인격을 존중하고 진실하게 대해야 한다는 의미이다.

### 07 효의 의미

밑줄 친 ‘이것’은 효(孝)이다. 효는 유교에서 강조하고 있는 덕목 중 하나로, 부모에게 도리를 다하는 것을 의미한다.

### 08 가족 관계에서 지켜야 할 윤리

유교에서는 부부간에도 서로 예의를 지키며 존중해야 한다고 본다.

### 09 성차별에 대한 보부아르의 입장

보부아르에 따르면 여성성은 생물학적으로 타고난 것이 아닌 사회적·문화적으로 만들어진 인위적인 개념에 불과하다.

### STEP 2 내신 만점 공략하기

051~053쪽

- 01 ①    02 ⑤    03 ④    04 ①    05 ②    06 ①    07 ③  
 08 ②    09 ②    10 ⑤    11 ⑤    12 ②

### 01 사랑에 대한 프롬의 입장

제시된 칼럼은 프롬의 입장을 보여 주고 있으며, 밑줄 친 ‘이것’은 사랑이다. 프롬은 삶이 기술인 것처럼 사랑 또한 기술이며, 사랑의 실패를 극복하기 위해서는 사랑의 의미를 배우고 실천하는 것이 중요하다고 주장하였다.

## 02 사랑에 대한 스텐버그의 입장

가상 편지에서는 스텐버그의 입장을 소개하고 있다. 스텐버그는 사랑의 삼각형 이론을 통해 진정한 사랑은 친밀감, 열정, 헌신이라는 세 가지 구성 요소가 조화롭게 균형을 이룬 '성숙한 사랑'이라고 주장하였다.

**바로 알기** ① 스텐버그의 입장에 따르면 진정한 사랑은 현실에서 추구해야 할 가치이다. ② 스텐버그의 입장에서 진정한 사랑은 헌신만을 요구하는 것이 아니라 세 요소의 조화를 요구한다. ③ 스텐버그는 세 요소의 결합 방식으로 사랑의 유형을 구분하였다. ④ 스텐버그의 입장에 따르면 친밀감과 열정이 없이 헌신만 있는 사랑은 '공허한 사랑'이다.

## 03 사랑에 대한 فروムの 입장

가상 대담 속 사상가는 فروム이다. فروム은 사랑이 기술처럼 배우고 익혀야 하는 능동적이고 생산적인 활동이라고 주장하며, 진정한 사랑을 위해서는 사랑하는 방법을 제대로 배워야 함을 강조하였다.

**바로 알기** ① فروム은 현실에서 사랑의 실패를 극복하고 진정한 사랑의 의미를 깨달아야 한다고 주장한다. ② فروムの 입장에서 진정한 사랑은 상대방을 소유하는 것이 아니다. ③ فروムの 입장에서 진정한 사랑은 상대방을 있는 그대로 보고 이해하는 것이다. ⑤ فروムの 입장에서 사랑은 사랑받기만을 원하는 수동적인 마음에서 시작하는 것이 아니다.

◆ **미션 꼭 알기!** 사랑의 구성 요소에 대한 فروムの 입장

- 사랑하는 사람의 독특한 개성을 알고 상대를 깊이 이해하는 것 → **이해**
- 사랑하는 사람의 요구에 책임 있게 반응하는 것 → **책임**
- 사랑하는 사람의 생명과 성장에 적극적인 관심을 갖는 것 → **보호**
- 사랑하는 사람을 지배하고 소유하는 것이 아니라 있는 그대로 받아들이는 것 → **존경**

## 04 사랑과 성의 관계에 대한 칸트의 입장

제시된 글을 주장한 사상가는 칸트이다. 칸트의 입장에서 성적 쾌락을 즐기기 위해서는 두 인격이 서로 책임을 지는 법적 계약, 즉 결혼이라는 제한이 있어야 한다. 이는 결혼과 출산 중심의 성 윤리를 강조하는 보수주의의 관점에 해당한다. 칸트는 부부간의 성적 관계만이 도덕적으로 정당하다고 보았다.

**바로 알기** ② 사랑하는 연인 사이의 성적 관계를 정당하다고 보는 것은 중도주의의 관점이다. ③ 타인에게 피해를 주지 않는 범위 내에서 자발적 동의를 전제로 한 성적 관계를 정당화하는 것은 자유주의의 관점이다. ④, ⑤ 칸트는 결혼이라는 법적 계약이 없을 경우 성적 쾌락을 즐기기 위해 다른 인격을 이용할 수 없다고 주장하였다.

## 05 사랑과 성의 관계에 대한 자유주의와 중도주의의 입장

(가)는 자율성 존중과 해악 금지의 원칙을 강조하는 자유주의의 입장이며, (나)는 연인 간의 사랑을 추가 조건으로 요구하는 중도주의의 입장이다. 자유주의의 입장은 자발적 동의 중심의 성 윤리를

강조하며, 성의 쾌락적 가치에 중점을 둔다. 따라서 자유주의는 중도주의가 연인 간의 사랑을 조건으로 성적 쾌락 추구를 제약하는 것은 성적 자기 결정권을 침해한다고 비판할 수 있다.

**바로 알기** ① 부부간의 성적 관계만이 정당하다는 것은 보수주의의 입장이다. ③ 자발적 동의에 근거한 성적 관계가 정당화될 수 없다는 것은 자유주의의 입장에서 할 수 있는 비판이 아니다. ④ 중도주의 입장에서 간과하지 않는다. ⑤ 자유주의 입장에서 성적 행위에 관한 모든 결정이 인간의 권리를 침해한다고 주장하지는 않는다.

◆ **미션 꼭 알기!** 사랑과 성의 관계를 바라보는 세 가지 관점

- 출산 및 양육의 책임을 지는 부부간의 성적 관계만이 정당함 → **보수주의의 관점**
- 사랑하는 연인 사이의 성적 관계는 정당함 → **중도주의의 관점**
- 타인에게 피해를 주지 않는 범위 내에서 성인들 사이의 자발적 동의를 전제한 성적 관계는 정당함 → **자유주의의 관점**

## 06 부부간의 윤리

(가)에 들어갈 말은 부부로, 부부에게 요구되는 윤리에는 서로 존중하고 협력하는 부부상경, 차별이 아닌 구별로서 상호 존중하는 부부유별, 음양론에 근거한 서로 간의 화합 추구 등이 있다.

**바로 알기** ②, ④ 부부간에는 차별이 아닌 서로 다름을 존중하고 역할을 구분하는 부부유별의 덕목이 필요하다. ③ 부부간에는 서로 친밀하면서도 손님을 대하는 것처럼 존중하는 상경여빈의 태도가 필요하다. ⑤ 부부간에는 서로의 주체성을 존중하면서도 동시에 서로에 대해 꾸준한 관심을 가져야 한다.

## 07 전통적인 효의 실천 방법

유교에서 제시하는 전통적인 실천 방법 중 불감훼상은 부모로부터 물려받은 몸을 깨끗하고 온전하게 하는 것을 의미한다.

**바로 알기** 부모를 욕되지 않게 해 드리는 것은 불욕(不辱)이라고 한다.

◆ **미션 꼭 알기!** 전통적인 효의 실천 방법

- 부모로부터 물려받은 몸을 온전하게 하는 것 → **불감훼상(不敢毀傷)**
- 부모의 뜻을 실천함으로써 부모를 기쁘게 해 드리는 것 → **양지(養志)**
- 표정을 부드럽게 하여 부모의 마음을 편안하게 하는 것 → **공대(恭待)**
- 부모를 욕되지 않게 해 드리는 것 → **불욕(不辱)**
- 후세에 이름을 떨쳐 부모를 영광되게 하는 것 → **입신양명(立身揚名)**

## 08 보부아르의 여성주의

그림의 강연자는 보부아르이다. 보부아르의 입장에 따르면 여성성은 남성 중심의 가치관이 반영된 사회적 산물이며, 성차별 문제를 해결하기 위해서는 남성과 여성 모두 자율적 존재로서 동등한 관계임을 인정해야 한다.

**바로 알기** L. 보부아르는 여성성이 사회적 산물이라고 보았다. C. 보부아르는 남녀 모두 자율적이고 동등한 존재임을 인정해야 한다고 주장하였다.

## 09 형제자매 간의 윤리에 대한 유교 사상의 입장

(가)는 유교 사상이다. 유교에서는 형제자매가 서로 공경하고 사

랑해야 하며, 다양한 사회적 관계에서 요구되는 바람직한 윤리를 배우고 익힐 수 있는 기반이 된다고 본다.

**[바로 알기]** 나. 형제자매 관계는 계약을 통해 형성된 관계가 아닌 천륜 관계이다. 다. 형제자매 관계는 서로에게 효를 실천해야 하는 관계가 아니다. 유교에서 효는 자식이 부모에게 실천해야 하는 덕목이다.

## 10 현대사회의 가족 문제

(가)는 부모가 자식을 독립적인 인격체로 존중해야 함을 강조하고, 자식은 효를 실천하며 입신양명해야 한다는 입장이다. (나)는 자식에 과도하게 간섭하는 부모와 부모에게 지나치게 의존하는 자식의 모습을 보여 준다. (가)는 (나)의 현상에 대해 부모가 자식의 삶에 지나치게 간섭하지 않고 존중해야 함을 간과한다고 비판할 수 있다.

**[바로 알기]** ① (가)는 부모가 자식을 독립적 인격체로 존중할 것을 강조하므로, 부모의 간섭이 언제나 정당하다고 비판할 수 없다. ② 효는 부모에게 받은 사랑만큼만 공경하는 것을 의미하지 않는다. ③ (가)는 자식이 독립할 나이가 되면 입신양명을 위해 노력해야 한다고 주장한다. 따라서 진정한 효는 자식이 부모로부터 독립하지 않는 것이라 주장할 수 없다. ④ (가)의 입장은 입신양명을 위해 노력할 필요가 있음을 강조한다.

## 11 가족 해체 현상

제시된 글은 1인 가구 수 증가 및 가족 해체 현상 심화로 인해 발생하는 사회적 약자의 고통을 지적하며, 공동체의 안정과 문제 해결을 위한 사회적 노력이 필요함을 강조한다.

**[바로 알기]** ① 제시된 글에 따르면 1인 가구의 모습은 개인의 자유로운 선택에 따른 결과로 존중받아야 한다. ② 오늘날의 가족은 과거의 전통적인 가족에 비해 돌봄의 책임이 약화되기는 했지만 완전히 사라진 것은 아니다. ③ 제시된 글은 공동체의 번영과 안정, 그리고 개인의 행복과 권리 중 어느 한쪽만을 우선시하지 않는다. ④ 제시된 글에서는 사회적 약자의 고통 해결을 위해서 개인과 사회 모두의 노력이 필요함을 강조한다.

## 12 길리건의 배려 윤리

제시된 글을 주장한 사상가는 길리건이다. 길리건의 입장에 따르면 남성과 여성의 도덕적 지향성이 다름을 인정함으로써 도덕성 발달에 대한 이해를 확장할 수 있다.

**[바로 알기]** ① 길리건은 남녀가 서로 다른 도덕성 발달 과정을 경험한다고 주장한다. ③ 길리건은 남녀가 도덕적 문제를 바라보는 관점이 다르다고 보았다. ④, ⑤ 길리건에 따르면 남성은 이성을 중심으로, 여성은 배려와 공감의 중심으로 도덕 문제를 바라본다.

◆ **미션 꼭 알기!** 남성과 여성의 도덕적 목소리

- 여성의 도덕적 목소리로서 관계를 중시하는 배려와 공감의 윤리 → **배려 윤리**
- 남성의 도덕적 목소리로서 공정을 중시하는 정의와 권리의 윤리 → **정의 윤리**

## STEP 3 서술형 도전하기

054쪽

### 01 주제: 사랑에 대한 프롬의 입장

**[예시 답안]** 프롬은 진정한 사랑을 실현하기 위해서는 이해, 보호, 책임, 존경이 필요하다고 주장하였다.

채점 기준	
상	프롬의 입장에서 진정한 사랑을 실현하기 위한 요소인 이해, 보호, 책임, 존경을 모두 서술한 경우
중	프롬의 입장에서 진정한 사랑을 실현하기 위한 요소인 이해, 보호, 책임, 존경 중 두세 가지를 서술한 경우
하	프롬의 입장에서 진정한 사랑을 실현하기 위한 요소인 이해, 보호, 책임, 존경 중 한 가지만을 서술한 경우

### 02 주제: 사랑과 성의 관계에 대한 보수주의와 중도주의 비교

**[예시 답안]** 보수주의와 중도주의 입장은 모두 성의 인격적 가치를 중시한다는 공통점을 지닌다. 한편 보수주의 입장은 성적 관계의 정당화 조건으로 결혼한 부부 사이의 사랑을 제시하지만, 중도주의 입장은 성적 관계의 정당화 조건으로 결혼 유무와 상관없이 연인 사이의 사랑을 제시한다는 차이점을 지닌다.

채점 기준	
상	보수주의와 중도주의의 공통점 및 차이점을 모두 논리적으로 서술한 경우
하	보수주의와 중도주의의 공통점과 차이점 중 하나만을 서술한 경우

### 03 주제: 성 상품화의 문제와 해결 방안

- (1) **[답]** 성 상품화
- (2) **[예시 답안]** 성 상품화 문제를 해결하기 위해서는 개인적 차원에서 인간의 존엄성을 존중하는 태도를 갖추어야 하고, 사회적 차원에서 성 상품화를 규제할 수 있는 제도를 마련해야 한다.

채점 기준	
상	성 상품화 문제의 해결 방법을 핵심어를 모두 포함하여 서술한 경우
중	성 상품화 문제의 해결 방법을 핵심어 중 일부만 포함하여 서술한 경우
하	성 상품화 문제의 해결 방법을 핵심어를 포함하지 않고 서술한 경우

### 04 주제: 성적 자기 결정권과 성 상품화 문제

**[예시 답안]** 성적 자기 결정권은 타인의 권리를 침해하지 않는 것을 넘어서 자신과 타인의 인격을 훼손하지 않는 범위 내에서 행사되어야 한다. 성적 이미지를 이용해 이윤을 추구하는 행위는 자신의 성을 도구로 활용하는 것으로서 허용될 수 없다. 이는 성의 인격적 가치를 왜곡하여 인간의 존엄성을 훼손하는 행위이다.

채점 기준	
상	성적 자기 결정권이 인격을 존중하는 형태로 행사되어야 한다는 점과 성 상품화가 성을 도구로 간주하여 성의 인격적 가치를 훼손할 수 있다는 점 모두를 근거로 비판한 경우
하	성적 자기 결정권이 인격을 존중하는 형태로 행사되어야 한다는 점과 성 상품화가 성을 도구로 간주하여 성의 인격적 가치를 훼손할 수 있다는 점 중 하나만을 근거로 비판한 경우

## 05 주제: 전통적인 효의 실천 방법

(1) **답** 효

(2) **예시 답안** 전통적인 효의 실천 방법으로는 부모로부터 물려 받은 몸을 깨끗하고 온전하게 하는 불감훼상(不敬毀傷)과 후세에 이름을 떨쳐 부모를 영광되게 해 드리는 입신양명(立身揚名) 등이 있다.

채점 기준	
상	전통적인 효의 실천 방법을 '불감훼상, 봉양, 양지, 공대, 불욕, 혼정신성, 입신양명' 중 두 가지를 포함하여 명확히 서술한 경우
하	전통적인 효의 실천 방법을 '불감훼상, 봉양, 양지, 공대, 불욕, 혼정신성, 입신양명' 중 한 가지만을 포함하여 서술한 경우

### STEP 4 1등급 정복하기

055쪽

01 ④ 02 ①

## 01 사랑에 대한 프롬의 입장

### 자료 분석

순수한 사랑은 생산성의 표현이고, 보호, 존경, 책임, 이해를 의미한다. 순수한 사랑은 누군가에 의해 야기된다는 의미에서 감정이 아니라 **사랑받는 자의 성장과 행복에 대한 능동적 갈망**이며, 이 갈망은 자기 사랑의 능력에 근원이 있다. …… 한 사람에 대한 사랑에는 인간 자체에 대한 사랑이 내포되어 있다.  
 — **프롬은 사랑을 상대방의 성장과 발전에 참여하는 능동적인 활동이라고 보았어.**

제시된 글을 주장한 사상가는 프롬이다. 프롬은 진정한 사랑이 자기 자신을 전적으로 희생하거나 무엇인가를 포기하는 것이 아니라, 서로를 존중하며 능동적으로 교류하는 활동이라고 보았다. 또한 진정한 사랑은 상대방을 있는 그대로 존중하는 것이라고 주장하였다.

## 02 사랑과 성의 관계에 대한 자유주의와 보수주의의 입장

### 자료 분석

**결혼과 같은 법과 제도가 아닌 자유로운 관계를 추구하는 자유주의 관점임을 파악할 수 있는 단서야.**

(가) **인간 사회에서 누구든지 다른 사람의 행동의 자유를 침해할 수 있는 경우는 오직 하나, 자기 보호를 위해 필요할 때뿐이다.** 다른 사람에게 해를 끼치는 것을 막기 위한 목적이라면, 당사자의 의지에 반해 권력이 사용되는 것도 정당하다고 할 수 있다.

(나) **생명에 대한 사랑이 인격의 보존을 위해 자연에 정해져 있듯이, 성에 대한 사랑도 종의 보존을 위해 자연에 의해 정해져 있는 것이다. 인간은 두 인격이 서로가 서로에게 의무를 지우는 법적 계약에 의한 특별한 제한 없이는 타인의 인격을 쾌락을 위하여 사용할 수 없다.**

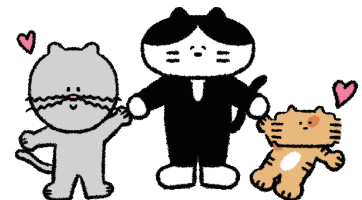
— **결혼과 같은 법과 제도로 맺어진 관계를 중시하는 보수주의 입장임을 알 수 있는 단서야.**

(가)는 성에 대한 자유주의 입장, (나)는 성에 대한 보수주의 입장이다. 따라서 (가)의 입장에 비해 (나)의 입장이 갖는 상대적 특징은 '성의 가치를 감각적 쾌락에서 찾는 정도(X)'는 낮고, '성행위의 전제로서 부부간의 사랑을 강조하는 정도(Y)'와 '사회적 관점에서 성행위에 수반될 책임을 강조하는 정도(Z)'는 높다.

### 판서로 보는 고난도 개념

### 사랑과 성의 관계에 대한 다양한 입장

보수주의	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>결혼과 출산 중심의 성 윤리</b>를 제시함</li> <li>• 성은 부부간의 신뢰와 사랑을 전제로 할 때만 도덕적이라고 주장함</li> </ul>
중도주의	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>사랑 중심의 성 윤리</b>를 제시함</li> <li>• 사랑이 동반된 성적 관계는 허용될 수 있다고 주장함</li> </ul>
자유주의	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 개인의 <b>자발적인 동의 중심의 성 윤리</b>를 제시함</li> <li>• 타인에게 해악을 주지 않는 범위에서 성인들의 자발적 동의에 따른 성적 자유를 허용함</li> </ul>





## 03 / 자연과 윤리

### STEP 1 핵심 개념 확인하기

060쪽

01 (1) L (2) C (3) ㄱ 02 (1) C (2) ㉠ (3) E 03 (1) 도구적  
(2) 불명확 04 지속가능한 발전 05 ③ 06 ⑤ 07 ② 08 ④

#### 05 칸트의 인간 중심주의

밑줄 친 '이것'은 간접적 의무이다. 칸트는 오직 인간에 대해서만 직접적 의무가 주어지고, 자신의 도덕적 소질을 계발하기 위해 동물을 함부로 대해서는 안 된다는 간접적 의무가 발생한다고 주장하였다.

#### 06 슈바이처의 생명 중심주의

슈바이처는 불가피하게 생명을 해쳐야 할 때도 생명에 대한 사랑과 책임을 느껴야 한다고 주장하였다.

#### 07 레오폴드의 생태 중심주의

레오폴드는 대지 윤리를 주장하며 대지 공동체에 속한 모든 존재를 도덕적으로 고려해야 한다고 보았다.

**[바로 알기]** ① 레오폴드의 입장에 따르면 인간은 대지의 공동체의 평등한 구성원이다. ③ 레오폴드의 대지 윤리에서는 생태계 전체의 선을 기준으로 옳고 그름을 판단한다. ④, ⑤ 레오폴드는 생명 공동체에 속한 모든 존재를 도덕적으로 고려해야 한다고 보았다.

#### 08 기후 정의

제시된 글에서는 기후 정의에 대해 설명하고 있다. 기후 정의는 기후 변화의 발생 원인과 기후 변화에 따른 불평등을 해소함으로써 실현되는 정의이다.

### STEP 2 내신 만점 공략하기

061~063쪽

01 ② 02 ② 03 ⑤ 04 ④ 05 ⑤ 06 ① 07 ②  
08 ④ 09 ③ 10 ① 11 ④ 12 ③

#### 01 데카르트의 인간 중심주의

제시된 글의 사상은 데카르트이다. 데카르트에 따르면 동물은 기관의 배치에 따라 작동하는 단순한 물질이자 기계에 불과하다. 반면 인간은 존엄한 정신이 있는 존재로서 도덕적 지위를 지닌다. <문제 상황> 속 신약 개발 연구원 A는 동물 실험을 해야 할지에 대해 고민하고 있다. 데카르트의 입장에 따르면 동물은 정신이 없는 하나의 기계에 불과하다. 따라서 A에게 동물 실험은 도덕적으로 문제되지 않는 것이라고 조언할 것이다.

**[바로 알기]** ① 대지 공동체의 모든 구성원을 도덕적으로 고려하는 것은 레오폴드의 입장이다. ③ 데카르트는 이성이 없는 동물을 도덕적으로 고려하지 않는다. ④ 동물 또한 도덕적 지위를 지닌다는 것은 동물 중심주의 입장이다. ⑤ 생명을 지닌 모든 존재가 도덕적 고려의 대상이라는 것은 생명 중심주의 또는 생태 중심주의 입장이다.

#### ◆ 미션 꼭 알기! 데카르트의 도구적 자연관

- 세상은 정신과 물질이라는 두 가지 요소로만 구성되어 있음 → **이분법적 세계관**
- 존엄한 정신이 있는 인간만이 도덕적 지위를 지님 + 정신이 없는 자연 및 동물은 하나의 기계와 같음 → **인간 중심주의**

#### 02 자연에 대한 칸트와 레건의 입장

같은 칸트, 음은 레건이다. 칸트는 동물을 폭력적으로 다루지 말아야 하는 이유를 자기 자신에 대한 의무와 연결하였다. 반면 레건은 삶의 주체라는 기준으로 개체가 본래적 가치를 지니며 도구로 처우해서는 안 된다고 보았다.

**[바로 알기]** ① 칸트는 이성적 존재인 인간만이 직접적 의무의 대상이라고 본다. ③ 레건의 입장에 따르면 삶의 주체는 본래적 가치를 지니며, 도구적 가치만 지닌 존재가 아니다. ④ 생명 공동체 모두가 본래적 가치를 지닌다고 보는 것은 전일론적 관점을 지닌 생태 중심주의 입장이다. ⑤ 공리의 원리에 따라 동물 권리를 존중하는 것은 싱어의 입장이다.

#### ◆ 미션 꼭 알기! 칸트와 레건의 자연관 비교

- 인간은 인간에 대해서 직접적 의무를 지니지만, 동물에 대해서는 간접적 의무만을 지님 → **칸트**
- 삶의 주체는 본래적 가치를 지닌 존재로서, 이성이 없는 도덕적 무능력자라 해도 도덕적 지위를 가짐 → **레건**

#### 03 싱어의 동물 중심주의

제시된 글을 주장한 사상은 동물 중심주의 입장을 지닌 싱어이다. 싱어에 따르면 채고 감수 능력이 있는 동물은 도덕적 지위를 지닌다.

**[바로 알기]** ㄱ. 이익 평등 고려의 원칙은 인간을 포함한 채고 감수 능력을 지닌 동물에게도 적용된다. ㄴ. 도덕적 고려 대상의 기준은 이성이 아닌 채고 감수 능력이다.

#### 04 슈바이처와 테일러의 생명 중심주의

같은 슈바이처, 음은 테일러이다. 슈바이처는 생명 중심주의 입장으로, 생명에 대한 외경심을 가져야 한다고 주장하였다. 테일러는 생명 중심주의 입장으로, 개체론적 관점에서 개별 생명체가 도덕적 지위를 지닌다고 보았다. ㉠은 생태계 전체가 도덕적 지위를 지닌다고 보는 전일론적 관점인 생태 중심주의 입장이다.

#### 05 자연에 대한 레건과 레오폴드의 입장

같은 레건, 음은 레오폴드이다. 레건은 개체론적 관점에서 삶의 주체가 도덕적 지위를 갖는다고 주장한다. 레오폴드는 전일론적 관점에서 대지 공동체 자체가 도덕적 지위를 갖는다고 주장한다.

레건은 생태 중심주의 관점을 지닌 레오폴드에게 본래적 가치를 지닌 삶의 주체만이 도덕적 지위를 갖는다는 점을 간과한다고 비판할 수 있다.

**[바로 알기]** ① 레오폴드는 대지 공동체 자체를 도덕적으로 고려해야 한다고 주장한다. ② 레건은 삶의 주체인 동물은 도덕적 지위를 갖는다고 주장한다. ③ 생명을 지닌 모든 존재는 본래적 가치를 지닌다는 것은 생명 중심주의 입장이다. ④ 레오폴드는 인간이 상호 의존적으로 이루어진 생명 공동체의 구성원이라고 주장한다.

◆ **이전 꼭 읽기!** 레건과 레오폴드의 자연관 비교

- 개체론적 관점 + 삶의 주체가 도덕적 지위를 지님 → 레건
- 전일론적 관점 + 생태계 전체가 도덕적 지위를 지님 → 레오폴드

## 06 테일러의 생명 중심주의

제시된 글을 주장한 사상가는 테일러이다. 테일러는 생명 중심주의 관점에서 개체론에 근거하여 개별 생명체의 선을 위해 공동체에 간섭할 수 있다고 보았다.

**[바로 알기]** ② 테일러는 모든 생명을 목적론적 삶의 중심으로 여기며 도덕적으로 고려해야 하는 대상으로 보았다. ③ 테일러의 입장에서 고유한 선을 가진 모든 생명체는 도덕적 지위를 지닌다. ④ 테일러는 생명을 가진 모든 존재가 본래적 가치를 지닌다고 보았다. ⑤ 생태계 전체의 선을 중시하는 것은 전일론적 관점이다. 테일러는 개별 생명체의 선을 중시하는 개체론적 관점을 강조하였다.

## 07 생명 중심주의 입장에서 생태계 교란종 제거 사업 비판

생명 중심주의 입장은 생명이 가진 가치를 중시하며 생명의 존엄성을 존중해야 한다고 보았다. 그러나 생명 중심주의에서도 불가피하게 다른 생명을 해쳐야 할 때는 도덕적 책임을 느껴야 하며, 불간섭의 의무를 주장하면서도 자연 존중의 태도를 표현하는 차원에서 인간이 생태계에 개입할 수 있다고 보았다.

◆ **이전 꼭 읽기!** 생명 중심주의와 생태 중심주의 비교

구분	생명 중심주의	생태 중심주의
특징	도덕적 지위를 지닌 존재 = 개별 생명체	도덕적 지위를 지닌 존재 = 생태계 전체
공통점	생명을 지닌 모든 존재를 도덕적으로 고려해야 하며, 생명 공동체는 이를 구성하는 존재가 상호 의존하는 하나의 시스템	
차이점	도덕적 지위를 지닌 존재의 범위의 차이 및 개별 생명체와 생태계 전체 간의 우선도 차이	

## 08 기후 위기 문제

그림의 강연자는 기후 위기로 피해를 입은 개발 도상국의 사례를 소개하고 있다. 이 강연자는 기후 위기를 해결하기 위해 전 지구적 차원의 노력이 필요하다는 입장이다.

## 09 요나스의 책임 윤리

제시된 글을 주장한 사상가는 요나스이다. 요나스는 미래 세대가

현세대의 선택에 의해 영향을 받을 수밖에 없기 때문에 현세대가 미래 세대에 대하여 비호혜적인 책임을 져야 한다고 강조하였다.

## 10 현대사회의 환경 문제

제시된 칼럼은 무분별한 개발로 문명이 붕괴된 이스터섬의 사례를 보여 준다. 따라서 칼럼의 제목에는 무분별한 개발로 문명의 붕괴가 발생하였다는 내용이 드러나야 한다.

## 11 미래 기술을 낙관적으로 보는 입장에 대한 책임 윤리의 비판

(가)는 현세대가 미래 세대가 쾌적한 환경에서 살 수 있도록 환경 보존에 책임을 다해야 한다는 입장이다. (나)는 미래 세대가 마주할 환경 문제를 그들이 해결하도록 맡겨야 한다는 입장이다. 따라서 (가)의 입장에서는 (나)의 입장에 대해 현세대가 미래 세대를 위해 환경을 보존해야 함을 간과한다고 비판할 수 있다.

**[바로 알기]** ① 미래 세대의 잠재력을 믿어야 한다고 보는 것은 (나)의 입장이다. ② 책임 윤리는 책임질 수 있는 능력을 지닌 현세대가 지금의 문제에 대한 책임을 져야 함을 강조한다. ③ 환경 문제 해결을 미래 세대의 자율성에 맡겨야 한다고 주장하는 것은 (나)의 입장이다. ⑤ (가)는 책임의 범위를 미래 세대까지 확장해야 한다고 주장한다.

## 12 성장과 보존의 딜레마와 지속가능한 발전

제시된 글은 자연 개발을 모두 중단하는 것이 현실적이지 않으므로 경제 성장과 환경 보존을 함께 추구할 수 있는 ‘새로운 길’을 찾아야 한다고 주장한다.

**[바로 알기]** ① 제시된 글에 따르면 자연 개발을 전면 중단해야 한다는 주장은 현실적인 제약 때문에 따를 수 없다. ② 제시된 글은 지속가능한 발전을 통해 미래 세대가 살아갈 터전을 지키는 책임을 다해야 한다고 주장한다. ④ 글에서 제시하는 지속가능한 발전은 현세대의 필요 충족과 미래 세대에 대한 책임의 양립을 목표로 한다. ⑤ 제시된 글은 무분별한 개발로 인한 심각한 환경 파괴를 경계한다.

## STEP 3 서술형 도전하기

064쪽

## 01 주제: 인간 중심주의의 의의와 한계

**[예시 답안]** 인간 중심주의적 자연관은 인간의 이익을 위한 자연 개발을 정당화하여 인간의 삶을 풍요롭게 만드는 데 이바지하였다는 점에서 의의가 있다. 반면 무분별한 자연 개발을 정당화하여 오늘날의 환경 문제를 야기했다는 한계가 있다.

채점 기준	
상	인간 중심주의의 의의와 한계를 모두 논리적으로 서술한 경우
하	인간 중심주의의 의의와 한계 중 하나만을 서술한 경우

## 02 주제: 싱어의 동물 중심주의

**예시 답안** 싱어의 입장에서 동물 학대는 꽤고 감수 능력을 지닌 동물에게 큰 고통을 가져다주는 행위이다. 싱어는 이익 평등 고려의 원칙에 따라 동물의 큰 고통을 외면하는 동물 학대는 옳지 않다고 주장할 것이다.

채점 기준	
상	싱어의 입장을 명확히 서술하고, 이에 근거하여 꽤고 감수 능력을 지닌 동물을 학대하는 행위를 논리적으로 비판한 경우
하	싱어의 입장을 서술했으나 꽤고 감수 능력을 지닌 동물을 학대하는 행위를 논리적으로 비판하지 못한 경우

## 03 주제: 자연에 대한 테일러와 레오폴드의 입장 비교

- (1) **답** 갑: 테일러, 을: 레오폴드
- (2) **예시 답안** 테일러와 레오폴드는 공통적으로 인간을 다른 생명체들과 상호 의존하는 생명 공동체의 구성원으로 본다. 한편 테일러는 개체론적 관점에서 개별 생명체의 선이 생명 공동체의 선보다 더 중요하다고 보는 반면, 레오폴드는 전일론적 관점에서 생명 공동체의 선이 개별 생명체의 선보다 더 중요하다고 본다.

채점 기준	
상	테일러와 레오폴드의 입장을 핵심 어구를 모두 포함하여 비교한 경우
중	테일러와 레오폴드의 입장을 핵심 어구 중 일부만 포함하여 비교한 경우
하	테일러와 레오폴드의 입장을 핵심 어구를 포함하지 않고 비교한 경우

## 04 주제: 자연에 대한 도가의 입장

**예시 답안** (가)는 도가이다. 도가의 관점에 따르면 서양의 도구적 자연관은 인간이 다른 생명체들과 동등한 가치를 지니는 존재임을 간과한다. 또한 도구적 자연관에 따라 자연을 인위적으로 개발하는 것은 도에 어긋나는 행위임을 간과한다.

채점 기준	
상	(가)가 도가임을 파악하고, 그 입장에서 서양의 도구적 자연관을 논리적으로 비판한 경우
하	(가)가 도가임을 파악하였으나, 그 입장에서 서양의 도구적 자연관을 비판하지 못한 경우

## 05 주제: 기후 정의의 의미와 실현 방안

- (1) **답** 기후 정의
- (2) **예시 답안** 기후 정의를 실현하기 위해서는 선진국이 온실가스 감축의 책임을 선도하고, 개발 도상국에 재정과 기술을 지원하며, 기후 위기 취약 계층을 보호하기 위해 노력해야 한다.

채점 기준	
상	기후 정의 실현을 위한 구체적인 방법 두 가지를 명확히 서술한 경우
하	기후 정의 실현을 위한 구체적인 방법을 한 가지만 서술한 경우

## STEP 4 1등급 정복하기

065쪽

01 ③ 02 ③

### 01 자연에 대한 인간 중심주의와 생태 중심주의의 입장

#### 자료 분석

갑: 비록 무생물이라 할지라도 자연 안에 있는 아름다운 대상을 파괴해 버리려는 성향은 자기 자신에 대한 인간의 의무와 대립한다. **칸트가 주장한 자기 자신의 도덕적 소질을 계발하는 의무를 말해.**

을: 대지 윤리는 인간에게 흙, 물, 식물, 동물 등의 사용, 권리 혹은 변화를 금지하지 않는다. 그러나 그들이 비록 일부 지역에 국한되더라도 자연 상태 그대로 생존할 권리는 보장되어야 한다. **도덕 공동체의 범위를 인간, 동식물, 토양과 바다를 포함한 대지 생태계 전체로 확장하는 관점을 말해.**

갑은 인간 중심주의의 칸트, 을은 생태 중심주의의 레오폴드이다. 칸트는 인간이 오직 인간에 대해서만 직접적 의무를 지니며, 동물에 대해서는 간접적인 의무를 가진다고 보았다.

**바로 알기** ① 칸트의 입장에 따르면 이성적 능력을 가진 인간만이 도덕적 지위를 가진다. 반면 레오폴드의 입장에 따르면 인간은 대지 공동체의 구성원이다. ② 칸트의 입장에 따르면 오직 인간만이 도덕적 고려 대상이다. 반면 레오폴드의 입장에 따르면 전일론적 관점에서 생태계 전체의 선을 중시한다. ④ 레오폴드의 입장에서는 생태계를 자원으로 이용할 수 있다고 보기 때문에 이 진술은 비판으로 적절하지 않다. ⑤ 칸트의 입장에 따르면 인격으로 대우해야 하는 존재는 직접적 의무의 대상인 인간이다. 반면 레오폴드의 입장에서는 무생물을 포함한 대지 공동체 구성원을 도덕적으로 고려해야 한다고 본다.

#### 판서로 보는 고난도 개념 칸트의 인간 중심주의

직접적 의무	<ul style="list-style-type: none"> <li>직접적 의무는 “~에 대한 의무”로 표현됨</li> <li>직접적 의무의 대상은 도덕적 의무를 질 수 있는 이성적, 자율적 존재인 인간임</li> </ul>
간접적 의무	<ul style="list-style-type: none"> <li>간접적 의무는 “~와 관련한 의무”로 표현됨</li> <li>간접적 의무의 대상은 동물, 식물, 무생물을 포함한 자연임</li> </ul>

### 02 자연에 대한 동물 중심주의와 생명 중심주의의 입장

#### 자료 분석

**삶의 주체가 본래적 가치를 지닌다는 표현을 통해 갑이 레건임을 유추할 수 있어.**

갑: 삶의 주체에는 단순히 살아 있다는 것 이상과 단순히 의식을 갖는다는 것 이상이 포함된다. 삶의 주체라는 기준 자체를 충족하는 개체들은 본래적 가치를 가지고 있다.

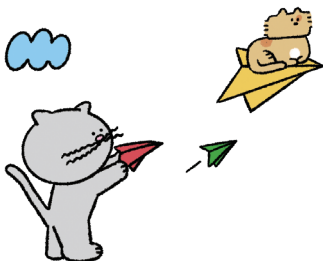
을: 우리 자신과 마찬가지로 다른 생명체도 ‘목적론적 삶의 중심’이다. 그들의 행동과 내적 과정은 그들의 고유한 선의 실현을 중심으로 어떤 경향성을 형성한다. **생명체가 목적론적 삶의 중심이라는 표현으로 을이 테일러임을 유추할 수 있어.**

갑은 '삶의 주체'가 본래적 가치를 지닌다고 주장하는 동물 중심 주의의 레건이며, 을은 '목적론적 삶의 중심'으로서 고유한 선을 지니는 생명체가 도덕적 지위를 지닌다고 강조하는 생명 중심 주의의 테일러이다. A에는 레건만의 입장, B에는 레건과 테일러의 공통 입장, C에는 테일러만의 입장이 들어가야 한다. 레건의 입장과 달리 테일러의 입장에서는 식물 또한 목적론적 삶의 중심으로 도덕적 고려 대상에 포함된다.

**[바로 알기]** ㄱ. 레건은 도덕적 행위 능력이 없더라도 '삶의 주체'라면 도덕적 지위를 지닌다고 보므로, 도덕적 행위 능력이 도덕적 지위를 지니기 위한 필수 조건이라는 주장은 옳지 않다. ㄷ. 레건과 테일러 모두 개체론적 관점에 해당한다. 생명 공동체의 좋음에 개별 생명체의 좋음에 우선한다는 것은 전 일론적 관점을 지닌 생태 중심주의 입장에 해당하는 진술이다.

**판서로 보는 고난도 개념** 레건과 테일러의 자연관 비교

공통점	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 탈인간 중심주의 입장으로, 인간 외의 존재 또한 도덕적 지위를 지닐 수 있다고 봄</li> <li>• <b>본래적 가치</b>를 지닌 존재는 도덕적 지위를 가짐</li> <li>• 이성이 없는 동물 또한 도덕적 지위를 지님</li> <li>• <b>개체론적 관점</b>으로서 개체의 선이 생태계의 선보다 우선함</li> </ul>
차이점	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 본래적 가치를 지닌 존재에 대한 입장 차이를 보임</li> <li>• 삶의 주체에 해당하지 않는 동물, 식물이 도덕적 지위를 지닐 수 있는지 입장 차이를 보임</li> </ul>



**대단원 실력공하기**

068-071쪽

- 01 ③ 02 ④ 03 ⑤ 04 ⑤ 05 ① 06 ② 07 ③  
08 ① 09 ② 10 ② 11 ③ 12 ⑤ 13 ④ 14 ①  
15 (1) 뇌사 (2) 해설 참조 16 자유주의 17 해설 참조

**01 죽음에 대한 공자의 입장**

제시된 글을 주장한 사상가는 공자이다. 공자에 따르면 뜻있는 선비와 어진 사람은 살기 위해 인(仁)을 해치는 일이 없고 오히려 자기를 희생하여 인을 이룬다. 공자는 죽음을 두려워하는 것보다 현실에서 도덕적으로 살아가는 것이 중요함을 강조하였다.

**[바로 알기]** ㄱ. 공자는 죽음보다는 현실의 삶에 충실할 것을 강조하였다. ㄴ. 공자는 사람으로서 죽음에 대해 마땅히 애도해야 한다고 주장하였다.

**02 죽음의 보편성과 삶의 성찰**

제시된 칼럼은 죽음이 지위나 부에 관계없이 누구에게나 찾아오는 것이며, 죽음의 보편성은 우리에게 삶의 유한함을 상기시켜 현재의 삶을 소중히 여기게 만든다는 성찰적 내용을 담고 있다. 따라서 칼럼의 제목으로 가장 적절한 것은 '누구에게나 찾아오는 죽음이 전하는 지혜'이다.

**03 죽음에 대한 플라톤과 에피쿠로스의 입장**

**자료 분석**

플라톤은 죽음 이후 영혼이 소멸하지 않고 이데아 세계로 돌아간다고 주장하였다.

갑: 죽음 이후 인간의 영혼은 육체로부터 분리되어 자유를 얻는다. 죽음이 다가올 때 죽기를 망설이는 인간은 지혜를 사랑하는 자가 아니다. 오히려 그는 육신을 사랑하는 자인 동시에 부나 명예를 사랑하는 자이다.

을: 가장 두려운 악인 죽음은 우리에게 아무것도 아니다. 왜냐하면 우리가 존재하는 한 죽음은 우리와 함께 있지 않으며, 죽음이 오면 이미 우리는 존재하지 않기 때문이다.

에피쿠로스는 죽음을 감각 기능을 상실로 보고, 인간은 죽음을 경험할 수 없으므로 두려워할 필요가 없다고 주장하였다.

갑은 플라톤, 을은 에피쿠로스이다. 플라톤의 입장에 따르면 죽음은 영혼이 육체에서 해방되어 이데아의 세계로 되돌아가는 것이고, 에피쿠로스의 입장에 따르면 죽음은 감각 기능의 상실로 경험하거나 느낄 수 없으므로 두려워할 필요가 없는 것이다. 플라톤과 에피쿠로스 모두의 입장에 따르면 지혜로운 사람에게 죽음은 두려워할 대상이 아니다.

**[바로 알기]** ① 플라톤에 따르면 죽음은 영혼의 해방이며, 진리를 인식할 수 있는 계기가 된다. ② 플라톤에 따르면 죽음 이후 육체는 소멸하지만 영혼은 육체와 분리되어 이데아의 세계로 되돌아간다. ③ 죽음 이후 영혼이 이데아의 세계로 돌아간다는 것은 플라톤의 주장이다. ④ 에피쿠로스에 따르면 죽음은 경험할 수 없는 것으로, 인간이 죽으면 고통을 느낄 수 없다고 보았다.



◆ **미건 꼭 읽기!** 죽음에 대한 플라톤과 에피쿠로스의 입장

- 죽음은 영혼이 육체에서 해방되어 이데아의 세계로 돌아가는 것 + 철학자가 죽으면 이성으로 이데아를 인식할 수 있게 됨 → **플라톤의 죽음관**
- 죽음은 인간을 구성하는 원자가 흩어지는 것 + 죽으면 감각 기능을 상실하여 죽음을 경험하거나 느낄 수 없음 → **에피쿠로스의 죽음관**

#### 04 인공 임신 중절에 대한 윤리적 쟁점

(가)는 인공 임신 중절과 관련해서 태아의 생명권을 중시하는 생명 옹호주의 입장이다. (나)는 여성의 선택권을 중시하는 선택 옹호주의 입장이다. (가)의 입장에서 (나)의 입장에 대해 인공 임신 중절이 생명의 존엄성을 훼손하는 행위라고 비판할 수 있다.

**[바로 알기]** ① (나)는 태아가 잠재적 인간에 불과한 존재라고 주장한다. ② (가)는 인공 임신 중절은 허용될 수 없음을 강조한다. ③ (가)는 태아가 지닌 생명의 가치가 절대적임을 강조한다. ④ (가)는 인공 임신 중절이 여성의 결정에 따라 허용되어야 한다고 주장한다.

#### 05 안락사에 대한 윤리적 쟁점

제시된 토론은 갑과 을의 안락사에 대한 입장 차이를 보여 준다. 갑은 적극적 안락사는 소극적 안락사와 달리 도덕적으로 허용될 수 없다는 입장이며, 을은 소극적 안락사와 적극적 안락사 모두 도덕적으로 허용될 수 있다는 입장이다. 따라서 토론의 핵심 쟁점은 “적극적 안락사는 도덕적으로 허용될 수 있는가?”이다.

**[바로 알기]** ②, ④ 갑과 을 모두 동의할 내용이다. ③ 갑은 소극적 안락사에 동의하며, 을은 소극적 안락사뿐만 아니라 적극적 안락사에도 동의하는 모습을 보인다. ⑤ 회복 가능성이 없는 환자는 연명 치료 중단에 동의할 수 없다는 것은 토론의 핵심 쟁점이 아니다.

#### 06 사랑에 대한 프롬의 입장

가상 편지를 쓴 사상가는 프롬이다. 프롬의 입장에 따르면 사랑은 능동적이고 생산적인 활동이다. 그는 진정한 사랑을 위해서는 상대를 있는 그대로 존중하는 ‘존경’이 필요하다고 주장한다.

**[바로 알기]** 나. 프롬에 따르면 사랑은 기술처럼 배우고 익힐 수 있는 것이 아니다. 즉, 프롬의 입장에 따르면 진정한 사랑은 이해, 존경, 보호, 책임의 요소가 조화를 이룰 때 도달할 수 있다.

#### 07 사랑과 성에 대한 자유주의와 보수주의 입장 비교

**자료 분석**

자유주의 입장에서는 성의 쾌락적 관계를 중시하며 성인 간의 자발적인 동의를 통한 성적 관계를 정당하다고 보.

(가) 성적 관계는 타인에게 해를 끼치지 않고 상호 합의에 따른 자발적 선택일 때 도덕적으로 정당화된다. 사랑이나 결혼 및 출산과 성적 관계의 도덕적 정당성을 연결짓는 것은 성적 자기 결정권을 부당하게 억압하는 것이다.

(나) 성적 관계는 새 생명의 탄생과 양육으로 이어질 수 있는 잠재성을 내포한다. 따라서 성적 관계는 사랑에 기반한 남녀 간의 결혼이라는 안정적인 제도 안에서 이루어져야 한다.

보수주의 입장에서는 성적 관계의 사회적 책임을 중시하며 결혼을 바탕으로 한 성적 관계를 정당하다고 보.

(가)는 사랑과 성의 관계를 바라보는 자유주의, (나)는 보수주의의 관점이다. 보수주의에서는 자발적 선택에 따른 성적 관계라고 하더라도, 사랑하는 부부 사이의 성적 관계가 아니라면 정당하지 못하다고 본다.

**[바로 알기]** ① 자유주의 입장에서는 자발적 동의를 전제로 한다면 사랑하는 연인 사이가 아니라 해도 성적 관계가 정당화될 수 있다고 본다. ② 자유주의 입장에서는 성적 관계가 사적인 것이지만, 도덕적 판단의 대상이 될 수 있다고 본다. ④ 보수주의 입장에서는 성적 관계가 도덕적으로 정당화되기 위해서는 사랑과 신뢰를 전제로 출산 및 양육의 책임을 공유하는 부부 간의 관계여야 함을 주장하였다. 따라서 사회적 책임을 강조함을 알 수 있다. ⑤ 자유주의 입장에서는 성적 관계의 도덕성이 결혼 여부와 무관하며, 오직 당사자의 자발적 동의를 기반으로 판단되어야 한다고 본다.

#### 08 성적 자기 결정권

제시된 글의 입장에 따르면 성적 자기 결정권은 인격을 훼손하지 않는 범위 내에서 행사되어야 한다. 또한 성 상품화는 인간의 존엄성을 침해하는 행위이므로, 도덕적으로 정당화될 수 없다.

**[바로 알기]** 다. 제시된 글의 입장에 따르면 성적 자기 결정권은 제한 없이 누릴 수 있는 절대적 권리가 아니다. 라. 제시된 글의 입장에 따르면 성 상품화 행위는 타인의 인격을 존중하지 않는 행위로, 타인에게 해를 끼치지 않는다고 볼 수 없다.

#### 09 가족 관계의 윤리에 대한 이이의 입장

그림의 사상가는 이이이다. 이이는 자식이 부모에게 효도하는 것은 당연한 일이며, 도리를 다하는 것이라고 보았다. 다만 사람들은 부모님의 은혜를 깊이 알지 못하기 때문에 제대로 효도하지 못한다고 주장하였다.

**[바로 알기]** ① 이이의 입장에 따르면 사람은 누구나 자기 부모에게 효도해야 한다는 것을 알고 있다. ③, ④, ⑤ 이이의 입장 및 유교 사상에 부합하지 않는다.

#### 10 칸트의 인간 중심주의

제시된 글을 주장한 사상가는 칸트이다. 칸트의 입장에 따르면 이성이 없는 존재일지라도 인간은 자기 자신의 도덕성을 유지하기 위한 간접적 의무로서 그들을 함부로 대하지 말아야 한다.

**[바로 알기]** 나. 칸트의 입장에 따르면 직접적 의무의 대상은 감각 능력뿐만 아니라 이성의 능력을 지닌 인간이다. 라. 칸트의 입장에 따르면 인간은 본질적으로 이성이 없는 다른 존재보다 가치 있는 존재이다.

#### 11 상어의 동물 중심주의

상어는 인간과 마찬가지로 쾌고 감수 능력을 지닌 동물도 도덕적 지위를 지닌다고 보았다. 그는 이익 평등 고려의 원칙에 따라 인간 간의 이익과 쾌고 감수 능력을 지닌 동물의 이익을 평등하게 고려해야 한다고 보았다.



**바로 알기** ① 상어는 쾌고 감수 능력을 지닌 동물의 권리를 동일하게 고려해야 한다고 보았다. ② 도덕적 행위 능력을 지닌 이성적 존재만을 존중하는 것은 칸트의 입장이다. ④ 대지 공동체가 내재적 가치를 지닌다고 주장한 것은 레오폴드이다. ⑤ 삶의 주체인 일부 동물만이 도덕적 고려 대상임을 인식해야 한다는 것은 레건의 입장이다.

## 12 레건과 테일러의 자연관 비교

갑은 레건, 을은 테일러이다. 레건은 동물 중심주의 입장으로 삶의 주체를 존중해야 함을 강조하였다. 테일러는 각 생명체가 고유한 선을 고유한 방식으로 추구하기 때문에 각 생명체를 도덕적 지위를 가진 존재로 보아야 한다고 주장하였다. A에는 레건만의 입장, B에는 레건과 테일러의 공통 입장, C에는 테일러만의 입장이 들어가야 한다.

**바로 알기** ㄱ. 테일러에게 해당하는 진술이다. 테일러는 불간섭의 의무에 따라 생태계 전체를 통제해서는 안 된다고 주장하였다.

## 13 불교와 도가 사상의 자연관 비교

(가)는 불교 사상이고, (나)는 도가 사상이다. 불교에서는 모든 것이 상호 의존적으로 존재한다고 보고, 도가에서는 인의와 같은 인위가 아닌 무위를 실천해야 한다고 본다. 두 사상 모두 인간과 자연이 서로 조화롭게 상생하는 유기적인 관계라고 본다.

**바로 알기** ㄷ. 도가 사상의 장자는 사람의 참된 모습은 유교에서 제시하는 인의(仁義)가 아니라고 주장한다.

### ◆ 미션 꼭 보기! 자연에 대한 동양의 관점

- 천인합일 사상에 근거하여 인간은 자연을 본받아 인(仁)을 실천해야 함 → **유교**
- 연기설에 근거하여 만물을 차별 없이 사랑하는 자비(慈悲)를 실천해야 함 → **불교**
- 무위(無爲)의 도(道)에 따라 자연과 조화를 이루어야 함 → **도가**

## 14 미래 세대에 대한 현세대의 책임

제시된 글의 입장에 따르면 현세대는 미래 세대가 쾌적한 환경에서 살 수 있도록 환경을 보존할 책임을 인식하고, 그를 위한 실질적인 노력을 해야 한다.

**바로 알기** ② 제시된 글의 입장에 따르면 현세대는 미래 세대에 대한 일반적인 책임을 지닌다. ③, ④, ⑤ 제시된 글의 입장에 부합하지 않는 내용이다.

## 15 뇌사에 대한 윤리적 쟁점

(1) **답** 뇌사

(2) **예시 답안** 뇌는 인간 고유의 활동을 관장하는 핵심 기관이기 때문에 뇌 기능이 정지하면 생명을 다했다고 보아야 한다. 또한 공리주의 관점에서 뇌사자의 장기 이식으로 다른 사람의 생명을 살릴 수 있기 때문에 뇌 기능의 정지를 죽음으로 보아야 한다.

채점 기준	
상	뇌사를 죽음의 기준으로 인정하는 입장의 논거를 두 가지 서술한 경우
하	뇌사를 죽음의 기준으로 인정하는 입장의 논거를 한 가지만 서술한 경우

## 16 사랑과 성의 관계에 대한 자유주의 관점

**답** 자유주의

## 17 레오폴드의 생태 중심주의

**예시 답안** 을과 같이 주장한 사상가는 레오폴드이다. (가)에는 ‘옳고 그름의 기준은 생명 공동체의 통합성과 안정성, 그리고 아름다운 보전에 이바지하는지에 달려 있다.’라는 말이 들어갈 수 있다.

채점 기준	
상	을과 같이 주장한 사상가가 레오폴드임을 밝히고, 대지 윤리에서 제시하는 옳고 그름의 기준을 구체적으로 서술한 경우
하	을과 같이 주장한 사상가가 레오폴드임을 밝혔으나, 대지 윤리에서 제시하는 옳고 그름의 기준을 구체적으로 서술하지 못한 경우



## 과학과 디지털 학습 환경 윤리

## 01 / 과학기술과 윤리

## STEP 1 핵심 개념 확인하기

078쪽

01 과학기술 02 (1) 과학기술 혐오주의 (2) 환원주의 03 야스퍼스  
04 (1) ㉠ (2) ㉡ (3) ㉢ 05 (1) ㉠ (2) × 06 ㉤ 07 ㉢ 08 ㉤  
09 ㉡

## 05 과학기술자의 책임

(2) 과학기술자의 내적 책임은 연구 윤리를 준수하는 데 중점을 둔다. 한편 과학기술자의 외적 책임은 자신의 연구가 사회에 미치는 영향에 대한 책임을 강조한다.

## 06 과학기술의 가치 중립성을 인정하는 입장의 논거

과학기술의 가치 중립성을 인정하는 입장에서는 과학기술을 활용한 결과에 대한 책임이 과학기술을 실제로 사용한 사람들에게 있을 뿐 과학기술 연구자들에게는 그 책임이 없다고 본다.

## 07 과학기술자의 책임

과학기술자는 연구 자체에 대해 연구 윤리를 준수하는 등 내적 책임을 지녀야 할 뿐만 아니라 자신의 연구가 사회에 미치는 영향에 대한 외적 책임을 다하도록 노력해야 한다.

## 08 요나스의 책임 윤리

요나스는 행위에 대한 책임의 범위를 인간에서 자연으로, 현세대에서 미래 세대로 확대하는 책임 윤리가 필요하다고 보았다. 또한 그는 책임의 주체는 오직 현세대의 인간만이 가능하다는 점을 강조하였다. 그 까닭은 인간만이 책임을 질 능력이 있는 존재이므로, 그 능력 자체로부터 책임을 져야 할 도덕적 의무가 발생한다고 판단했기 때문이다.

**[바로 알기]** ① 현세대가 책임져야 할 대상에서 미래 세대는 포함된다. ② 현세대는 미래 세대의 존속을 위해 노력해야 한다. ③ 현세대는 미래 세대와 비호혜적 책임 관계에 있다. ④ 요나스는 자연과 미래 세대에 대한 현세대의 책임을 강조했을 뿐 현세대가 자연을 개발해야 된다고 보지 않았다.

## 09 기술 영향 평가 제도

제시된 글은 기술 영향 평가 제도에 관해 설명하고 있다. 기술 영향 평가 제도는 신기술이 사회, 경제, 환경 등에 미치는 긍정적·부정적인 파급 효과를 분석하고, 이에 대응하는 것을 목적으로 한다. 그 밖에도 우리나라는 과학기술을 올바르게 활용하기 위해 환경 영향 평가 제도 등을 실시하고 있다.

## STEP 2 내신 만점 공략하기

079~081쪽

01 ④ 02 ③ 03 ③ 04 ④ 05 ⑤ 06 ⑤ 07 ①  
08 ① 09 ③ 10 ② 11 ⑤ 12 ④

## 01 과학기술의 발전에 따른 문제점

과학기술의 발전에 따라 자원이 고갈되고, 생태계가 파괴되는 등 환경 문제가 발생하고, 과학기술이 인간을 지배하는 기술 지배 현상도 나타나고 있다. 또한 생명 공학 기술의 발달로 생명에 대한 조작 등 인위적 개입이 가능해지면서 인권 침해 문제가 발생할 우려도 제기되고 있다.

**[바로 알기]** 정. 오늘날 위치 추적 기술, 감시 카메라 기능 등 정보통신 기술이 발전됨에 따라 거대 감시 체제인 파놉티콘 사회가 등장할 위험이 제기되고 있다. 푸고는 오늘날 우리 사회를 파놉티콘처럼 감시가 내면화된 사회로 보았다.

## 02 과학기술의 발전에 관한 베이컨의 입장

제시된 글을 주장한 사상가는 베이컨이다. 베이컨은 과학기술이 발달한 세계를 이상적인 사회로 보았다. 또한 그는 과학기술의 발전으로 인간은 편리한 삶을 누리게 되었다는 점을 강조하였다. 그의 이러한 관점은 과학기술 지상주의와 관련 깊다.

**[바로 알기]** ㄱ. 베이컨의 관점은 과학기술 지상주의와 관련 깊다. ㄴ. 베이컨은 과학기술의 발전으로 대부분의 사회 문제를 해결할 수 있다고 보았다.

## 03 과학기술 지상주의와 과학기술 혐오주의

(가)는 과학기술 지상주의, (나)는 과학기술 혐오주의이다. 과학기술 지상주의는 과학기술의 발전을 긍정적으로 보며, 과학기술의 발달로 인류가 마주한 대부분의 문제가 해결될 수 있다고 본다. 반면 과학기술 혐오주의는 과학기술의 발전을 부정적으로 보며, 과학기술의 발전이 미래 세대의 존속에 위협이 될 수 있다고 본다.

**[바로 알기]** ①, ② 과학기술 지상주의는 과학기술의 발전으로 인류의 삶의 질이 높아지고, 여러 사회 문제가 해결될 것이라고 본다. ④ 과학기술 혐오주의는 과학기술 발전의 부정적인 측면에 중점을 두므로 과학기술의 발전을 긍정적으로 전망하지는 않는다. ⑤ 과학기술 지상주의는 과학기술의 발전에 따른 긍정적 측면을, 과학기술 혐오주의는 과학기술 발전에 따른 부정적인 측면에 초점을 맞춘 관점이다. 두 가지 관점 모두 과학기술의 발달을 한 측면에서 바라보는 관점이다.

◆ **미션 꼭 알기!** 과학기술의 지상주의와 과학기술 혐오주의

- 과학기술의 발전을 지나치게 낙관적으로 바라보는 입장 + 과학기술을 활용하면 대부분의 사회 문제를 해결할 수 있음 → **과학기술 지상주의**
- 과학기술의 발전을 지나치게 부정적으로 바라보는 입장 + 과학기술이 미래에 여러 문제를 일으킬 수 있음 → **과학기술 혐오주의**

#### 04 과학기술을 바라보는 바람직한 관점

제시된 글은 과학기술의 발전을 균형 있게 바라보지 못하는 관점의 한계를 보여 주고 있다. 따라서 (가)에는 과학기술의 긍정적·부정적 측면을 함께 고려하고, 그에 대한 윤리적 성찰의 필요성을 강조하는 내용이 들어가야 한다.

**바로 알기** ① 제시된 글은 과학기술의 발전 속도와는 관련 없다. ② 제시된 글은 과학기술이 가치 판단과 무관하다는 점을 설명하기보다는 과학기술이 가져오는 긍정적 효과와 부정적 결과를 함께 인식하고 성찰할 필요가 있음을 강조하고 있다. ③ 제시된 글은 과학기술 지상주의를 환원주의에 빠질 위험이 있다고 비판하였다. ④ 제시된 글은 과학기술의 부작용을 고려하여 모든 연구를 중단할 것을 제안하지는 않았다.

#### 05 과학기술의 가치 중립성에 관한 논쟁

갑은 과학기술의 가치 중립성을 인정하는 입장, 을은 과학기술의 가치 중립성을 부정하는 입장이다. 갑은 과학기술에 대한 윤리적 판단이나 규제가 과학기술자의 연구 활동을 제약한다고 본다. 하지만 을은 과학기술에 대한 윤리적 판단이나 규제가 필요하다고 주장한다.

**바로 알기** ⑤ 갑은 과학기술에 대한 윤리적 판단이나 규제가 과학기술자의 연구 활동을 제약한다고 본다. 하지만 을은 과학기술에 대한 윤리적 판단이나 규제가 필요하다고 주장한다.

◆ **미전 꼭 읽기!** 과학기술의 가치 중립성에 관한 논거

- 과학기술과 윤리의 구분 강조, 과학기술에 대한 윤리적 평가를 부정함 → **과학기술의 가치 중립성을 인정하는 입장**
- 과학기술에 대한 가치 판단의 필요성 인정, 과학기술에 대한 윤리적 평가나 규제 인정 → **과학기술의 가치 중립성을 부정하는 입장**

#### 06 과학기술의 가치 중립성에 관한 하이데거의 입장

(가)에는 과학기술에 대한 하이데거의 입장이 들어가야 한다. 하이데거는 과학기술을 가치 중립적인 수단으로만 볼 경우 과학기술에 종속될 위험이 있다고 보았다.

**바로 알기** ① 하이데거는 과학기술을 가치 판단의 대상으로 보았다. ②, ④ 야스퍼스의 입장이다. ③ 하이데거는 과학기술의 활용 방안에 대한 윤리적 성찰은 필요하다고 보았다.

#### 07 과학기술에 관한 야스퍼스와 하이데거의 입장

##### 자료 분석

갑: 우리가 기술을 열정적으로 긍정하건 부정하건 관계 없이 우리는 어디서나 부자유스럽게 기술에 붙들려 있는 것으로 볼 수 있다. **하이데거는 기술을 가치 중립적인 것으로만 고찰하면 우리가 기술에 종속될 수 있음을 경고하였어.**  
 을: 분명한 것은 기술이란 수단일 뿐이며, 그 자체는 선도 아니고 악도 아니라는 점이다. 기술은 그러한 기술을 실현하는 것과는 독립해 있는 자립적인 존재로서 일종의 공허한 힘이며 결국은 목적에 대한 수단인 것이다.  
**야스퍼스는 과학기술이 사용되는 목적에 따라 인간에게 긍정적이거나 부정적인 영향을 줄 수 있다고 보았어.**

갑은 하이데거, 을은 야스퍼스이다. 하이데거는 과학기술을 가치 중립적으로 볼 때 인간은 과학기술에 종속될 수 있다고 보았다. 한편 야스퍼스는 과학기술 그 자체를 선도 악도 아닌 수단으로 보았다. 야스퍼스는 하이데거에 비해 인간의 종속을 우려하는 정도(X)는 낮고, '기술 자체를 가치 중립적인 것으로 보는 정도(Y)'와 '기술을 목적 실현을 위한 수단으로만 보는 정도(Z)'는 높다고 본다. 따라서 ㉠이 옳은 위치에 해당한다.

#### 08 과학기술의 연구 단계별로 요구되는 가치 중립성

(가)에는 과학기술의 연구 과정 중 가치가 개입되는 단계가, (나)에는 (가) 단계에서 요구되는 태도가 제시되어야 한다. 과학기술의 연구 과정 중 가치가 개입되는 단계는 연구 대상의 선정 과정과 연구 결과의 활용 과정이다. 이 단계에서는 과학기술에 대해 윤리적으로 검토하는 태도가 필요하다. 한편 과학기술의 정당화 과정에서는 과학기술이 객관적으로 타당성 있는 지식으로 확립되는 과정이므로 이 단계에서는 가치 중립성이 요구된다.

#### 09 요나스의 책임 윤리

제시된 글을 주장한 사상가는 요나스이다. 요나스는 과학기술의 발전에 따라 발생할 수 있는 부정적 결과를 예측함으로써 현대의 책임 의식을 이끌어 낼 수 있다고 보았다. 그의 입장에 따르면 '맞춤형 아기' 프로젝트가 가져올 부정적인 결과를 고려하여 프로젝트에 참여하라는 조언을 할 수 있다.

**바로 알기** ① 요나스의 입장에서는 현대의 생존과 이익뿐만 아니라 미래 세대와 자연까지 고려해야 한다고 조언할 수 있다. ② 맞춤형 아기 프로젝트로 만들어진 존재들은 현재 존재하지 않지만 앞으로 존재할 미래 세대로 볼 수 있다. 요나스는 미래 세대가 아닌 현대 인류가 책임의 주체임을 강조하였다. ④ 요나스는 과학기술의 발전 자체보다 그로 인해 발생할 수 있는 위험에 대비하여 현대가 책임을 져야 한다는 것에 관심을 두었다. ⑤ 요나스는 현대의 사람이 자녀야 할 1차적 책임은 미래 세대의 삶의 질을 높이는 것보다는 미래 세대의 존속에 있다고 보았다.

#### 10 요나스의 책임 윤리

제시된 글을 주장한 사상가는 요나스이다. 요나스에 따르면 현대 세대는 책임의 주체로 미래 세대와 자연에 대해 일방적인 책임을 지닌다고 보았다. 이때 일방적인 책임이란 부모가 자식에게 갖는 책임처럼 비호적인 특성을 지닌 책임을 말한다.

**바로 알기** ① 요나스는 인류가 존재해야 한다는 당위는 정인 명령의 형식을 가지고 있다고 보았다. ③ 요나스는 인간 행위에 대한 책임의 범위는 꽤 고 감수 능력을 지닌 동물뿐만 아니라 미래 세대를 포함한 생태계 전체가 포함된다고 보았다. ④ 요나스는 과학기술이 가져올 부정적인 결과에 주목하여 인간의 책임 의식을 도출해야 한다고 보았다. ⑤ 요나스는 전통 윤리학을 바탕으로 과학기술 시대 발생하는 윤리 문제를 해결하기에는 한계가 있다고 보았다.

◆ **미전 꼭 읽기!** 요나스의 책임 윤리 핵심 개념

- 현대세대가 미래 세대와 자연에게 지는 일방적인 책임 → **비호적인 책임**

- 미래 사회에 발생할 위험을 사전에 예측하고 이에 대비하려는 책임 → **예견적 책임**
- 과학기술의 발전에 가져올 부정적인 결과에 중점을 두고 예측함으로써 미래 인간이 처하게 될 운명을 진단함 → **공포의 발견술**

## 11 과학기술자의 책임

제시된 글은 과학기술자의 내적 책임뿐만 아니라 외적 책임도 강조하고 있다. 이에 따르면 과학기술자는 연구 과정에서 연구 윤리를 준수하는 등 내적 책임을 다해야 할 뿐만 아니라 연구가 사회에 미치는 영향을 고려하여 끊임없이 성장하는 등 외적 책임도 다하도록 노력해야 한다.

**[바로 알기]** ①, ③ 과학기술자의 내적 책임만을 강조할 때 긍정의 대답을 할 질문이다. 과학기술자가 지녀야 할 내적 책임에는 연구 윤리의 준수, 연구 부정 행위의 지양, 연구 과정에서 객관적 타당성 확보 등이 있다. ② 제시된 글의 관점에서는 과학기술자가 연구 시 내적 책임과 외적 책임을 다해야 한다고 강조하고 있다. ④ 제시된 글의 관점에 따르면 과학기술자는 인류의 생존을 위해 모든 연구를 중단하기보다는, 자신의 연구 활동이 인류의 생존과 삶에 미치는 영향력을 고려하여 외적 책임도 다할 수 있도록 노력해야 한다.

### ◆ 미션 꼭 읽기! 과학기술자의 책임

- 연구 자체에 대한 책임 강조 + 연구 윤리 준수 + 연구 시 부정행위 지양 → **내적 책임**
- 사회에 미치는 영향력 고려 + 적정 기술 및 대체 에너지 등 기술 개발 → **외적 책임**

## 12 적정 기술의 활용

적정 기술에 기반한 제품들은 일반적으로 가격이 저렴하여 누구나 부담 없이 사용할 수 있으며, 유지·보수 비용이 거의 들지 않아 장기적으로도 경제적인 이점을 제공한다. 또한 이러한 제품들은 사용 시 필요한 에너지 소모량이 적은 장점이 있다.

**[바로 알기]** 정. 제품이 활용되는 지역의 환경적 조건을 고려하여 지속적으로 사용할 수 있도록 설계된다. 또한 대부분의 제품은 태양광, 바람 등 재생 가능한 에너지 자원을 활용해 제작되므로, 환경에 미치는 영향을 최소화하도록 개발된다.

### STEP 3 서술형 도전하기

082쪽

## 01 주제: 과학기술의 성과와 문제점

**[예시 답안]** 과학기술이 발달함에 따라 인류는 물질적으로 풍요롭고 안락한 삶을 누리게 되었다. 하지만 동시에 사람들은 무분별하게 자연을 개발하면서 생태계 파괴, 자원 고갈 등 다양한 환경 문제에 직면하게 되었다.

### 채점 기준

상	과학기술의 성과와 문제점을 명확히 서술한 경우
하	과학기술의 성과와 문제점 중 한 가지만 서술한 경우

## 02 주제: 과학기술의 가치 중립성

**[예시 답안]** 과학기술의 가치 중립성을 부정하는 입장에서는 과학기술과 가치는 별개의 영역으로 분리될 수 없으므로 과학기술에 대한 가치 판단이 이루어져야 한다고 본다. 또한 과학기술을 활용한 결과에 대한 책임은 과학기술 연구자에게도 있다고 주장한다.

### 채점 기준

상	과학기술의 가치 중립성을 부정하는 논거를 두 가지 서술한 경우
하	과학기술의 가치 중립성을 부정하는 논거를 한 가지만 서술한 경우

## 03 주제: 과학기술의 가치 중립성에 관한 야스퍼스와 하이데거의 입장

(1) **답** 감: 하이데거, 을: 야스퍼스

(2) **[예시 답안]** 하이데거는 야스퍼스가 기술을 가치 중립적으로만 파악함으로써, 인간이 오히려 기술의 지배를 받게 될 위험을 간과하고 있다고 비판할 수 있다.

### 채점 기준

상	하이데거의 입장에서 야스퍼스에게 제기할 수 있는 비판을 핵심어를 모두 포함하여 서술한 경우
중	하이데거의 입장에서 야스퍼스에게 제기할 수 있는 비판을 핵심어를 일부 포함하여 서술한 경우
하	하이데거의 입장에서 야스퍼스에게 제기할 수 있는 비판을 핵심어를 포함하지 않고 서술한 경우

## 04 주제: 베이컨의 『새로운 아틀란티스』

(1) **답** 과학기술 지상주의

(2) **[예시 답안]** 과학기술 지상주의는 과학기술의 발전에 따른 부정적인 측면을 간과한다. 또한 과학기술에 대한 반성적 사고가 저해되고, 모든 것을 과학기술의 척도로만 평가하는 환원주의에 빠질 우려가 있다.

### 채점 기준

상	과학기술 지상주의가 지닌 한계점을 과학기술에 대한 지나친 믿음으로 이어지고, 환원주의에 빠질 수 있다는 점을 모두 서술한 경우
중	과학기술 지상주의가 지닌 한계점을 과학기술에 대한 지나친 믿음으로 이어지고, 환원주의에 빠질 수 있다는 점 중 한 가지만 서술한 경우
하	과학기술 지상주의가 지닌 한계점을 과학기술의 발전에 따른 부정적인 측면을 간과한다고 서술한 경우

## 05 주제: 요나스의 책임 윤리

**[예시 답안]** 제시된 글을 주장한 사상가는 요나스이다. 요나스의 입장에 따르면 전통적 윤리관은 이미 이루어진 행위에 대한 인과적 책임인 사후적 책임에 초점을 두지만, 책임 윤리는 미래에 발생할 수 있는 위험을 예측하고 이에 대비하는 예견적 책임을 중요하게 여긴다.

채점 기준	
상	제시된 글을 주장한 사상가가 요나스임을 밝히고, 주어진 조건을 모두 충족하여 서술한 경우
중	제시된 글을 주장한 사상가가 요나스임을 밝혔으나, 주어진 조건을 일부만 충족하여 서술한 경우
하	제시된 글을 주장한 사상가를 밝히지 못하거나, 주어진 조건을 충족하지 못한 채 서술한 경우

## STEP 4 1등급 정복하기

083쪽

01 ⑤ 02 ③

### 01 과학기술의 가치 중립성에 관한 야스퍼스와 하이데거의 입장

#### 자료 분석

야스퍼스는 과학기술을 선악으로 규정될 수 없는 수단으로 보고, 이를 어떻게 활용하느냐에 따라 결과가 달라진다고 보았어.

갑: 기술은 그 자체로 선도 아니고 악도 아니다. 기술은 그 기술을 실현시키는 것과는 독립해 있는 자립적인 존재로서 일종의 공허한 힘이다.

을: 기술은 은폐되어 존재하는 것을 탈은폐의 길로 이끄는 것이다. 우리가 기술을 중립적인 것으로 고찰할 때, 우리는 무방비 상태로 기술에 내맡겨진다.

핵심 하이데거는 기술의 본질이 사물의 감추어진 본질을 밖으로 끌어내는 역할을 한다고 주장하였어.

갑은 야스퍼스, 을은 하이데거이다. 야스퍼스와 하이데거 모두 과학기술의 활용 방향에 대한 가치 판단이 필요하다고 보았다. 또한 하이데거는 기술이 사물의 감추어진 본질을 밖으로 끌어내는 역할을 하며, 과학기술의 본질에 대해 윤리적으로 성찰해야 된다고 주장하였다.

바로 알기 ㄱ. 야스퍼스와 하이데거는 모두 기술의 활용 방향에 대해 윤리적 성찰이 필요하다고 보았다. ㄴ. 하이데거는 과학기술을 가치 중립적으로 여길 때 기술에 종속될 위험이 있다고 경고하였다.

#### 판서로 보는 고난도 개념 기술에 대한 야스퍼스와 하이데거의 입장

야스퍼스	<ul style="list-style-type: none"> <li>과학기술을 선 또는 악이 아닌 그 자체로 가치 중립적인 수단이나 도구로 파악함</li> <li>과학기술의 활용 방향에 대한 윤리적 판단은 필요하다고 여김</li> </ul>
하이데거	과학기술의 본질은 사물의 숨겨진 본질을 밖으로 끌어내는 탈은폐의 역할에 있다고 봄 → 과학기술을 가치 중립적인 도구로만 파악하면 기술에 종속될 수 있다고 주장함

## 02 요나스의 책임 윤리

#### 자료 분석

기존의 전통적 윤리관은 현세대 간의 호혜적 책임만을 강조하므로 과학 기술 시대 발생되는 여러 문제를 해결하는 데 한계가 있다고 보았어.

현대의 기술이 산출한 행위들은 그 규모와 대상, 그리고 결과가 너무나 새로워서 전통 윤리학의 틀로서는 더 이상 파악할 수가 없다. 이에 따라 나는 서로 관련된 두 가지 주장을 제시하려고 한다. 하나는 인간의 기술적 힘이 발전하면서 인간 행위의 본질이 변화했다는 것이다. 다른 하나는 인간 행위의 변형된 본질로 인해 윤리학에 있어서도 변화가 요청된다는 것이다.

핵심 인간 행위에 대한 책임의 범위를 인간에서 자연으로, 현세대에서 미래 세대로 확대해야 함을 강조해.

제시된 글을 주장한 사상가는 요나스이다. 요나스는 인류가 계속 존재해야 한다는 것을 무조건적이고 절대적인 정언 명령으로 간주하여, 1차적으로는 미래 세대의 존속을 보장해야 하며 2차적으로는 미래 세대의 삶의 질을 고려해야 한다고 주장하였다.

바로 알기 ① 책임질 수 있는 능력은 현세대 인간만이 갖고 있다. ② 전통 윤리관은 이미 행해진 행위에 대한 인과적 책임만을 강조한다. ④ 현세대는 부모가 자식에게 지는 책임처럼 일반적으로 비호혜적인 책임을 미래 세대에 지니고 있다. ⑤ 과학기술이 가져올 부정적 결과를 예측함으로써 현세대의 책임을 이끌어 낼 수 있다.

#### 판서로 보는 고난도 개념 요나스의 책임 윤리

등장 배경	전통 윤리학이 과학기술 시대 발생하는 여러 문제를 해결하는 데 한계가 있음
특징	<ul style="list-style-type: none"> <li>과학기술의 발전이 미래에 끼칠 부정적인 영향에 주목함 → 공포의 발견술을 활용하여 현세대 인류의 책임 의식을 이끌어 냄</li> <li>현세대가 저야 할 책임의 범위를 자연과 미래 세대까지 확장함</li> <li>현세대가 자연과 미래 세대에게 저야 할 책임은 비호혜적 책임임</li> </ul>



## 02 정보사회와 윤리

### STEP 1 핵심 개념 확인하기

088쪽

- 01 정보사회      02 (1) × (2) ○      03 (1) ㉠ (2) ㉡ (3) ㉢  
04 지속가능한 번영      05 (1) 뉴미디어 (2) 수평적      06 ①  
07 ⑤      08 ⑤      09 ⑤

### 02 알 권리를 강조하는 입장의 근거

(1) 잊힐 권리를 강조하는 입장에서 개인의 정보 자기 결정권을 강화해야 한다고 본다. 한편 알 권리를 강조하는 입장에서 공익과 관련된 정보에 대한 알 권리가 보장되어야 한다는 점을 강조한다.

### 06 사생활 침해 문제

제시된 글에서 설명하는 문제는 사생활 침해 문제이다. 이는 가상 공간에서 개인 정보가 유출되거나 부당하게 악용되면서 발생하는 문제이다. 이 문제와 관련하여 잊힐 권리와 알 권리를 강조하는 입장 간에 논쟁이 나타날 수 있다.

### 07 레거시 미디어의 의미와 예시

레거시 미디어는 과거에 개발되었지만, 현재까지도 활용되고 있는 전통적 매체를 뜻한다. 레거시 미디어의 예시로는 신문, 잡지, 라디오, 텔레비전 등이 있다. 사회 관계망 서비스(SNS)는 정보의 생산자와 소비자가 쌍방향성, 능동화, 비동시성, 탈대중화, 종합화 등의 특성을 지니고 소통하는 뉴미디어이다.

### 08 뉴미디어 시대 발생하는 윤리 문제

뉴미디어 시대에는 가상 공간에 허위 정보나 편향된 정보가 퍼져 정보의 객관성이 떨어지는 문제가 발생할 수 있다. 또한 디지털 기기인 스마트폰에 대한 의존이 심화되어 수면 장애 등의 문제를 겪기도 한다. 그 밖에도 가상 공간에서는 저작권 침해 문제, 개인 정보 유출 문제 등이 발생할 수 있다.

**[바로 알기]** ⑤ 다양한 매체의 발달로 특정 저작물을 여러 공간에 저장하게 되면서 정보가 다양한 곳에 분포하게 되었다. 그 결과 문제 발생 시 이에 대한 책임 의식도 약화되는 문제가 나타나고 있다. 이는 뉴미디어 시대 발생하는 윤리 문제 중 하나인 책임 분산 문제로 볼 수 있다.

### 09 미디어 문해력의 의미

미디어 문해력이란 미디어와 그것이 제공하는 정보에 대한 비판적 이해를 바탕으로 가치 있는 정보를 만들어 내는 능력이다. 또한 미디어에서 유통되는 여러 정보를 비판적으로 검토하고 수용하는 능력을 의미한다.

**[바로 알기]** ① 미디어 문해력은 정보의 진위를 분별하고, 이를 바탕으로 가치

있는 정보를 전달하는 능력이다. ② 미디어 문해력은 미디어의 정보를 능동적으로 검토하고 수용하는 능력을 의미한다. ③ 미디어 문해력은 미디어를 전적으로 신뢰하기보다는 미디어에서 유통되는 정보를 비판적으로 검토하는 능력을 말한다. ④ 미디어 문해력은 미디어에 나타난 정보를 비판적으로 성찰하고 평가하는 능력이다.

### STEP 2 내신 만점 공략하기

089~091쪽

- 01 ③      02 ③      03 ②      04 ①      05 ③      06 ④      07 ⑤  
08 ④      09 ⑤      10 ④      11 ④      12 ⑤

### 01 정보통신 기술의 발달에 따른 사회 변화

정보통신 기술이 발달하면서 사회에 여러 긍정적인 변화가 나타났다. 회사 메신저로 단기간에 업무를 전달하고 회의를 진행하는 등 일상에서 인터넷을 활용하여 여러 업무를 빠르게 처리할 수 있게 되었다. 또한 개인이 다양한 정치 영역에 참여하는 등 시민 참여의 기회가 확대되고 있다. 한편 정보통신 기술이 발달하면서 사회에 여러 부정적인 변화도 나타났다. 사회 구성원 간에 정보 활용 능력의 차이로 사회적·경제적 지위의 격차가 발생하고 있으며, 사이버 스토킹, 사이버 명예 훼손과 같은 사이버 범죄도 나타나고 있다.

**[바로 알기]** ㉠ 정보통신 기술의 발달로 전 세계의 문화 등의 교류가 확산되면서 우리 사회는 수평적·다원적인 사회로 변화되고 있다.

### 02 디지털 소외 계층에 대한 배려의 필요성

제시된 칼럼에서는 디지털 기기의 발달로 디지털 소외 계층이 소외되는 문제를 지적하고, 이에 대한 공동체의 관심과 정책적 지원이 필요하다는 것을 강조하고 있다. 이러한 글의 입장에 따르면 디지털 소외 계층이 여러 방면에서 소외되지 않도록 적극적인 관심과 지원이 필요하다는 점을 강조할 수 있다.

**[바로 알기]** ① 제시된 글에서는 무인 시스템을 적극적으로 도입하기보다는 무인 시스템을 제대로 활용하지 못하는 사람들을 위한 사회적 지원이 필요하다는 점을 강조하고 있다. ② 제시된 글에서는 우리 사회가 디지털 사회로 전환되면서 키오스크 등 비대면 서비스가 상용화되는 모습을 자연스러운 현상으로 받아들이고 있다. ④ 제시된 글에는 디지털 소외 계층이 도움을 요청할 경우 이를 거절하지 못하도록 법으로 처벌할 것을 주장하지는 않았다. 오히려 제시된 글의 관점에 따르면 디지털 소외 계층에 대한 지원이 확대되어야 한다고 강조하였다. ⑤ 노년층과 같이 디지털 소외 계층에 대한 주변 사람의 세심한 관심과, 사회의 정책적 노력에 대해 강조했을 뿐 글에서는 노년층의 개인적인 노력에 대해서는 언급하지 않았다.

### 03 잊힐 권리를 강조하는 입장

그림의 강연자는 인터넷상에서 개인이 원하지 않는 정보에 대해 삭제를 요구할 수 있는 권리가 보장되어야 한다고 강조하고 있다. 따라서 잊힐 권리의 보장을 강조하는 입장으로 볼 수 있다.

이 입장에 따르면 개인은 자신의 사적 정보와 관련되어 정보 자기 결정권을 적극적으로 행사할 수 있어야 한다.

**바로 알기** ①, ③, ④, ⑤ 알 권리를 강조하는 입장에서 주장할 내용이다.

◆ **이전 꼭 읽기!** 잊힐 권리와 알 권리

- 잊힐 권리란 인터넷상에서 자신과 관련된 정보의 삭제를 요구할 수 있는 권리 → **잊힐 권리를 강조하는 입장에서는 개인의 정보 자기 결정권을 중요시함**
- 알 권리란 국민 개개인이 정치적·사회적 현실이나 정부의 정책과 관련된 정보에 대해 알 수 있는 권리 → **알 권리를 강조하는 입장에서는 공직자의 과거 이력 등 공공의 이익과 관련된 정보를 국민 개개인이 알아야 한다고 주장함**

## 04 정보 공유론의 논거

제시된 글에서는 정보 공유론의 입장을 설명하고 있다. 이 입장에서는 저작물을 자유롭게 공유하면 정보의 독점을 예방할 수 있다고 보았다. 또한 저작물에 대한 지나친 권리 행사는 새로운 창작에 방해가 된다고 주장하였다.

**바로 알기** 정보 공유를 강조하는 입장에서는 창작자의 저작물을 공유된 자산인 공공재로 보았다. 한편, 창작자가 저작물을 만드는 데 들어가는 비용과 노력을 경제적으로 보상해야 한다는 주장은 저작권 보호를 중시하는 카피라이트 입장에 해당한다.

## 05 저작권 보호론

제시된 글에 나타난 입장은 저작권 보호론이다. 이 입장에서는 저작물에 대한 창작자의 고유한 권리는 배타적으로 보장되어야 하며, 저작물에 대한 정당한 보상이 이루어져야 창작자의 창작 의욕이 높아진다고 보았다.

**바로 알기** ㄱ, ㄴ, 정보 공유론의 입장에서 긍정적으로 대답할 질문이다.

## 06 사이버 폭력

(가)에 들어갈 용어는 사이버 폭력이다. 사이버 폭력의 유형에는 사이버 따돌림, 사이버 명예 훼손, 사이버 스토킹 등이 있다. 사이버 폭력은 시간·공간의 제약 없이 빈번하게 발생할 수 있다. 또한 사이버 폭력이 일어날 경우 피해자의 신상 정보가 가상 공간에서 빠르게 확산되어 그 피해는 매우 심각하다고 볼 수 있다.

**바로 알기** ㄴ, 사이버 폭력의 가해자는 자신의 정체를 숨긴 채 은밀하게 폭력을 행사한다.

## 07 정보사회의 윤리적 쟁점

표의 ㉠, ㉡, ㉢에 해당하는 정보사회의 윤리적 쟁점은 순서대로 사생활 침해, 저작권 침해, 표현의 자유이다. 정보사회에서는 가상 공간에 신상 정보, 정치적 의견과 같은 개인 정보가 유출되면 사생활 침해 문제가 발생할 수 있다. 이러한 문제와 관련하여 잊힐 권리와 알 권리 간 쟁점이 나타날 수 있다. 또한 정보의 생산 및 유통 과정에서 타인의 저작권을 침해하는 문제가 발생할 수

있는데 이와 관련해서 정보의 공유를 강조하는 입장과 저작권 보호를 강조하는 입장이 대립할 수 있다.

**바로 알기** ㉢ 정보사회의 윤리적 쟁점은 표현의 자유이다. 이와 관련되어 밀은 타인에게 해악을 끼치지 않는 한, 즉 타인의 인권이 침해되지 않는 한 개인의 자유가 보장되어야 한다고 보았다. 이때 밀이 말한 자유에는 표현의 자유도 포함된다.

## 08 정보 윤리의 네 가지 원칙

우리 사회에 필요한 정보 윤리의 네 가지 원칙에는 존중의 원칙, 책임의 원칙, 정의의 원칙, 해악 금지의 원칙이 있다. 존중의 원칙이란 타인의 재산권, 저작권 등을 존중해야 한다는 원칙이다. 책임의 원칙이란 정보를 이용 및 활용하는 과정에서 자신의 행동이 사회 전체에 미칠 영향을 고려하여 책임감 있게 행동해야 한다는 원칙이다. 정의의 원칙은 정보의 진실성과 공정성을 지향하고, 정보사회의 혜택이 모두에게 공정하게 돌아가도록 노력해야 한다는 원칙이다. 해악 금지의 원칙은 사이버 범죄, 개인 정보 유출, 해킹과 같이 타인이나 사회에 해를 끼치는 행위를 하지 말아야 한다는 원칙이다. 이러한 윤리를 잘 준수함으로써 정보사회의 다양한 문제를 해결할 수 있다.

**바로 알기** ㉢ 정보 윤리의 네 가지 원칙에 자유의 원칙은 해당하지 않는다. 또한 자신의 행동이 사회에 미칠 영향을 고려하여 행동해야 한다는 원칙은 책임의 원칙에 대한 설명이다.

## 09 뉴미디어와 레거시 미디어

뉴미디어란 정보통신 기술의 발달로 새롭게 등장한 매체를 의미한다. 한편 레거시 미디어란 과거에 개발되었지만, 지금까지도 사용되고 있는 오래된 전통 매체를 뜻한다. 뉴미디어는 레거시 미디어와 달리 방대한 양의 정보를 유통할 수 있고, 생산자와 소비자 간 쌍방향 소통이 가능한 장점이 있다.

**바로 알기** ㄱ, ㄴ, 뉴미디어는 레거시 미디어와 달리 정보의 전문성과 신뢰성이 낮다.

◆ **이전 꼭 읽기!** 뉴미디어와 레거시 미디어의 비교

- 정보통신 기술의 발달로 새롭게 등장한 매체 + 정보 생산자와 소비자 간 쌍방향 의사소통이 이루어짐 → **뉴미디어**
- 과거부터 현재까지 사용되고 있는 전통 매체 + 소수의 정보 생산자가 다수의 정보 소비자에게 일방적으로 정보를 전달함 → **레거시 미디어**

## 10 뉴미디어의 특징

(가)에서 A가 OTT를 활용하여 원하는 방송을 보는 모습은 뉴미디어의 비동시성과 관련 깊다. 비동시성이란 뉴미디어에서 브이오디(VOD)서비스, 오티티(OTT)를 활용하여 소비자가 원하는 시간에 정보에 접근할 수 있게 만드는 특징을 말한다. (나)에서 B가 홈페이지를 활용해 친구들과 정보를 교류하는 모습은 탈대중화와 관련 깊다. 탈대중화란 뉴미디어에서 소수의 사람과 특정 정보를 상호 교류할 수 있는 특징을 의미한다.

## 11 가짜 뉴스 변별법

오늘날 가짜 뉴스와 같은 허위 정보가 무분별하게 생산되어 사회에 혼란과 불안을 일으키고 있다. 이에 가짜 뉴스에 속지 않고 정보의 진위를 판별하려면 뉴스가 풍자성 글인지 확인해야 한다. 또한 뉴스 작성자의 이력 등을 꼼꼼히 확인하여 작성자가 신뢰할 만한 사람인지 판단해야 한다. 그 밖에도 뉴스의 본문 전체를 읽고 내용을 파악해야 하며, 가짜 뉴스와 관련된 정보를 전문가에게 문의하거나 전문 사이트에서 해당 내용을 확인해야 한다.

**바로 알기** ④ 가짜 뉴스를 판별하려면 출처를 확인해야 한다. 또한 정보의 조화수만으로 정보의 진위를 판별해서는 안 된다.

## 12 미디어 문해력

(가)에 들어갈 용어는 미디어 문해력이다. 미디어 문해력이란 미디어에서 접하는 정보를 비판적으로 수용하고 검토하고, 나아가 미디어에서 가치 있는 정보를 만들어 내는 능력을 의미한다. 이는 정보를 생산하거나 소비하는 모든 과정에서 요구되는 능력이다. 미디어 문해력을 기르려면 미디어에서 다양한 의견을 공유함으로써 우리 사회가 발전적인 방향으로 나아가도록 해야 한다. 또한 미디어 활용 과정에서 나타나는 개인 정보 유출 문제 등을 사전에 예방하도록 노력해야 한다.

**바로 알기** ㄱ. 미디어 문해력이란 사생활 보호에만 초점을 맞춘 능력이 아니다. 이는 미디어에서 제공하는 정보에 대한 비판적 이해를 바탕으로 가치 있는 정보를 만들어 내는 능력을 의미한다.

◆ **미전 꼭 알기!** 미디어 문해력을 기르는 방법

- 미디어에서 유통되는 정보의 편향성과 오류 여부를 검토해야 함
- 미디어 활용 시 개인 정보 유출 문제 등을 사전에 예방해야 함
- 미디어에서 공유된 의견을 실천함으로써 사회가 발전적인 방향으로 나아갈 수 있도록 해야 함

### STEP 3 서술형 도전하기

92쪽

#### 01 주제: 정보통신 기술의 발달에 따른 변화

**예시 답안** 인터넷을 활용하여 일상적인 업무를 빠르게 처리할 수 있게 되었다. 하지만 동시에 개인에 대한 통제와 감시의 가능성이 커지면서 전자 파놉티콘 사회가 출현할 위험이 제기되고 있다.

채점 기준	
상	정보통신 기술의 발달에 따른 긍정적 사회 변화와 부정적 사회 변화를 모두 서술한 경우
하	정보통신 기술의 발달에 따른 긍정적 사회 변화와 부정적 사회 변화 중 한 가지만 서술한 경우

#### 02 주제: 미디어 윤리의 실천 방법

**예시 답안** 개인의 인권이 침해되지 않도록 개인정보를 소중히 다루어야 한다. 또한 표절은 사회의 신뢰를 무너뜨리는 행위이므로 지양해야 한다.

### 채점 기준

상	미디어 윤리의 실천 방법을 두 가지 서술한 경우
하	미디어 윤리의 실천 방법을 한 가지만 서술한 경우

#### 03 주제: 정보 공유론

- (1) **답** 공공재  
(2) **예시 답안** 정보의 독점을 예방하고 정보 격차를 줄일 수 있다고 주장하였다. 또한 정보를 자유롭게 활용함으로써 공공의 이익을 더욱 증진할 수 있다고 보았다.

### 채점 기준

상	(나)에 들어갈 내용을 핵심어를 모두 포함하여 서술한 경우
중	(나)에 들어갈 내용을 핵심어를 일부 포함하여 서술한 경우
하	(나)에 들어갈 내용을 핵심어를 포함하지 않고 서술한 경우

#### 04 주제: 디지털 장의사의 등장

- (1) **답** 잊힐 권리  
(2) **예시 답안** 잊힐 권리를 과도하게 요구하면 정보 접근에 제약이 생기고 범죄자 신상 정보 등 공익과 관련된 정보까지 삭제될 수 있다고 본다.

### 채점 기준

상	잊힐 권리를 지나치게 요구할 때 생기는 문제점을 정보 접근에 대한 제약, 공익과 관련된 정보의 삭제와 관련하여 명확히 서술한 경우
하	잊힐 권리를 지나치게 요구할 때 생기는 문제점을 정보 접근에 대한 제약, 공익과 관련된 정보의 삭제 중 한 가지에만 초점을 맞추어 서술한 경우

#### 05 주제: 뉴미디어의 특징

**예시 답안** 제시된 글에서 갑은 1인 미디어를 활용해 콘텐츠를 제작하고, 동시에 다른 크리에이터의 영상을 시청하며 정보를 소비하였다. 이처럼 정보의 생산자이면서 동시에 소비자로 활동하는 갑의 모습은 뉴미디어의 특징인 능동성과 관련 깊다. 뉴미디어의 능동성이란 정보의 소비자가 동시에 생산자로 활동할 수 있는 뉴미디어 특징을 말하기 때문이다.

### 채점 기준

상	사례 속 갑이 정보 생산자와 소비자로 활동하는 모습을 뉴미디어의 능동성과 연관 지어 구체적으로 서술한 경우
하	사례 속 갑이 정보 생산자와 소비자로 활동하는 모습을 서술하였으나 이를 뉴미디어의 능동성과 연관 지어 서술하지 못한 경우

### STEP 4 1등급 정복하기

93쪽

01 ④ 02 ④

## 01 잊힐 권리와 알 권리 간 쟁점

### 자료 분석

개인정보보호위원회는 ‘지우개 서비스’를 운영하고 있다. 이 서비스는 아동·청소년이 가상 공간에서 (가) 실험을 위해 미성년 시기에 작성된 게시물 중 개인 정보가 포함된 내용을 삭제하거나, 다른 사람이 해당 게시물을 검색하지 못하도록 지원하는 제도다. 이는 단순한 개인 정보의 삭제를 넘어 아동·청소년이 개인 정보 보호의 필요성을 인식하는 데 도움을 줄 것으로 기대된다.

— 대한민국 정책 브리핑, 2024. 1. 19.

지우개 서비스는 개인 정보가 포함된 내용을 삭제할 수 있게 함으로써 아동과 청소년의 잊힐 권리를 보장해 주는 정책이라는 점을 알 수 있어.

(가)에 들어갈 용어는 잊힐 권리이다. 개인정보보호위원회에서는 ‘지우개 서비스’를 실시하여 잊힐 권리를 보장하고자 하였다. 오늘날 가상 공간에서 개인 정보 유출에 따른 사생활 침해 문제가 부각되면서, 가상 공간에 있는 개인의 사적 정보를 삭제할 수 있는 ‘잊힐 권리’가 강조되고 있다. 잊힐 권리를 강화하면 개인은 원하지 않는 정보를 삭제하고, 정보 자기 결정권을 적극적으로 행사할 수 있다. 하지만 알 권리를 강조하는 입장에서 잊힐 권리를 지나치게 강조하면 공적인 정보에 대한 알 권리가 약화될 수 있을 뿐만 아니라, 범죄자의 신분을 숨기는 수단으로 악용될 수 있음을 강조한다.

**바로 알기** 나. 잊힐 권리를 강조하는 입장에서 국민의 알 권리보다는 개인의 사생활 보호와 자기 정보 통제권을 더 중요하게 여긴다.

### 판서로 보는 고난도 개념 잊힐 권리와 알 권리를 강조하는 입장

잊힐 권리를 강조하는 입장	알 권리를 강조하는 입장
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 개인의 정보 자기 결정권을 존중해야 함</li> <li>• 개인에게 자기 정보에 대한 삭제권이 있어야 함</li> <li>• 공익과 관련된 정보의 접근을 제한하여 공익을 저해할 수 있는 한계를 지님</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 공익과 관련된 정보에 대한 자유로운 접근권을 존중해야 함</li> <li>• 개인의 사생활 보호가 공익을 위해 제한될 수 있는 한계를 지님</li> </ul>

## 02 저작권 보호론과 정보 공유론

### 자료 분석

갑: 창작자는 자신의 저작물에 대해 배타적 권리를 지닙니다. 또한 창작자의 저작물에 대한 권리가 보장되어야 창작 활동에 대한 동기가 고취됩니다.

을: 모든 정보는 인류의 자산입니다. 창작자가 과도하게 저작물에 대한 권리를 주장한다면 이는 오히려 창작에 방해가 됩니다.

**해설** 정보 공유론에서는 정보 등 저작물을 공공재로 간주하였어.

갑은 저작권 보호론, 을은 정보 공유론의 입장에 해당한다. A에는 저작권 보호론의 입장에서 긍정의 대답을, 정보 공유론의 입장에서 부정의 대답을 할 질문이 들어가야 한다. B에는 저작권

보호론의 입장에서 긍정의 대답을 할 질문이, C에는 정보 공유론의 입장에서 긍정의 대답을 할 질문이 들어가야 한다. 정보 공유론에서는 저작물을 자유롭게 공유함으로써 독점을 예방하고 정보 격차에 따른 불평등을 해결할 수 있다고 보았다.

**바로 알기** ① 정보 공유론에서 긍정의 대답을, 저작권 보호론의 입장에서 부정의 대답을 할 질문이다. 정보 공유론에서는 저작물이 자유롭게 이용될 때 공공의 이익이 증진된다고 보았다. ② 정보 공유론과 저작권 보호론에서 모두 긍정으로 대답할 내용이다. 정보 공유론과 저작권 보호론 모두 양질의 저작물을 생산하기 위해 적합한 환경을 조성해야 한다고 보았다. ③ 정보 공유론과 저작권 보호론 모두 부정의 대답을 할 질문이다. 저작권 보호론에서는 저작물에 대한 창작자의 독점적 권리를 강조하였다. 하지만 창작자가 지닌 독점적 권리를 인정한다고 해서 정보 독점을 예방할 수 있다고 보지 않았다. 한편 저작권 보호론에서는 정보가 자유롭게 공유되어야 정보 독점이 예방된다고 보았다. ⑤ 정보 보호론이 아닌 저작권 보호론에서 긍정의 대답을 할 질문이다. 저작권 보호론에서는 창작자가 저작물을 만들기 위해 들인 수고와 노력을 인정하고, 이에 대한 경제적 보상이 이루어져야 한다고 보았다.

### 판서로 보는 고난도 개념 정보 공유론과 저작권 보호론

정보 공유론	저작권 보호론
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지식과 정보 등 저작물을 공공재로 간주함 → 저작물을 공유해야 정보의 독점을 예방하고 정보 격차를 줄일 수 있음</li> <li>• 저작물을 공유함으로써 공공의 이익이 증진될 수 있음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 창작자의 저작물에 대한 배타적 독점적 권리 강조함</li> <li>• 창작자의 저작물에 대한 정당한 보상이 이루어져야 창작자의 창작 의욕을 높이고 양질의 정보를 만들 수 있음</li> </ul>



## 03 인공지능과 윤리

### STEP 1 핵심 개념 확인하기

098쪽

**01** (1) 강한 인공지능 (2) 도구적 **02** 특이점 **03** (1) ㄷ (2) ㄱ  
(3) ㄴ **04** (1) × (2) ○ **05** ⑤ **06** ② **07** ⑤

### 04 인공지능 윤리 기준의 세 가지 원칙

(1) 인공지능이 인류의 번영을 위한 도구라는 목적에 부합하도록 개발 및 활용되어야 한다는 원칙은 기술의 합목적성 원칙이다. 사회의 공공선 원칙은 인공지능이 사회적, 국가적, 나아가 세계적인 관점에서 인류의 보편적인 복지를 증진하도록 개발 및 활용되어야 한다는 원칙이다.

### 05 인공지능의 특징

인공지능은 인간의 학습·추론·예측·지각 등 능력을 인위적으로 컴퓨터 프로그램으로 구현한 기술을 말한다. 오늘날 인공지능은 교육, 언론, 상업 분야 등에서 활용되어 인간의 삶의 질을 높이고, 일상에 다양한 편의를 가져다준다. 이러한 인공지능은 많은 정보를 빠른 시간 안에 학습할 수 있으며, 입력된 데이터에 기반하여 새로운 창작물을 생산하는 특징을 지닌다.

**[바로 알기]** ⑤ 인공지능은 인간의 지능과 달리 새로운 것을 학습하는 속도가 빠르고 오류 가능성이 적다.

### 06 인공지능의 편향성 문제

제시된 글은 인공지능의 편향성 문제를 설명하고 있다. 이는 인공지능의 개발 단계에서 인간의 선입견이 반영되거나 인공지능의 정보 수집 단계에서 편향된 정보를 입력했기 때문에 나타나는 문제이다.

**[바로 알기]** ③ 인공지능으로 인한 문제 발생 시 법적·윤리적 책임 소재가 불분명한 문제를 말한다. ④ 인공지능의 판단 과정이 블랙박스처럼 확인이 어려운 문제를 말한다.

### 07 인간과 인공지능이 바람직한 관계를 맺는 방법

인간이 인공지능과 바람직한 관계를 맺으려면 인공지능의 활용 분야를 파악하고, 인공지능이 제공한 정보를 비판적으로 검토해야 한다. 또한 인공지능이 인간을 완전히 대체할 수 없다는 사실을 받아들이고, 인공지능을 올바르게 활용하도록 노력해야 한다. 나아가 인공지능이 인간에게 도움이 되는 방향으로 개발 및 활용되는지 점검해야 한다.

**[바로 알기]** ⑤ 인간이 인공지능과 바람직한 관계를 맺으려면 인공지능과의 관계를 맺는 데 중점을 두기보다는, 인공지능이 인간을 대체할 수 없음을 인식하고 현실에서의 인간관계를 소홀히 하지 말아야 한다.

### STEP 2 내신 만점 공략하기

099~101쪽

**01** ③ **02** ③ **03** ⑤ **04** ④ **05** ⑤ **06** ① **07** ⑤  
**08** ④ **09** ⑤ **10** ④ **11** ⑤ **12** ④

### 01 인공지능의 유형

(가), (나), (다)에 들어갈 용어는 각각 약한 인공지능, 강한 인공지능, 초인공지능이다. 약한 인공지능은 인간의 지시에 따라 정해진 일을 수행하도록 설계된 인공지능으로, 약한 인공지능의 사례로는 가상 비서, 음성 인식 프로그램 등이 있다. 초인공지능은 인공지능 유형 중 가장 발달한 수준의 인공지능을 의미한다.

**[바로 알기]** ③ (다)의 초인공지능이 등장하는 시점을 특이점이라고 부른다. 특이점이란 인공지능이 인간의 지능을 넘어서는 기점을 의미한다. 이 시점이 되면 인공지능의 발전 속도가 인간이 예측할 수 없을 만큼 가속화된다.

### 02 인공지능의 특징

교사의 질문에 옳게 답변한 학생은 갑, 정이다. 인공지능은 방대한 데이터를 단기간에 분석하여 저장할 수 있으며, 복잡한 작업을 지속적으로 수행할 수 있다.

**[바로 알기]** 을. 인공지능은 인간이 지닌 감정을 비슷하게 흉내 낼 수는 있지만 이를 실제로 구현하기는 어렵다. 병. 인공지능은 입력된 데이터를 바탕으로 새로운 아이디어를 생산한다.

### 03 인공지능과 인간의 관계에 대한 관점

(가)에는 인공지능의 도구적 성격을, (나)에는 인공지능의 자율적 성격을 강조하는 관점이 나타나 있다. 인공지능의 도구적 성격을 강조하는 관점에서는 인공지능을 인간이 입력한 데이터의 값에 따라 움직이는 기계 장치로 보며, 인공지능을 단순히 인간의 능력을 보완하기 위해 만들어진 도구로 간주한다. 한편 인공지능의 자율적 성격을 강조하는 관점에서는 인공지능을 인간과 동등한, 행위의 자율적 주체로 여긴다.

**[바로 알기]** ⑤ (나)의 관점에 따르면 인공지능은 자율적인 행위 능력이 있는 존재이므로, 인공지능을 인간이 입력한 값에 따라 작동되는 기계 장치로 보지 않을 것이다.

◆ **미션 꼭 읽기!** 인공지능과 인간의 관계에 대한 관점

- 인공지능을 인간과 동등한, 행위의 주체로 간주함 → **자율적 성격 강조**
- 인공지능을 인간의 필요를 충족하기 위해 만들어진 도구로 간주함 → **도구적 성격 강조**

### 04 인공지능의 노동 대체 현상을 바라보는 입장

(가)에는 인공지능의 노동 대체 현상을 긍정적으로 보는 입장, (나)에는 인공지능의 노동 대체 현상을 부정적으로 보는 입장이 나타나 있다. (나)에서는 인공지능이 인간의 노동을 대체함에 따라 대량 실업 문제가 발생할 수 있다고 보았다.



**바로 알기** ① (가)는 인공지능의 발달로 모든 일자리가 아니라 반복적이고 위험한 업무가 대체될 것으로 보았다. ② (가)는 인간이 모든 노동으로부터 벗어날 수 있다고 주장하지는 않았다. 인간 대신 인공지능이 반복적이고 위험한 업무를 함으로써 인간은 고차원적 업무를 담당할 수 있다고 보았다. ③ (나)가 아닌 (가)의 입장에 해당하는 내용이다. ⑤ (나)는 인공지능의 노동 대체 현상을 부정적으로 보았다. 따라서 인공지능에 의해 새로운 일자리가 창출될 가능성을 간과한다는 비판을 받을 수 있다.

◆ **미션 꼭 읽기!** 인공지능의 노동 대체 현상을 바라보는 입장

- 인공지능이 인간의 반복적인 노동을 대체하여 인간을 노동에서 벗어나게 한다고 봄 → **긍정적 입장**
- 인공지능의 광범위한 노동 대체가 대량 실업 문제를 초래할 수 있다고 봄 → **부정적 입장**

## 05 인공지능의 노동 대체 현상을 긍정적으로 보는 입장

제시된 글은 인공지능의 발전이 인간을 고되고 단순로운 노동의 부담에서 벗어나게 하여 인간이 과거보다 고차원적인 일에 몰두하도록 만든다는 점을 강조하고 있다. 이러한 입장에 따르면 인간은 단순 반복적인 노동으로부터 해방되어 노동의 질이 향상되고, 자신의 잠재력을 탐구하는 가치 있는 일에 몰두하게 될 것이다. 따라서 제시된 글에 나타난 입장에 따르면 ⑤의 질문에 긍정의 대답을 할 것이다.

**바로 알기** ① 인공지능으로 인해 인간은 고된 노동으로부터 해방된다고 보았다. ② 특정 계층에 한해서 인공지능 기술의 혜택이 돌아간다고 주장하지는 않았다. 오히려 모든 인간이 인공지능의 발전으로 자신의 고유한 역량을 발휘하게 될 기회를 얻는다고 보았다. ③ 인간의 일자리가 모두 사라지는 것이 아니라, 인간이 고되고 반복된 노동에서 벗어날 수 있다고 보았다. ④ 인공지능 시대에 단순하고 정형화된 노동으로부터 해방되어 인간 고유의 역량을 발휘하는 시대가 열릴 것으로 강조하고 있다. 특히 인공지능 시대에 단순하고 정형화된 노동을 '반복되고 고된 노동'이라고 표현하며, 인공지능의 발전으로 인간은 이러한 노동의 속박에서 해방될 것이라고 하였다.

## 06 인간과 인공지능이 바람직한 관계를 맺는 방법

인간이 인공지능과 바람직한 관계를 맺으려면 인공지능이 인간에게 도움이 되는 방향으로 발전하고 있는지 검토해야 한다. 또한 인공지능이 인간의 편리하고 풍요로운 삶을 위해 만든 도구임을 인식하고 특정 분야에서 어떻게 활용되는지 확인해야 한다.

**바로 알기** 병. 인공지능이 제공하는 정보를 비판적으로 검토해야 한다. 정. 인공지능이 인간을 전면적으로 대체할 수 없음을 인식해야 한다.

## 07 인간과 인공지능의 바람직한 관계

제시된 글은 인간이 인공지능과 상호 작용하는 과정에서 나타날 수 있는 여러 문제를 인식하고, 인공지능과의 관계에 대해 비판적으로 성찰할 것을 강조하고 있다. 따라서 인간이 인공지능과의 관계에서 주체성을 잃거나 현실에서의 인간관계를 소홀히 하는

문제를 경계하고 인공지능과 바람직한 관계를 형성하기 위해 성찰적 태도를 지녀야 한다고 보고 있음을 알 수 있다.

## 08 인공지능의 투명성 문제

㉠에 나타난 문제는 인공지능의 투명성 문제이다. 인공지능의 투명성 문제는 인공지능 시스템의 작동 원리나 의사 결정 과정이 불분명한 문제를 말한다. 이러한 문제가 사회에 만연하면 인공지능에 대한 신뢰가 저하되고, 예측 불가능한 위험 상황이 발생하였을 때 대응하기 어렵다. 이를 해결하려면 사용자는 인공지능이 보편 윤리에 부합하는지 검토해야 한다.

**바로 알기** ㄱ. 사용자가 아닌 개발자가 설명 가능한 인공지능을 도입해야 한다. ㄴ. 개발자는 인공지능 작동 원리와 알고리즘을 공개해야 한다.

## 09 인공지능의 편향성 문제

인공지능의 편향성 문제란 인공지능이 내린 판단이나 결과가 공정하지 못하고 한쪽으로 치우친 문제를 의미한다. 이는 특정 집단에 대한 차별로 이어져 사회적 불평등을 일으키기도 한다. 또한 사용자가 인공지능의 편향된 정보에 반복적으로 노출되면 왜곡된 가치관을 형성할 수 있다. 이러한 인공지능의 편향성 문제는 인공지능 개발 과정에서 편향된 인간의 가치관이 반영되거나 정보 수집 과정에서 편향된 데이터를 학습하는 데에서 비롯된다.

**바로 알기** ㉡ 인공지능의 편향성 문제를 해결하려면 개발자는 인간의 편향된 가치관이 반영된 정보를 수집하지 말고, 인공지능의 알고리즘을 지속적으로 수정해야 한다.

## 10 인공지능의 책임성 문제

갑과 을은 인공지능 로봇의 의료 사고 사례를 두고 책임 소재가 불분명하다는 점을 지적하고 있다. 이는 인공지능의 책임성 문제와 관련이 있다. 인공지능의 책임성 문제가 발생하는 원인은 인공지능 개발자, 공급자, 사용자 등 다양한 행위 주체가 연관되어 있기 때문이다.

**바로 알기** ①, ⑤ 인공지능의 책임성 문제의 직접적 원인에 해당하지 않는다. ② 인공지능의 편향성 문제의 원인에 해당된다. ③ 사용자의 확증 편향이 생기는 원인에 해당한다. 알고리즘에 따라 편향된 정보가 만들어지기 때문에 이러한 정보에 자주 접하게 되면 사용자는 확증 편향에 빠지게 되어 편견과 고정 관념이 심화된다.

◆ **미션 꼭 읽기!** 인공지능과 관련된 다양한 윤리 문제

- 인공지능으로 인한 문제 발생 시 그 책임 소재가 불분명한 문제 → **책임성 문제**
- 인공지능 시스템의 내부 작동 원리나 의사 결정 과정이 블랙박스처럼 확인이 어려운 문제 → **투명성 문제**
- 인공지능의 판단이 공정하지 못하고 한쪽으로 치우친 문제 → **편향성 문제**

## 11 인공지능 윤리 기준의 3대 원칙

인공지능 윤리 기준은 모든 사회 구성원이 인공지능을 개발하거

나 활용하는 경우 지켜야 하는 기준으로, 3대 기본 원칙과 10대 핵심 요건으로 구성되어 있다. 3대 기본 원칙에는 인간의 존엄성 원칙, 사회의 공공선 원칙, 기술의 합목적성 원칙이 있는데, 이중 사회의 공공선 원칙이란 인공지능은 정보통신 사회에서 소외되기 쉬운 사회적 약자와 취약 계층의 접근성이 보장되도록 개발되어야 한다는 원칙이다.

#### ◆ 미션 꼭 알기! 인공지능 윤리 기준의 3대 원칙

- 인공지능이 인간의 존엄성을 보호하고, 인간의 정신적·신체적 건강에 피해가 되지 않는 한에서 개발 및 활용되어야 함 → **인간의 존엄성 원칙**
- 인공지능이 사회적, 국가적, 나아가 세계적 관점에서 인류의 보편적인 복지를 증진하도록 개발 및 활용되어야 함 → **사회의 공공선 원칙**
- 인공지능이 인류의 번영을 위한 도구라는 목적에 부합하도록 개발 및 활용되어야 하며, 그 과정 또한 윤리적이어야 함 → **기술의 합목적성 원칙**

## 12 인공지능 윤리 기준의 필요성

제시된 칼럼은 인공지능 기술의 발전이 가져오는 편향성, 알고리즘의 불투명성, 기본권 위협 등 심각한 윤리적 문제점을 지적하고 있다. 이를 해결하기 위해 연구·개발·활용의 전 과정에서 정부, 기업 등 모든 사회 주체가 인공지능 윤리 기준을 준수하고, 윤리적 성찰과 사회적 책임을 다해야 함을 강조하고 있다.

**[바로 알기]** ① 제시된 칼럼에서는 알고리즘에 대한 법적 처벌을 언급하지 않았으며, 정부, 기업 등 모든 사회 구성원의 노력을 강조하였다. ② 인공지능의 발전으로 발생한 여러 문제의 책임을 특정 주체에게만 국한하고 있지 않다. ③ 인공지능으로 발생한 여러 윤리적 문제를 지적하며, 이를 해결하기 위해 모든 사회 구성원이 노력할 것을 강조하였다. ⑤ 인공지능 기술의 근본적인 문제로 지적한 것은 기술에 내재된 편향, 알고리즘의 불투명성 등의 문제이다.

### STEP 3 서술형 도전하기

102쪽

## 01 주제: 인공지능의 노동 대체 현상

**[예시 답안]** 인공지능을 활용하면 인간은 단순하고 반복적인 노동에서 해방될 수 있다. 또한 인공지능의 도움으로 인간은 자유를 확보하게 될 가능성이 커진다.

채점 기준	
상	인공지능의 노동 대체 현상을 긍정적으로 바라보는 입장의 근거를 두 가지 명확히 서술한 경우
하	인공지능의 노동 대체 현상을 긍정적으로 바라보는 입장의 근거를 한 가지만 서술한 경우

## 02 주제: 인공지능의 투명성 문제와 그 원인

**[예시 답안]** 인공지능의 투명성 문제는 인공지능 시스템의 작동 원리나 의사 결정 과정이 불분명한 문제를 말한다. 이러한 문제가 발생하는 원인은 인공지능이 기계 학습 과정에서 반복적인 생성과 수정을 거치면서 점점 파악하기 어려운 수준의 알고리즘으로 발전하는 데서 비롯한다.

채점 기준	
상	인공지능의 투명성 문제의 의미와 그 원인을 모두 명확히 서술한 경우
하	인공지능의 투명성 문제의 의미와 그 원인 중 한 가지만 서술한 경우

## 03 주제: 인공지능 문해력

- (1) **[답]** 인공지능 문해력
- (2) **[예시 답안]** 인공지능 문해력을 키우려면 인공지능 기술의 이용 방법과 원리를 이해해야 한다. 또한 인공지능 문해력 향상에 도움이 되는 인권 존중하기, 준법 의식 지니기 등의 태도를 지녀야 한다.

채점 기준	
상	인공지능 문해력을 증진하기 위한 방법을 핵심 어구를 모두 포함하여 구체적으로 서술한 경우
중	인공지능 문해력을 증진하기 위한 방법을 핵심 어구 중 일부만 포함하여 서술한 경우
하	인공지능 문해력을 증진하기 위한 방법을 핵심 어구를 포함하지 않고 서술한 경우

## 04 주제: 인공지능의 특징

**[예시 답안]** 인공지능은 인간보다 빠르게 학습하고 대량의 정보를 정확하게 처리할 수 있다. 또한 인공지능은 인간과 달리 감정을 느끼지 못하며, 감정 표현 역시 모방 수준에 그친다.

채점 기준	
상	제시된 글에 있는 내용을 그대로 서술하지 않고, 인간과 대비되는 인공지능의 특징을 두 가지 명확히 서술한 경우
중	제시된 글에 있는 내용을 그대로 서술하지 않고, 인간과 대비되는 인공지능의 특징을 한 가지만 서술한 경우
하	인공지능의 특징을 인간의 특징과 구분되지 않게 두 가지 서술한 경우

## 05 주제: 인공지능의 편향성 문제와 그 해결 방안

**[예시 답안]** 제시된 글에서 인공지능은 흑인 남성을 범죄자로 오인하여 체포하는 등 유색 인종에게 불리한 판단을 내렸다. 이는 인공지능이 내린 판단이 한쪽으로 치우쳐서 발생한 편향성 문제로 볼 수 있다. 이러한 문제를 해결하려면 사용자는 인공지능이 제공하는 정보를 비판적으로 검토하고, 자신의 검색 기록을 주기적으로 삭제하여 편향의 재생산을 막도록 노력해야 한다.

채점 기준	
상	제시된 글에 나타난 윤리 문제가 인공지능의 편향성 문제라는 점을 파악하고, 이를 해결하기 위해 인공지능 사용자에게 필요한 자세를 정보의 비판적 검토, 검색 기록 삭제를 포함하여 자세히 서술한 경우
중	제시된 글에 나타난 윤리 문제가 인공지능의 편향성 문제라는 점을 파악하였으나, 이를 해결하기 위해 인공지능 사용자에게 필요한 자세를 '사용자가 정보를 비판적으로 받아들이야 한다.'와 같이 간단히 서술한 경우
하	제시된 글에 나타난 윤리 문제가 인공지능의 편향성 문제라는 점을 파악하였으나, 인공지능 사용자가 아닌 개발자나 공급자에게 필요한 자세를 서술한 경우

## 01 ② 02 ②

## 01 인공지능과 인간의 관계에 대한 관점

## 자료 분석

인공지능을 인간의 행복을 위해 만들어진 산물 즉 도구로 보고 있다는 점에서 갑은 인공지능의 도구적 성격을 강조한다고 볼 수 있어.

갑: 인공지능은 인간의 행복 증진을 위해 만들어진 산물일 뿐이다. 인공지능은 인간과 유사한 사고를 하는 것처럼 보여도 실상은 알고리즘에 따라 움직이는 기계로 볼 수 있다.

을: 인공지능은 외부 환경을 인식하고 스스로 판단을 내릴 수 있는 존재이다. 또한 인공지능은 인간에게 조력자 역할도 할 수 있다. 인공지능을 스스로 판단을 내릴 수 있는 자율적 존재로 보고 있다는 점에서 을은 인공지능의 자율적 성격을 강조한다고 볼 수 있어.

**핵심** 인공지능의 도구적 성격을 강조하는 입장에서는 인공지능을 설계된 알고리즘에 따라 움직이는 기계 장치로 보.

갑은 인공지능의 도구적 성격을 강조하는 입장, 을은 인공지능의 자율적 성격을 강조하는 입장이다. 갑은 인공지능이 인간의 필요에 따라 설계된 도구임을 강조한다. 또한 인공지능을 인간과 같이 자율적 판단을 내릴 수 있는 존재로 보지 않는다. 반면에 을은 인공지능이 주변 환경을 인식하고 스스로 판단을 내릴 수 있다는 점에서 어느 정도의 자율성을 지닌다고 본다. 또한 인공지능이 인간의 일을 보조하거나 협력하는 역할을 수행할 수 있다는 점을 강조한다.

**바로 알기** ① 갑은 인공지능이 인간의 의도와 목적대로 활용되는 도구임을 강조할 뿐 인공지능이 인간을 지배하는 존재라고 보지 않는다. 따라서 갑이 을에게 제기할 수 있는 비판에 해당하지 않는다. ③, ④, ⑤ 갑이 을에게 비판할 수 있는 내용에 해당한다.

## 02 인공지능과 관련된 윤리 문제

## 자료 분석

## 〈인공지능 윤리 문제와 그 사례〉

문제	사례
(가)	한 기업에서 인재를 채용할 때 인공지능을 활용하였다. 그런데 인공지능이 남성 지원자 중심의 데이터를 학습한 결과 여성 지원자에게 불리한 평가를 내렸다. 인공지능이 공정하지 못한 의사 결정을 내린 것으로 볼 수 있어.
(나)	자율 주행 기능을 사용하던 한 자동차 운전자가 도로에서 교통사고를 내자, 이에 대해 자율 주행 자동차의 제조사, 자율 주행 시스템 개발자, 운전자 중 누구에게 책임을 물을지와 관련하여 논쟁이 발생하였다. 인공지능과 관련한 사고 발생 시 책임의 주체가 불분명하다고 보고 있어.

(가)의 사례에서 인공지능은 성별에 따라 서로 다른 평가를 내리는 등 공정하지 않은 의사 결정을 내렸다. 이는 인공지능이 학습 단계에서 편향된 데이터를 그대로 반영하여 발생한 인공지능의 편향성 문제로 볼 수 있다. 이러한 편향성은 특정 집단에 대한 부당한 차별로 이어져 사회적 불평등을 일으킬 수 있다. 한편 (나)의 사례에는 자율 주행 자동차의 사고 발생 시 책임의 주체를 명확히 규정하기 어려운 문제를 담고 있다. 이는 인공지능의 책임성 문제와 관련 깊다.

**바로 알기** 나. (가)의 주요 쟁점은 데이터 편향으로 인한 공정성 침해이다. 이는 인공지능이 편향된 데이터를 학습하였기 때문에 발생한 문제로, 인공지능이 정보 제공자의 동의 없이 개인 정보를 수집하여 발생한다고 볼 수 없다. ㄹ. 인공지능의 개발 과정에서 인간의 편향된 가치관이 반영되어 발생하는 문제는 인공지능의 편향성 문제로 (나)가 아니라 (가) 사례에 대한 설명에 해당한다.

## 판서로 보는 고난도 개념

## 인공지능과 관련된 윤리 문제와 그 해결 방안

문제	해결 방안
책임성 문제	<ul style="list-style-type: none"> <li>개발자: 윤리적 절차 준수하기, 사회적 책임 이행하기</li> <li>공급자: 인공지능과 관련된 사고 발생 시 책임과 보상 원칙 마련하기</li> <li>사용자: 올바른 사용법에 따라 인공지능 활용하기</li> </ul>
투명성 문제	<ul style="list-style-type: none"> <li>개발자: 설명 가능한 인공지능 도입하기</li> <li>사용자: 인공지능이 인권과 보편 윤리에 따라 적합한지 등을 검토하기</li> </ul>
편향성 문제	<ul style="list-style-type: none"> <li>개발자: 편향되지 않은 정보 수집하기, 알고리즘을 지속적으로 수정 및 개선하기</li> <li>사용자: 인터넷 검색 기록을 주기적으로 삭제하기</li> </ul>

- 01 ④ 02 ⑤ 03 ⑤ 04 ③ 05 ⑤ 06 ④ 07 ①  
 08 ② 09 ④ 10 ⑤ 11 ④ 12 ② 13 ② 14 ⑤  
 15 해설 참조 16 정의의 원치  
 17 (1) 인공지능의 책임성 문제 (2) 해설 참조

## 01 과학기술의 발달에 따른 문제

과학기술의 발달로 자원이 고갈되고 생태계가 파괴되는 등 여러 환경 문제가 발생하였다. 또한 정보통신 기술의 발달로 지능형 시시 티브이(CCTV) 등이 등장하면서 사생활 침해 문제가 나타났다. 그 밖에도 생명 공학 기술의 발전으로 생명의 탄생과 성장에 인간이 인위적으로 개입하게 되면서 인간의 존엄성이 훼손될 우려가 있다.

**[바로 알기]** 나. 과학기술의 발달로 사람들은 시공간의 제약에서 벗어나 세계 곳곳에 있는 여러 사람들과 자유롭게 소통할 수 있게 되었다.

## 02 과학기술 지상주의와 과학기술 혐오주의

(가), (나)에 들어갈 용어는 각각 과학기술 지상주의, 과학기술 혐오주의이다. 과학기술 지상주의는 과학기술의 발달에 따른 긍정적인 측면을 지나치게 강조하는 관점으로, 과학기술을 활용하면 여러 사회 문제가 해결될 수 있다고 본다. 한편 과학기술 혐오주의는 과학기술의 발전을 부정적으로 바라보는 관점으로, 과학기술이 미래에 큰 문제를 일으킬 수 있다는 점을 강조한다. 두 관점 모두 과학기술의 발달을 균형 있게 바라보는 관점이 아니라 긍정적이거나 부정적으로 치우쳐서 바라보는 관점에 해당한다.

## 03 과학기술자의 사회적 책임

제시된 글에서 오펜하이머는 자신이 개발한 원자 폭탄으로 인해 인류가 겪은 참상을 보고 양심의 가책을 느꼈다. 이에 그는 훗날 미국에서 수소 폭탄을 개발하려고 하자, 미래의 인류가 겪을 고통을 떠올리며 미국의 수소 폭탄 개발에 적극적으로 반대하였다. 이러한 그의 태도에서 사회적 책임을 실천하려는 과학기술자의 모습을 확인할 수 있다.

**[바로 알기]** ① 일반적으로 과학기술의 검증 과정에서 과학기술자는 가치 중립성을 유지해야 한다. 하지만 영화 속 오펜하이머는 과학기술자의 사회적 책임을 강조하였을 뿐 과학기술의 검증 과정에 대해서는 언급하지 않았다. ②, ④ 오펜하이머는 과학기술자의 사회적 책임을 강조하였을 뿐 과학기술 개발과 연구에 대해 언급하지 않았다. ③ 오펜하이머가 자국의 군사력을 강화하고자 했다면 미국의 수소 폭탄 개발에 긍정적으로 반응하였을 것이다. 하지만 그는 인류가 겪을 고통을 떠올리며 수소 폭탄 개발에 반대하였다.

## 04 과학기술에 대한 하이데거와 야스퍼스의 입장

갑은 하이데거, 을은 야스퍼스이다. 하이데거는 과학기술을 가치 중립적으로 파악할 때 인간은 기술에 무방비로 내던져져 종속될

수 있음을 경고하였다. 한편 야스퍼스는 과학기술을 가치 중립적으로 인식하며, 과학기술은 인간의 목적 달성을 위한 수단임을 강조하였다.

**[바로 알기]** ①, ② 하이데거는 기술에 대한 가치 판단과 윤리적 성찰이 필요하다고 보았다. ④ 야스퍼스는 기술은 그 자체로 선도 악도 아니라고 보았다. ⑤ 야스퍼스만의 입장에 해당한다. 야스퍼스는 과학기술이 인간 사회와 관계없이 자체적인 발전 논리를 지닌다고 보았다.

## 05 요나스의 책임 윤리

### 자료 분석

윤리학은 인과적 범위를 전례 없이 미래에까지 적용하는 행위와 관계가 있다. 또한 이러한 행위에 장기적 결과의 엄청난 규모와 그 환원 불가능성이 첨가된다. 이 모든 것이 책임을 윤리학의 중심에 세워 놓는다. 요나스는 현세대 인류가 자연과 미래 세대에 대해 도덕적 책임을 지녀야 한다고 보았어.

제시된 글과 같이 주장한 사상가는 요나스이다. 요나스는 책임의 범위를 미래 세대까지 확장해야 한다고 보았다. 또한 과학기술이 초래할 수 있는 최악의 결과에 대한 공포를 윤리적 숙고의 출발점으로 삼아 현세대가 미래 세대에 대한 책임을 인식해야 한다고 주장하였다.

**[바로 알기]** ① 요나스는 현세대가 미래 세대에게 비호혜적 책임을 진다고 보았다. ② 요나스는 전통 윤리학이 과학기술 시대에 발생하는 새로운 문제들을 해결하는 데 한계가 있다고 보았다. 즉 과학기술의 발전 속도에 비해 전통 윤리가 그에 상응하는 해결 방향을 제시하지 못한다고 본 것이다. ③ 요나스는 자연까지 책임의 범위를 확장하였다. ④ 요나스는 자연을 인간의 개발 대상이 아닌, 현세대가 보호하고 책임져야 할 대상으로 보았다.

## 06 정보통신 기술의 발달에 따른 우리 사회의 변화

정보통신 기술의 발달에 따라 우리 사회에 다음과 같은 긍정적인 변화가 나타나고 있다. 정보통신 기술의 발달로 다양한 정치 영역에 참여하는 등 시민 참여의 기회가 확대되었다. 또한 인터넷을 활용하여 원하는 정보를 검색하고 필요한 정보를 선별 및 활용하는 등 일상적인 업무를 효율적으로 처리할 수 있게 되었다. 한편 정보통신 기술의 발달에 따라 사이버 스토킹, 사이버 명예 훼손 등 다양한 사이버 범죄도 나타나고 있다.

**[바로 알기]** ㉔ 정보통신 기술이 발달함에 따라 사회 구성원 간에 정보 활용 능력의 차이가 커지면서 정보 격차가 심화되고 있다.

## 07 저작권 보호론과 정보 공유론

(가), (나)에 나타난 입장은 각각 저작권 보호론과 정보 공유론이다. 저작권 보호론의 입장에서는 창작자의 저작물에 대한 배타적, 독점적 권리를 강조하였으며, 창작자의 저작물에 대한 정당한 보상이 이루어져야 창작자의 창작 의욕을 높일 수 있다고 본다. 한편 정보 공유론의 입장에서는 저작물을 자유롭게 공유하는 것이 사회 전체의 창의적 발전을 촉진한다고 본다.



## 08 뉴미디어의 특징

(가)에 들어갈 용어는 뉴미디어이다. 뉴미디어에서는 정보의 생산자와 소비자의 경계가 허물어져서 정보의 소비자가 동시에 생산자로 활동할 수 있다. 또한 뉴미디어 시대에는 책임 분산 문제, 정보의 객관성 문제, 디지털 과의존 문제 등이 발생할 수 있다.

**[바로 알기]** 나. 뉴미디어의 오티티(OTT) 등을 활용하면 정보 소비자가 원하는 시간에 정보를 이용할 수 있다. 르. 뉴미디어를 활용하면 정보 생산자와 소비자는 수평적인 관계에서 정보를 자유롭게 교류할 수 있다.

## 09 허위 정보의 문제

제시된 글은 온라인상에 퍼진 가짜 뉴스가 대중의 불안감을 조성하고, 금융 시장의 하락을 불러오는 등 상당한 사회적 파급 효과를 가져왔음을 지적하고 있다. 이는 허위 정보가 확산되어 사회적 불안과 혼란을 일으킨 문제로 볼 수 있다.

**[바로 알기]** ① 정보 접근 기회의 차이가 새로운 사회적 불평등을 낳는 것은 정보 격차의 문제에 해당한다. ② 디지털 창작물의 무분별한 복제에 따른 창작자의 권리 침해는 저작권 침해 문제에 해당한다. ③ 개인 정보가 유출 또는 악용되어 발생하는 사생활 침해 문제에 해당한다. ⑤ 과도한 미디어 기기 사용에 따른 디지털 과의존 문제에 해당한다.

## 10 가짜 뉴스를 판별하는 방법

가짜 뉴스를 판별하려면 해당 내용을 개인 블로그나 유명 크리에이터의 영상에 기반하여 진위 여부를 판단하기보다는 관련 분야의 전문가나 전문 웹사이트에서 해당 내용을 검증해야 한다.

## 11 인공지능의 특징

인공지능은 인간보다 정보를 분석하거나 정리하는 능력이 우수하지만 인간에 비해 감정이나 직관에 기반하여 판단을 내리는 능력이 부족하다. 그 밖에도 인공지능은 입력된 데이터에 기반하여 새로운 것을 만들 수 있지만, 인간은 주어진 데이터 없이도 새로운 것을 만들어 내는 창의성이 있다.

## 12 인공지능의 도구적 성격을 강조하는 관점

제시된 글에는 인공지능의 도구적 성격을 강조하는 관점이 담겨 있다. 이 관점에서는 인공지능을 인간의 목적에 따라 만들어진 수단이나 도구로 간주한다. 즉 인공지능을 인간을 돕기 위해 만들어진 기계 장치로 본다.

**[바로 알기]** 나. 인공지능의 도구적 성격을 강조하는 관점에서는 인공지능이 인간의 지시와 통제에 따라 움직이는 존재로 본다. 르. 인공지능의 도구적 성격을 강조하는 관점에서는 인공지능이 인간과 동등한 주체로서 행위 능력을 지녔다고 보지 않는다.

## 13 인공지능의 편향성 문제

제시된 글은 인공지능 채용 시스템이 편향된 자료를 학습하여 특정 집단에 차별적 결과를 낳은 사례를 보여 준다. 이는 인공지능이 사회에 존재하는 편견이나 선입견이 담긴 데이터를 그대로 학

습하여 지원자에게 불리한 판단을 내렸기 때문에 발생한 것이다.

## 14 인공지능 윤리 기준-사회의 공공선 원칙

밑줄 친 ‘이 원칙’은 사회의 공공선 원칙이다. 사회의 공공선 원칙은 인공지능이 보편적 복지를 향상하고, 사회적 약자와 취약 계층의 접근성을 보장하는 방향으로 개발 및 활용되어야 함을 강조한다. 이를 바탕으로 문제 상황 속 A에게 서비스 이용 요금을 조정하거나 저소득층을 위한 지원 방안을 마련하여 기술의 혜택을 보편화해야 한다는 조언을 할 수 있다.

**[바로 알기]** ① 인공지능 기술의 발전에만 집중하는 것은 사회의 공공선 원칙에 따른 적절한 조언이 아니다. ② 사회의 공공선의 원칙에 따르면 일부 계층에게 편중되어 혜택이 돌아가는 것을 지양하므로, 현재 지닌 문제점을 방치하지 않을 것이다. ③ 오직 서버 보안에만 집중하는 것은 사회의 공공선의 원칙에 따른 적절한 조언이 아니다. ④ 기업의 이익을 극대화하기 위해 일부 계층에게만 제공하는 프리미엄 서비스를 극대화해야 한다는 것은 사회의 공공선에 부합되지 않는다. 사회의 공공선의 원칙은 모든 사람에게 통용되는 보편적인 복지를 지향한다.

## 15 과학기술에 대한 야스퍼스와 하이데거의 입장

**[예시 답안]** 값은 야스퍼스, 을은 하이데거이다. 야스퍼스는 과학기술을 선도 악도 아닌 그 자체로 가치 중립적인 특성을 지닌 도구나 수단으로 보았다. 한편 하이데거는 과학기술의 본질은 사물의 숨겨진 본질을 드러내는 ‘탈은폐’ 방식에 있다고 보았다. 그의 입장에 따르면 과학기술은 자연이나 사물의 본질을 드러내도록 하므로 과학기술을 가치 중립적인 도구나 수단으로만 간주하면 안 된다.

채점 기준	
상	과학기술에 대한 야스퍼스와 하이데거의 입장을 야스퍼스는 도구, 가치 중립성을 중심으로, 하이데거는 탈은폐, 가치 중립성을 중심으로 구체적으로 비교하여 서술한 경우
하	과학기술에 대한 야스퍼스와 하이데거의 입장을 비교하지 않고, 한 사상의 입장만 서술한 경우

## 16 정보 윤리의 기본 원칙

**[답]** 정의의 원칙

## 17 인공지능의 책임성 문제

(1) **[답]** 인공지능의 책임성 문제

(2) **[예시 답안]** 개발자는 개발 과정의 윤리적 기준을 준수하고, 그 결과가 사회에 미칠 영향까지 고려하며 사회적 책임을 져야 한다. 사용자는 인공지능을 올바른 목적과 방법으로 사용하며, 그 활용에 대한 책임 의식을 갖추어야 한다.

채점 기준	
상	인공지능의 책임성 문제를 해결하기 위해 인공지능 개발자와 사용자가 지켜야 할 바람직한 자세를 모두 명확히 서술한 경우
하	인공지능의 책임성 문제를 해결하기 위해 인공지능 개발자와 사용자 중 한 주체의 자세만 서술한 경우



## 민주시민과 윤리

### 01 / 직업 생활과 윤리

#### STEP 1 핵심 개념 확인하기

116쪽

01 직업 02 (1) ㉠ (2) ㉡ (3) ㉢ 03 마르크스 04 (1) ○ (2) ○  
(3) × 05 노동 06 ㉣ 07 ㉤ 08 ㉥ 09 ㉦

#### 04 직업윤리의 일반성과 특수성

(3) 정직, 성실, 신의, 책임, 의무 등 모든 직업에서 지켜야 할 기본적인 원칙과 도리를 직업윤리의 일반성이라고 한다. 이와 달리 의사, 변호사, 공무원, 교사, 경찰관 등 특정한 직업에서 직무를 수행할 때 특별히 지켜야 하는 행동 규범을 직업윤리의 특수성이라고 한다.

#### 06 직업의 가치

제시된 글에서는 직업이 자아실현, 자기 계발, 타인과의 관계 형성과 관련된다고 본다. 이는 직업의 심리적 가치를 설명한다고 볼 수 있다.

**[바로 알기]** ① 직업에 종사함으로써 생계유지가 가능하다는 점에서 직업은 경제적 가치가 있다. ③ 사회 구성원으로서 사회에 필요한 역할을 분담하고 수행함으로써 사회 유지 및 발전에 이바지할 수 있다는 점에서 직업은 사회적 가치가 있다.

#### 07 칼뱅의 직업관

칼뱅은 모든 일을 신의 소명이라고 보았다. 따라서 직업에는 귀천이 없다고 하며 성실하게 노동하고 이웃 사랑을 실천할 것을 강조하였다. 또한 직업에서의 성공으로 부를 축적하는 것을 신의 축복으로 여겨 이를 긍정적으로 바라보았다.

**[바로 알기]** ① 모든 일을 신의 소명이라고 보고, 이러한 관점에서 직업에 귀천이 없으며 각자 맡은 소명을 실천하기 위해 검소하고 금욕적인 태도를 지녀야 한다고 보았다. ②, ③ 직업 노동을 신의 영광을 실현하는 수단이라고 보고, 성실한 노동을 통한 직업적 성공과 부의 축적을 신의 축복이라고 여기고 긍정적으로 바라보았다. ④ 직업을 단순한 생계유지 수단이 아닌 신의 소명이자 구원의 징표로 보고, 이에 따라 근면성실한 노동과 이웃 사랑의 실천을 강조하였다.

#### 08 노동의 가치에 대한 존중을 실천하는 방법

노동의 가치에 대한 존중을 실천하려면 노동의 과정과 결과에 대한 공정한 보상을 제공해야 한다. 노동의 대가가 너무 낮을 경우 보람과 행복을 얻기 힘들고, 불로 소득이나 투기에 의지할 가능성이 커질 수 있으며, 직종이나 고용 형태에 따라 지나치게 차별적으로 보상할 경우 부의 양극화에 따른 갈등이 커질 수 있다.

#### 09 청렴을 실현하는 방법

밑줄 친 '이것'은 품행이 정당하고 탐욕을 부리지 않는 청렴으로, 청렴한 사회를 실현하려면 항상 자신을 성찰하며 정직과 정의를 추구하는 것이 중요하다.

#### STEP 2 내신 만점 공략하기

117~119쪽

01 ㉣ 02 ㉤ 03 ㉥ 04 ㉦ 05 ㉧ 06 ㉨ 07 ㉩  
08 ㉪ 09 ㉫ 10 ㉬ 11 ㉭ 12 ㉮

#### 01 직업의 사회적 가치

직업은 사회를 운영하는 데 필요한 역할을 사회 구성원이 분담하여 수행하면서 사회를 유지하고 발전하게 한다는 점에서 사회적 가치가 있다. 갑과 무는 직업의 경제적 가치, 을과 병은 직업의 심리적 가치를 말하였다.

#### 02 공자와 순자의 직업관

견리사의(見利思義), 즉 이익이 앞에 있어도 먼저 옳고 그름·도리·정당성을 따져야 한다는 의미야.

##### 자료 분석

갑: 임금은 임금답고, 신하는 신하다우며, 아버지는 아버지답고, 자식은 자식다워야 한다. 또한 옳지 못한 일로 부귀해지는 것은 뜬구름과 같으니 이로우음을 보면 의로우음을 먼저 생각해야 한다.

을: 선왕(先王)은 예(禮)를 세워 구분 지었다. 덕행에 따라 평가하여 서열을 정하며, 능력을 헤아려 관직을 맡겼다.

**[핵심 예(禮)]**는 고대의 성왕이 인간의 욕망을 절제하고 사회 질서를 확립하기 위해 제정한 인위적 규범이야. 예는 사람들의 성정을 교화하여 바람직한 방향으로 이끌고, 재화를 공정하게 분배함으로써 조화롭고 안정된 사회를 이루게 해.

갑은 공자, 을은 순자이다. 공자는 신분과 지위에 따라 덕성을 갖추고 맡은 역할에 충실해야 한다는 정명 사상을 주장하였다. 순자는 예로써 직분을 구별하고 각자 능력에 따라 역할을 분담해야 한다고 주장하였다.

#### 03 맹자의 직업관

그림의 사상가는 맹자이다. 맹자는 한 사람이 모든 일을 맡을 수 없음을 지적하며, 마음을 수고롭게 하는 사람과 몸을 수고롭게 하는 사람의 역할을 구분하고 사회적 분업과 직업 간 상호 보완의 필요성을 강조하였다.

**[바로 알기]** ① 맹자에 따르면 소인은 욕구를 따르며 육체노동을 하는 사람을 의미한다. ② 맹자는 대인과 소인이 할 일이 다르다고 보고, 대인은 마음을 수고롭게 하는 일을 하고, 소인은 몸을 수고롭게 하는 일을 한다고 하였다.

③, ④ 맹자는 “항산(恒産)이 없어도 항심(恒心)을 가지는 사람은 선비이고, 항산이 없으면 항심이 없게 되는 사람은 백성이다.”라고 하였다. 즉 생업으로 경제적 안정을 이루어야 백성이 도덕적으로 살아갈 수 있다고 보고, 군주가 백성에게 항산을 보장해야 한다고 주장하였다.

#### 04 맹자와 정약용의 직업관

갑은 맹자, 을은 정약용이다. 맹자는 대인과 소인의 할 일이 따로 있다고 보고, 각자 자신이 맡은 역할에 충실해야 하며, 직업 간 상호 보완이 필요하다고 보았다. 정약용은 공동체의 필요와 각자의 능력에 따라 백성들에게 직이 부여되어야 한다고 보았다. 또한 모든 직업이 공동체 유지에 필요하므로 귀천을 따지지 말아야 하며, 각자 능력에 따라 맡은 일을 세분화하여 전문성을 높이는 것이 중요하다고 강조하였다. 따라서 맹자와 정약용 모두 사회적 분업의 필요성을 인정하였다고 볼 수 있다.

**[바로 알기]** ① 중세 그리스도교에서는 노동은 원죄에 대한 벌이며, 인간은 속죄의 차원에서 평생 노동을 해야 한다고 보았다. ⑤ 맹자는 대인(大人)은 마음을 수고롭게 하는 정신노동을, 소인(小人)은 몸을 수고롭게 하는 육체노동을 한다고 보고, 각자가 맡은 일을 충실히 수행함으로써 상호 보완적 질서를 유지해야 한다고 보았다.

#### 05 플라톤과 칼뱅의 직업관

갑은 플라톤, 을은 칼뱅이다. 칼뱅은 직업적 성공은 구원의 증표이며, 직업적 성공으로 부를 축적하는 것을 신의 축복으로 여겨 긍정적으로 바라보았다.

**[바로 알기]** ① 플라톤은 국가를 구성하는 세 계층인 통치자, 방위자, 생산자가 모두 ‘절제’의 덕을 기본으로 갖추고, 통치자는 지혜, 방위자는 용기, 생산자는 절제의 덕을 잘 발휘하여야 한다고 보았다. ② 플라톤은 사람마다 타고난 성향이 다르므로 각자가 자신에게 적합한 한 가지 일을 맡아 수행해야 한다고 보았다. ③ 칼뱅은 직업적 성공을 신의 축복이라고 여겼다. ⑤ 플라톤은 사람의 타고난 성향에 따라 맡아야 할 역할이 다르다고 보았고, 칼뱅은 각자의 소명을 성실히 수행하는 것을 강조하였다. 그러나 두 사상가 모두 직업을 절대 바꾸어서는 안 된다고 주장한 것은 아니다.

#### 06 마르크스의 직업관

제시된 글을 주장한 사상가는 마르크스이다. 마르크스는 자본주의 체제하에서 인간은 강제 노동을 함으로써 자신의 노동으로부터 소외되며 자아실현이 불가능하다고 보았다. 따라서 오로지 생계유지를 위해 수동적으로 일하며 불행을 느끼는 A에게 강제된 노동이 아닌 자발적 노동으로 노동 소외 현상을 극복하고 노동의 본질을 회복하라고 조언할 수 있다.

#### 07 기업의 사회적 책임에 대한 프리드먼과 보겔의 입장

갑은 프리드먼, 을은 보겔이다. 프리드먼은 기업의 본질이 이윤 추구라고 보고 기업에 그 밖의 사회적 책임을 요구해서는 안 된

다고 보았다. 보겔은 기업의 본질이 이윤 추구라는 점에는 동의하지만 지역 복지 사업이나 사회적 약자에 대한 경제적 지원과 같은 사회적 책임을 다해야 한다고 강조하였다.

**[바로 알기]** ⑤ 보겔은 기업이 단순한 이윤 추구를 넘어 사회적 책임을 이행할 때 오히려 장기적으로 더 큰 이익을 얻는다는 점을 강조하였다.

#### 08 직업윤리의 일반성과 특수성

(가), (나)에 들어갈 말은 각각 일반성, 특수성이다. 직업윤리의 일반성에는 정직, 성실, 신의, 책임, 의무, 상호 존중 등이 있다. 직업윤리의 특수성에는 변호사의 비밀 유지 의무, 교사의 신고 의무 등이 있다.

#### 09 전문직 윤리

(가)에는 전문직 종사자들이 지켜야 할 직업윤리의 특수성을 강조하는 내용이 들어가야 한다. 전문직 종사자들은 다른 직종에 비해 사회에 큰 영향력을 끼치므로, 자신이 가진 전문 지식을 악용하여 비윤리적 행동을 하지 않고 부당한 이윤을 추구하여 사회에 피해를 주지 않도록 해야 한다.

#### 10 청렴한 사회를 실현하기 위한 노력

직무와 관련하여 정당하지 않은 방식으로 이익을 얻으려는 행동은 부패 행위이다. 청렴한 사회를 실현하려면 개인, 시민 단체, 언론 기관, 정부 등에서 모두 부패를 감시하고 부패와 맞서 싸우며 청렴을 추구하는 사회 분위기를 만들어 가야 한다. 그렇게 할 때 사회 구성원 간의 신뢰가 형성되어 사회 전반의 효율성과 국가 경쟁력이 높아지며 더욱 공정한 사회가 될 수 있다.

##### ◆ 미션 꼭 알기! 청렴한 사회를 실현하는 방법

- 자신에 대한 성찰 + 정직과 정의 추구 + 공익 우선 + 건리사회의 자세 등 → **개인적 차원**
- 업무 처리의 투명성 보장 + 부패 방지를 위한 제도 마련 및 실천 + 불합리한 관행 개선 + 부패와 맞서는 사회적 분위기 형성 등 → **사회적 차원**

#### 11 공직자 윤리

(가)에 들어갈 직업은 공직자이다. 공직자는 사사로운 이익보다는 공익을 추구해야 하며 무엇보다도 청렴해야 한다. 하지만 그렇다고 해서 공직자가 사유 재산을 소유하지 말아야 하는 것은 아니다.

#### 12 정약용이 제시한 바람직한 공직자의 자세

제시된 글을 주장한 사상가는 정약용이다. 정약용은 나라와 백성을 생각하는 관리는 사익보다는 공익을 추구해야 하며, 가족의 생계 부양과 같은 개인적인 목적을 위해 관직을 맡는 것을 경계해야 한다고 보았다.

## 01 주제: 직업의 경제적 가치와 사회적 가치

**예시 답안** 직업은 경제생활의 바탕을 마련한다는 점에서 경제적 가치를 지닌다. 또한 직업은 사회 유지 및 발전에 기여한다는 점에서 사회적 가치를 지닌다.

채점 기준	
상	직업의 경제적 가치와 사회적 가치를 모두 명확히 서술한 경우
하	직업의 경제적 가치와 사회적 가치 중 한 가지만 서술한 경우

## 02 주제: 전문직의 직업윤리

**예시 답안** 전문직은 직업과 관련된 전문 지식과 기술을 연마해야 하며, 직종에 따라 별도의 윤리 강령을 준수해야 한다. 또한 다른 직업에 비해 높은 수준의 사회적 책임 의식을 지녀야 한다.

채점 기준	
상	전문직의 직업윤리를 두 가지 이상 명확히 서술한 경우
하	전문직의 직업윤리를 한 가지만 서술한 경우

## 03 주제: 맹자와 순자의 직업관

- (1) **답** 갑: 맹자, 을: 순자  
 (2) **예시 답안** 갑은 맹자, 을은 순자이다. 맹자와 순자는 각자 맡은 역할을 충실히 수행해야 한다고 보았으며 이를 바탕으로 사회적 분업의 필요성을 강조하였다.

채점 기준	
상	맹자와 순자가 강조한 내용을 핵심어를 모두 포함하여 명확히 서술한 경우
중	맹자와 순자가 강조한 내용을 핵심어 중 일부만 포함하여 서술한 경우
하	맹자와 순자가 강조한 내용을 핵심어를 포함하지 않고 서술한 경우

## 04 주제: 정약용이 제시한 바람직한 공직자의 자세

- (1) **답** 청렴  
 (2) **예시 답안** 목민관이 청렴하기 위해서는 검소와 절약, 즉 절용을 실천해야 한다.

채점 기준	
상	제시된 글에 나오는 내용을 활용하여 절약 또는 절용을 실천해야 한다는 내용을 명확히 서술한 경우
하	절약 또는 절용이라고만 서술한 경우

## 05 주제: 플라톤의 직업관

**예시 답안** 각 사람의 타고난 성향에 따라 통치자, 방위자, 생산자 계층에 배치되어 각자의 역할을 충실하게 수행하여 조화를 이룰 때 정의로운 국가가 실현된다.

채점 기준	
상	'통치자, 방위자, 생산자' 계층을 모두 언급하며 정의로운 국가 실현과 연관 지어 ㉠의 의미를 한 문장으로 명확히 서술한 경우
하	'통치자, 방위자, 생산자' 계층을 모두 언급하며 서술했으나 이를 정의로운 국가 실현과 연관 짓지 못한 경우

## 01 ⑤ 02 ②

## 01 공자와 순자의 직업관

## 자료 분석

**핵심** 공자가 주장한 정명(正名)은 사회 구성원들이 각자 자신의 신분과 지위에 맞는 역할과 책임을 다할 때 비로소 나라가 설 수 있다는 의미이다. 갑: 먼저 반드시 이름을 바로 잡아야 한다. 임금은 임금다워야 하고 신하는 신하다워야 하며 부모는 부모다워야 하고 자식은 자식다워야 한다.

을: 예(禮)를 통해 인간의 이기적 본성을 교화하고 직분을 구별하며 각자의 능력에 따라 사회적 역할을 분담해야 한다. 모든 사람이 자신의 직분을 올바르게 수행하면 천하가 태평해질 수 있다.

갑은 공자, 을은 순자이다. A에는 공자만의 직업관, B에는 공자와 순자의 직업관에서 드러나는 공통점, C에는 순자만의 직업관이 들어가야 한다. 공자는 사람마다 신분과 지위에 맞는 역할에 충실해야 한다는 정명 사상을 주장하였다. 순자는 예로써 인간의 이기적인 본성을 절제하고 재화나 사회적 지위를 공정하게 분배해야 한다고 하였다. 또한 각자의 적성과 능력에 따라 역할을 분담하여 이를 바르게 수행하면 천하가 평화로워진다고 주장하였다.

**바로 알기** ① 공자는 각자 신분과 지위에 맞는 덕(德)을 갖추고 직분에 충실해야 한다고 주장하였다. ②, ③ 공자는 각자 맡은 사회적 직분에 걸맞은 역할과 책임을 다해야 한다고 주장하였고, 순자도 예를 기준으로 각자 자신에게 분배된 사회적 직분을 올바르게 수행해야 한다고 주장하였다. 따라서 공자와 순자의 직업관에서 알 수 있는 공통점은 누구나 자신이 맡은 사회적 직분에 충실해야 한다는 것임을 알 수 있다. ④ 순자는 각자 사회적 역할을 분담하여 올바르게 수행하면 천하가 태평해진다고 하며 사회적 분업의 필요성을 강조하였다.

마르크스는 자본주의 경제 체제하에서 직업 활동은 노동자를 단순 반복 작업에 종속된 기계의 부속품으로 전락시키며 그 결과 노동자가 자신이 만든 생산물로부터 소외되는 '노동 소외 현상'이 나타난다고 비판하였다.

## 02 마르크스와 칼뱅의 직업관

## 자료 분석

갑: 자본주의 사회에서 노동자는 더 많이 생산할수록 소비할 수 있는 것이 적어지고, 더 많은 가치를 만들수록 자신은 무가치해진다. 노동자들은 자신이 생산한 생산물로부터, 그리고 분업화된 노동으로부터 끊임없이 소외되며, 소외된 노동은 인간으로부터 그의 인간적인 본질을 소외시킨다.

을: 신은 모든 사람에게 각자 자신의 소명(召命)에 관심을 둘 것을 요구한다. 신은 각 개인에게 생활 방식을 정해 주셨는데, 그것은 우리가 인생을 허비하며 살지 않도록 지정해 준 초소와 같다. 이 모든 것이 신께서 주신 의무임을 인식하고 이를 따를 때 소명은 신 앞에서 빛날 것이다.

**핵심** 근대 프로테스탄티즘 사상가인 칼뱅은 세속적인 직업 활동을 신의 소명으로 이해하고, 성실하게 노동에 임하는 것이 곧 신의 영광을 드러내는 길이라고 보았어. 그는 이러한 과정에서 얻은 직업적 성공과 부의 축적을 신의 축복으로 여기며 긍정적으로 평가하였어.

갑은 마르크스, 을은 칼뱅이다. 마르크스는 노동을 통해 자아실현이 가능하다고 보았다. 칼뱅도 노동을 단순한 생계 수단이 아니라, 더 높은 가치를 지닌 ‘소명’으로 이해했다.

**[바로 알기]** 나. 마르크스와 칼뱅 모두 긍정의 대답을 할 질문이다. 마르크스와 칼뱅은 모두 노동을 단순한 생계 수단이 아닌 인간의 본질적 가치와 연결된 의미 있는 활동으로 보았다. 마르크스는 인간의 자기실현, 칼뱅은 신의 소명 수행이라는 차원에서 노동의 가치를 강조했다. 라. 마르크스는 긍정, 칼뱅은 부정의 대답을 할 질문이다. 마르크스는 자본주의 사회에서의 분업화된 노동이 인간 소외를 초래한다고 보았다.

#### 판서로 보는 고난도 개념 동서양 사상가들의 직업관

유교에서는 사회 질서를 유지하기 위해 직분을 분명히 하고, 각자의 역할을 성실히 수행해야 한다고 보았어.

동양	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 공자: 각자 자신의 <b>신분과 지위에 걸맞은 덕성</b>을 기르고 <b>맡은 역할을 성실히 수행하여 사회의 조화</b>를 이루기 위해 노력해야 함 → <b>정명</b> 사상 강조</li> <li>• 맹자: 한 사람이 모든 일을 수행할 수 없으므로 사회 구성원을 <b>대인과 소인</b>으로 나누어 <b>각자가 맡은 역할을 도덕적으로 충실히 수행</b>해야 함 → 사회적 분업과 직업 간 상호보완성 강조</li> <li>• 순자: 인간은 본성이 악하므로 <b>예(禮)</b>를 통해 이를 <b>절제</b>하고 <b>직분을 구분</b>하며, 각자가 <b>능력에 따라 사회적 역할을 분담</b>하고 자신의 <b>직분을 올바르게 수행</b>함으로써 사회 질서를 유지해야 함 → 사회적 분업의 필요성 강조</li> <li>• 정약용: <b>공동체의 필요</b>와 <b>각자의 능력</b>을 고려해 <b>적합한 직분이 부여</b>되어야 하며, 모든 직업이 사회 운영에 필요하므로 귀천을 따지지 않고, 개인의 재능과 학식에 따라 맡은 일을 세분화하여 전문성을 높여야 함 → 사회적 역할 분담의 관점에서 직업의 의미 강조</li> </ul>
서양	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 플라톤: 사람마다 타고난 성향에 따라 <b>통치자, 방위자, 생산자</b>의 역할을 분담하고 <b>각자 맡은 직분에 충실</b>해야 함 → <b>정의로운 국가 실현</b></li> <li>• 칼뱅: 직업은 <b>신의 소명</b>이므로 귀천이 없으며, <b>근면하고 성실하며 검소한 태도</b>로 맡은 소명을 실천해야 함</li> <li>• 마르크스: 인간은 노동을 통해 자아실현을 하지만 <b>자본주의 경제 체제하에서 분업화된 노동은 노동 소외</b>를 가져와 이것이 불가능함 → 노동의 본질을 실현할 수 있는 <b>공산주의 사회</b>로 나아가야 함</li> </ul>

## 02 / 국가와 시민의 윤리

### STEP 1 핵심 개념 확인하기

126쪽

**01** (1) ○ (2) ×      **02** (1) ㉠ (2) ㉡ (3) ㉢      **03** 시민불복종  
**04** (1) 자연법 (2) 공공선 추구      **05** 소로      **06** ②      **07** ①      **08** ②  
**09** ③

#### 01 개인 윤리와 사회 윤리

(2) 사회 윤리에서는 윤리 문제의 원인을 비합리적이고 비윤리적인 사회 구조와 제도 윤리에 있다고 보고, 윤리 문제를 해결하려면 사회 구조와 제도 개선이 필요하다고 보았다.

#### 04 시민불복종의 정당화 조건

(2) ‘처벌 감수’는 시민불복종이 법체계 자체를 부정하는 것이 아니므로 위법 행위에 대한 처벌을 감수해야 한다는 의미이다.

#### 06 개인선의 의미

(가)에 들어갈 말은 ‘개인선’이다. 개인선을 지나치게 강조할 경우 타인의 권리나 사회 전체의 이익 침해하고 극단적인 이기주의를 초래할 수 있다.

**[바로 알기]** ③ 공동선은 개인을 위한 것이 아닌 국가나 사회, 또는 온 인류를 위한 선(공공선)을 말한다. ④ 선의지는 선을 행하고자 하는 순수한 동기에서 나온 의지를 말한다. ⑤ 시민적 덕성은 공공의 가치와 공동선을 존중하면서 공적인 책무에 적극적으로 참여하는 의식과 태도를 말한다.

#### 08 시민불복종에 대한 싱어의 입장

싱어는 시민불복종의 방법으로 불법적인 수단도 동원할 수 있다고 주장하였다. 단 폭력을 수반하는 시민불복종은 대중의 반발을 불러와 다른 시민불복종의 성공 가능성을 낮출 수 있기 때문에 정당화될 수 없다고 하였다.

**[바로 알기]** ① 시민불복종이 공적 정의관에 근거한다고 주장한 것은 롤스이다. ③ 싱어는 공리주의 입장에서 시민불복종의 시행 여부를 결정해야 한다고 보았다. ④ 싱어는 시민불복종이 도덕적으로 잘못된 문제를 멈추게 하려는 시도라고 보고, 다수가 공유하는 정의관이라도 불복종의 대상이 될 수 있다고 보았다. 즉 싱어에 따르면 다수의 의견이 반영된 법과 정책이라도 그것이 도덕적으로 잘못되었다면 불복종의 대상이 될 수 있다. ⑤ 싱어는 시민불복종으로 발생할 이익과 손해, 행위의 성공 가능성 등 결과를 고려하여 시민불복종을 시행해야 한다고 주장하였다.

#### 09 시민불복종에 대한 롤스의 입장

롤스는 시민불복종이 개인의 양심이나 신념, 이익에 근거해서는 안 되며, 사회적 다수가 공유한 공적 정의관에 근거해야 한다고 주장하였다.

**[바로 알기]** ③ 불의한 법에 대해 양심에 따라 불복종해야 한다고 주장한 것은 소로이다.



01 ① 02 ④ 03 ④ 04 ⑤ 05 ② 06 ④ 07 ③  
08 ② 09 ③ 10 ③ 11 ⑤ 12 ④

## 01 니부어의 사회 윤리

### 자료 분석

인간 사회의 집단적 이기심을 불가피한 것으로 여겨야 한다. 이러한 이기심이 비정상적으로 확장될 경우는 이와 대립하는 다른 집단들의 이기심에 의해서만 견제될 수 있다. 게다가 **도덕적 이거나 합리적인 설득 이외에 강제력에 의한 방법도 함께 실행**되어야 견제에 실효성이 있다. 도덕적 요인들은 결과적으로 발생하는 사회적 경쟁과 갈등을 어느 정도 줄일 수는 있어도 전부 제거하지는 못한다.

**백성** 니부어는 개인 간의 윤리 문제는 합리적인 설득과 조정으로 해결이 가능하지만, 집단 간 관계는 정치적이므로 이것이 불가능하다고 보았어. 그래서 현대사회의 윤리 문제를 해결하려면 개인이 도덕성과 양심을 함양할 것을 강조하는 개인 윤리와 사회적·정치적 강제력을 동원하는 사회 윤리의 조화가 이루어져야 한다고 보았어.

도덕적인 개인도 자신이 속한 집단의 이익을 위해 비도덕적으로 행동할 가능성이 높기 때문이야.

제시된 글을 주장한 사상가는 니부어이다. 니부어는 개인과 사회의 속성이나 도덕적 이상이 서로 다르기 때문에 개인 윤리와 사회 윤리를 구분해야 하며, 현대사회의 윤리 문제를 해결하려면 개인 윤리와 사회 윤리의 조화가 필요하다고 보았다.

**바로 알기** ① 개인과 사회의 도덕적 이상은 서로 다르다. 니부어에 따르면 개인이 추구해야 하는 도덕적 이상은 이타심이고, 사회가 추구해야 하는 도덕적 이상은 정의이다.

## 02 공동선과 공동체주의

(가)에 들어갈 말은 공동선, (나)에 들어갈 말은 전체주의이다. 공동선은 공동체 구성원 모두의 이익을 위한 가치로, 공동체주의에서는 공동선의 실현을 중시한다. 그러나 공동선을 지나치게 추구하면 개인의 자유와 권리를 침해하거나 개인의 희생을 강요하게 되어 전체주의가 나타날 수 있다.

## 03 자유주의와 공동체주의

(가)는 자유주의, (나)는 공동체주의의 사상이다. 공동체주의는 국가가 개인의 삶에 일정 부분 개입할 수 있으며 국가가 개인에게 중립적인 태도를 취하는 것은 공동체가 지향하는 목표를 포기하는 것과 같다고 본다.

## 04 로크의 국가관

제시된 글을 주장한 사상가는 로크이다. 로크는 개인이 자신의 재산, 생명을 보호받기 위해 사회 계약을 맺고 국가를 수립했다고 보았다. 이때 국가가 주어진 역할을 이행하지 못하고 시민의 재산이나 생명을 제대로 보호하지 못하거나 침해한다면 시민들은 저항권을 행사할 수 있다고 보았다.

**바로 알기** ① 민본주의를 근거로 왕도정치와 역성혁명을 주장한 것은 맹자이다. ② 국가는 여러 공동체 중 가장 높은 단계에 속한다고 본 것은 아리스토텔레스이다. ③ 홉스, 로크, 루소와 같은 사회 계약론자들은 개인들이 생명 보존과 권리 보호를 위해 서로 계약을 맺어 국가를 형성하고, 국가의 명령에 복종하기로 자발적으로 동의하였다고 보았다. 따라서 국가 권력의 정당성은 개인들의 동의에서 비롯된다고 보았다. 특히 로크는 사회 계약에 의해 형성된 국가가 자연권을 보호하는 한에서 시민에게 그 국가에 대한 복종의 의무가 있다고 주장하였다. ④ 홉스는 인간이 불안정한 자연 상태를 벗어나 생명과 자유를 보존하기 위해 생명권을 제외한 자신의 권리를 전면적으로 양도하는 계약을 맺었고, 그 결과 국가가 성립한다고 보았다. 로크에 따르면 자연 상태는 분쟁과 불안이 존재하여 생명과 재산이 안정적으로 보호되기 어렵기 때문에 사람들은 계약을 통해 국가를 형성한다. 이 과정에서 개인이 자연 상태에서 가졌던 권리 중 일부인 판결권과 집행권이 공동체에 양도되며, 이를 바탕으로 입법권·집행권(행정권)·연합권으로 이루어진 국가 권력이 만들어진다.

## 05 국가 권위의 정당성에 대한 유교의 관점

동양의 유교 사상에서는 백성의 뜻이 하늘의 뜻이라고 보고 군주는 백성을 위한 정치를 해야 한다는 민본주의를 주장하였다. 즉 군주가 백성이 바르고 평안한 삶을 살도록 할 때 백성의 마음을 얻고 국가의 권위가 정당화된다고 보았다.

**바로 알기** ② 군주가 자신의 이익과 부국강병을 위해 법과 무력을 사용하는 정치를 '패도 정치'라고 한다. 이는 민의(民意), 즉 백성의 뜻을 천명으로 알고 백성을 위한 정치를 해야 한다는 민본주의에 어긋난다. 따라서 군주가 이러한 패도 정치를 한다면 백성은 군주를 교체하는 역성혁명을 일으킬 수 있다.

## 06 홉스와 루소의 국가관

갑은 홉스, 을은 루소이다. 홉스와 루소 모두 개인 간의 계약에 따라 국가가 형성하였다고 보는 사회 계약론자이므로 ④의 질문에 긍정의 대답을 할 것이다.

**바로 알기** ① 홉스는 긍정, 루소는 부정의 대답을 할 질문이다. 홉스는 자연 상태에서 인간은 공통의 권력이 없어 '만인의 만인에 대한 전쟁 상태'에 놓인다고 보았고, 루소는 자연 상태에서 인간은 자유롭고 평등하며 평화로운 삶을 누렸다고 보았다. ② 홉스와 루소 모두 부정의 대답을 할 질문이다. 국가는 인간의 사회적·정치적 본성에 의해 자연스럽게 형성되었다고 본 것은 아리스토텔레스이다. ③ 홉스는 긍정, 루소는 부정의 대답을 할 질문이다. 홉스는 인간이 자연 상태를 벗어나기 위해 사회 계약을 맺고 국가(리바이어던)를 수립하는데, 이때 국가를 하나의 인격체로 보았다. 이때 개인은 생명권을 제외한 자연권을 통치자에게 전면 양도한다. ⑤ 홉스와 루소 모두 부정의 대답을 할 질문이다. 홉스는 사회 계약을 통해 개인이 자신의 자연권을 통치자에게 양도하고 그에게 절대 권력을 부여한다고 보았다. 그러나 이러한 절대 권력은 통치자가 개인의 생명과 안전을 보장하는 경우에만 정당성을 유지한다고 보았다. 루소는 개인이 자신의 능력, 재산, 자유 등 모든 것을 공동체에 양도하는 만장일치의 사회 계약을 맺었다고 보았다. 또한 주권은 주권자인 시민 전체에게만 속한 절대적 권력이며, 일반 의지의 형태로 행사될 뿐 양도될 수 없는 것이라고 보았다.



## 07 흠과 아리스토텔레스의 국가관

잡은 흠, 읊은 아리스토텔레스이다. 흠은 사회 계약론자이자 공리주의적 혜택론을 대표하는 사상가로, 국가는 국방과 치안 등 공공재를 제공하고 제노나 법규와 같은 사회적 관행을 시행함으로써 국민에게 혜택을 준다고 보았다. 또한 이러한 혜택을 누리려는 시민은 그 대가로 국가에 복종할 의무를 지닌다고 주장하였다. 아리스토텔레스는 인간은 본성적으로 사회적·정치적인 존재로 이러한 본성에 따라 자연적으로 국가를 형성하였다고 보았다. 따라서 흠은 아리스토텔레스에게 국가가 시민에게 혜택을 주지 않으면 복종의 의무도 사라짐을 간과하고 있다는 비판을 제기할 수 있다.

**[바로 알기]** ① 인간은 국가 안에서 최선의 삶을 살 수 있다고 본 인물은 아리스토텔레스이다. ② 국가는 인간의 사회적·정치적 본성에 의해 자연적으로 형성되었다고 본 인물은 아리스토텔레스이다. ④ 로크는 공통의 재판관이 없는 자연 상태에서 인간은 분쟁 상태에 빠지기 쉬우므로 자신의 생명과 자유, 재산을 보호하기 위해 계약을 통해 자신의 권리 중 일부를 위임하여 국가를 형성한다고 보았다. 따라서 국가는 공통의 법률에 따라 개인 간의 분쟁을 조정하는 재판관 역할을 수행해야 한다고 본 인물은 로크임을 알 수 있다. ⑤ 국가는 자연 상태의 불안과 혼란에서 벗어나기 위해 인간이 계약을 맺어 탄생시킨 인격체라고 본 인물은 흠스이다.

## 08 시민 참여의 필요성

오늘날 대의 민주주의의 한계를 보완하기 위해서는 시민의 적극적인 참여가 필요하며, 이는 민주주의의 근본 원리를 실현하는데 중요한 역할을 한다.

**[바로 알기]** ② 현대사회의 문제 해결에 필요한 지식을 가진 전문가가 시민의 대표로 선출되도록 하는 것이 중요하다.

## 09 시민불복종의 정당화 조건

시민불복종은 합법적인 방법을 시도했으나 소용이 없을 경우 최후의 수단으로 고려되어야 한다.

### ◆ 미전 꼭 읽기! 시민불복종의 일반적인 정당화 조건

- 특정 개인, 집단의 이익이 아닌 사회 정의 실현과 같은 공익 추구를 목적으로 해야 함 → **공동선 추구**
- 폭력을 사용하지 않고 평화적인 방법으로 수행해야 함 → **비폭력적 방법**
- 부정의한 법이나 정책의 개선을 위해 합법적 방법을 시도했지만 효과가 없을 경우 고려하는 최후의 수단이어야 함 → **최후의 수단**
- 시민불복종의 정당성과 정의의 규범적·윤리적 근거를 널리 알리기 위해 공개적으로 이루어져야 함 → **공개성**
- 법체계 자체를 부정하는 것이 아니므로 위법 행위에 대한 처벌을 감수해야 함 → **처벌 감수**

## 10 시민불복종에 대한 소로와 롤스의 입장

잡은 소로, 읊은 롤스이다. 소로는 개인의 양심이, 롤스는 사회적 다수의 공적 정의관이 시민불복종의 기준이라고 보았다. 또한

롤스는 시민불복종이 법에 대한 충실성을 바탕으로 이루어져야 한다고 보았다.

**[바로 알기]** ① 다수의 공적 정의관이 시민불복종의 기준이라고 본 인물은 롤스이다. 소로는 도덕적 신념을 바탕으로 한 개인의 양심에 따라 시민불복종을 해야 한다고 보았다. ② 소로는 부정의에 적극적으로 불복종해야 한다고 보고, 불복종을 통해 법을 어기고 감옥에 가는 것이 부정의한 법을 지키는 것보다 도덕적이고 정의롭다고 주장하였다. ④ 롤스는 법의 부정의한 정도를 고려하여 시민불복종을 해야 한다고 강조하였다. ⑤ 소로는 시민불복종을 한 결과 감옥에 갇히더라도 그것은 명예로운 일이라고 보았다. 롤스는 시민불복종이 민주주의 체제의 안정을 위해 공개적이고 비폭력적이며 그에 대한 처벌을 받아들이는 태도로 임하는 위법 행위라고 보았다. 따라서 소로와 롤스 모두 시민불복종에 따른 처벌에 저항하는 것이 아니라 이를 받아들이어야 한다고 보았음을 알 수 있다.

## 11 시민불복종에 대한 롤스의 입장

그림의 사상가는 롤스이다. 롤스는 시민불복종이 사회적 다수에 의해 공유된 공적 정의관에 근거해야 하며, 법이나 정책이 정의의 원칙을 심각하게 위반한 경우 정당화될 수 있다고 하였다.

## 12 시민불복종에 대한 싱어의 입장

제시된 글은 싱어의 주장이다. 싱어는 공리주의 입장에서 시민불복종이 가져올 이익과 손해, 성공 가능성 등의 결과를 계산하여 시민불복종의 이행 여부를 결정해야 한다고 주장하였다. 또한 다수의 견해를 진정으로 반영한 법이라도 도덕적으로 옳지 못하다면 시민불복종을 할 수 있다고 보았다.

**[바로 알기]** ① 싱어는 부정의한 법이라 하더라도, 시민불복종이 가져올 이익이 손해보다 크고 성공 가능성이 있을 때에만 정당하다고 보았다. ② 싱어는 시민불복종을 민주적 의사 결정을 방해하는 것이 아니라 이를 보완하려는 시도라고 보았다. 그에 따르면 다수의 의사가 법과 정책에 제대로 반영되지 않을 때 시민불복종이 정당화될 수 있다. 따라서 이때 행해지는 시민불복종은 진정한 의미의 민주적 의사 결정을 회복하기 위한 목적으로 정당화될 수 있다. ③ 롤스는 시민불복종은 사회적 다수가 공유하는 공적 정의관에 근거해야 한다고 주장하였다. 반면 싱어는 이러한 기준이 지나치게 제한적이라고 비판하며, 사회적 다수가 공유하는 공적 정의관이라도 그것이 심각하게 잘못되었다면 시민불복종의 대상이 될 수 있다고 보았다. 그는 시대 변화에 맞지 않게 중 차별주의적 관행을 허용하는 부정의한 법에 대해서도 시민불복종이 필요하다고 보았다. ⑤ 싱어는 시민불복종의 성공 확률이 적거나 기대 이익보다 손해가 클 때에는 시민불복종을 실행해서는 안 된다고 보았다.

### ◆ 미전 꼭 읽기! 시민불복종에 대한 여러 사상가들의 관점

- 개인의 양심에 따라 부정의한 법이나 정책에 대해 적극적으로 시행 + 법에 대한 존경심보다 정의에 대한 존경심이 더 중요 → **소로**
- 거의 정의로운 사회에서만 성립 + 사회적 다수에 의해 공유된 공적 정의관이 기준 + 정의의 원칙을 심각하게 위반하는 법과 정책에 대한 행위만 정당화 → **롤스**
- 공리주의 관점에서 시민불복종으로 발생할 이익과 손해 + 성공 가능성 고려 → **싱어**

## 01 주제: 개인 윤리

**예시 답안** 개인 윤리의 관점에서는 윤리 문제가 개인의 도덕적 의사 결정 능력의 결여에서 비롯된다고 본다. 따라서 이를 해결하기 위해서는 개인이 도덕성과 양심, 선의지를 스스로 함양하고 발전시켜 나가는 것이 중요하다고 강조한다.

채점 기준	
상	개인 윤리의 관점에서 윤리 문제의 원인과 해결 방안을 모두 명확히 서술한 경우
하	개인 윤리의 관점에서 윤리 문제의 원인과 해결 방안 중 한 가지만 서술한 경우

## 02 주제: 시민불복종의 정당화 조건

**예시 답안** 사회 정의 실현과 같은 공익 추구를 목적으로 하고 비폭력적인 방법을 사용해야 하며 시민불복종의 정당성을 알리기 위해 공개적으로 이루어져야 한다.

채점 기준	
상	시민불복종의 정당화 조건을 세 가지 이상 명확히 서술한 경우
중	시민불복종의 정당화 조건을 두 가지만 서술한 경우
하	시민불복종의 정당화 조건을 한 가지만 서술한 경우

## 03 주제: 아리스토텔레스의 국가관

- (1) **답** 국가
- (2) **예시 답안** 아리스토텔레스에 따르면 인간은 사회적·정치적 본성에 따라 자연스럽게 국가를 형성하는 존재로, 국가의 구성원으로 살아갈 때 최선의 삶을 살 수 있다. 따라서 국가는 자연스럽게 권위를 가진다.

채점 기준	
상	인간의 본성, 국가 형성 과정과 연관 짓고 핵심어를 모두 포함하여 명확히 서술한 경우
중	인간의 본성, 국가 형성 과정과 연관 지어 서술하였으나, 핵심어 중 일부만 포함하여 서술한 경우
하	인간의 본성, 국가 형성 과정과 연관 지어 서술하였으나, 핵심어를 포함하지 않고 서술한 경우

## 04 주제: 니부어의 사회 윤리

**예시 답안** 개인의 선의지와 도덕성 함양을 강조하는 개인 윤리와 사회적·정치적 강제력을 동원하는 사회 윤리의 조화를 통해 사회 정의를 실현해야 한다고 강조하였다.

채점 기준	
상	개인 윤리와 사회 윤리의 특성을 포함하여 두 가지 윤리의 조화를 강조한 니부어의 관점을 명확히 서술한 경우
하	단순히 '개인 윤리와 사회 윤리 모두 중요하다.'와 같이 서술한 경우

## 05 주제: 국가의 중립성에 대한 공동체주의의 입장

**예시 답안** (가) 사상은 공동체주의이다. 공동체주의에서는 국가가

개인의 삶에 일정 부분 개입할 수 있으며, 국가가 개인에게 중립적인 태도를 취하는 것은 공동체가 지향하는 목표를 저버리는 행위와 같다고 본다.

채점 기준	
상	(가) 사상이 공동체주의임을 정확히 알고, 국가의 중립성에 대한 공동체주의의 입장을 국가의 개인 삶에 대한 개입 가능성 및 공동체의 목표와 연관 지어 자세히 서술한 경우
하	(가) 사상이 공동체주의임을 정확히 알고 국가의 중립성에 대한 공동체주의의 입장을 서술하였으나, 국가의 개인 삶에 대한 개입 가능성 및 공동체의 목표 중 한 가지만 연관 지어 서술한 경우

## 06 주제: 홉스와 로크의 국가관의 공통점

**예시 답안** 갑은 홉스, 을은 로크이다. 두 사상이 모두 개인의 생명과 권리를 보장받기 위해 계약을 통해 국가가 형성되었다고 보았다.

채점 기준	
상	사회 계약론 및 국가 권위의 정당성 등과 관련하여 홉스와 로크의 국가관에서 드러나는 공통점을 명확히 서술한 경우
하	홉스와 로크의 공통점을 서술하였으나, 단순히 '홉스와 로크는 사회 계약론자이다.'라고만 서술한 경우

## STEP 4 1등급 정복하기

131쪽

## 01 ⑤ 02 ③

## 01 아리스토텔레스와 홉스의 국가관

## 자료 분석

**핵심** 아리스토텔레스는 모든 공동체가 어떤 선을 지향하며, 그중에서도 국가는 인간의 삶을 완성하는 최고의 공동체라고 보았다. 따라서 인간은 국가의 구성원으로 살아갈 때 최선의 삶을 살 수 있다고 하였어. 갑: 모든 공동체는 어떤 선을 실현하기 위해 구성된다. 모든 공동체 중에서 으뜸가며 다른 공동체 모두를 포괄하는 공동체는 가장 으뜸가는 선(善)을 추구할 것이다. 가장 포괄적이고 으뜸가는 공동체가 바로 국가이다.

을: 만인에 대한 만인의 전쟁 상태에서 모든 사람은 오직 자신의 이성의 지배만 받을 뿐이며, 자신의 생명을 지키는 데 도움이 되지 않는다고 판단되는 일은 결코 하지 않는다. 홉스에 따르면 인간은 자연 상태에서 자유롭고 평등하지만, 각자가 자신의 이익을 무제한으로 추구하기 때문에 공권력이 없는 상태에서는 '만인의 만인에 대한 전쟁 상태'가 발생해.

갑은 아리스토텔레스, 을은 홉스이다. 아리스토텔레스는 국가를 인간의 본성상 자연스럽게 만들어진 것으로 보고, 인간은 국가 안에서 최선의 삶을 살 수 있으며, 국가는 구성원의 행복한 삶을 위해 존재하는 최고의 공동체라고 하였다. 이처럼 국가 안에서만 인간이 최선의 삶을 살 수 있다는 점에서 국가는 자연스럽게 권위를 가지게 된다. 홉스는 자연 상태에서 인간은 공통의 권력이 없어 전쟁의 상태에 놓이는데, 이때 자신의 생명 보존과 권리 보호를 위해 계약을 맺어 국가를 만들었다고 보았다. 이처럼 개인의 동의에 기반한 계약을 통해 국가 권위는 정당성을 가지게 된다.

**바로 알기** ① 인간은 본성적으로 타인을 지배하기를 좋아한다고 본 것은 홉스이다. ② 국가는 다수의 사람이 상호 신의 계약을 체결하여 형성된 하나의 인격이라고 본 인물은 홉스이다. ③ 아리스토텔레스는 국가가 인간의 본성에 의해 자연스럽게 만들어졌다고 보았고, 홉스는 국가가 인간이 생명과 안전을 보장받기 위해 계약을 하여 형성한 인위적 산물이라고 보았다. ④ 국가는 자급자족적이며 단순한 생존을 넘어 구성원의 행복을 위한 것이라고 본 인물은 아리스토텔레스이다. 그는 국가는 개인의 경제적·물질적 필요와 같은 생존의 차원뿐 아니라, 자아실현과 같은 좋은 삶의 차원까지 충족시킬 때 비로소 자족적이라 할 수 있다고 주장하였다.

**판서로 보는 고난도 개념** 국가 권위의 정당성에 대한 동서양의 관점

동양	유교: <b>국가(군주)의 통치권은 하늘로부터 주어진 것</b> 이므로, 국가가 백성을 <b>바르고 편안하게 살 수 있도록</b> 만들어 줄 때 백성의 마음을 얻고 국가 권위가 정당화된다고 보았음( <b>천명론</b> )
서양	<ul style="list-style-type: none"> <li>아리스토텔레스: 인간은 본성적으로 사회적·정치적 존재로, 이러한 <b>인간의 본성에 따라 국가가 자연스럽게 형성</b> 되었으며, 국가는 구성원들의 행복과 공동선을 실현하는 최고의 공동체임 → <b>개인은 국가 안에서 최선의 삶을</b> 살 수 있으며 이러한 점에서 국가 권위는 자연스럽게 정당화됨(<b>인간 본성론</b>)</li> <li>홉스, 로크, 루소: 사회 계약론자들은 자연 상태에서 개인이 생명과 권리를 충분히 보호받기 어렵기 때문에, 이를 보장받기 위해 <b>계약을 통해 국가를 형성하고 국가 권위에 동의</b>한다고 봄 → 국가는 시민의 권리를 보호하고 질서를 유지하는 역할을 하며, 시민의 동의가 국가 권위의 정당성을 뒷받침한다고 봄(<b>동의론</b>)</li> <li>홉스: 국가는 치안, 국방, 교육 등 공공재와 사회적 제도를 통해 시민에게 <b>다양한 혜택을</b> 제공함 → 시민은 이러한 혜택을 향유하는 대가로 <b>국가에 복종할 의무</b>를 지닌다고 봄(<b>혜택론</b>)</li> </ul>

**02 시민불복종에 대한 롤스와 싱어의 입장**

**자료 분석**

롤스는 시민불복종이 체제의 합법성을 인정하면서도 심각한 부정의를 초래하는 법이나 정책에 변화를 촉구하기 위해 법에 저항하는 정치적 행위라고 보았어.

갑: 시민불복종은 정치권력을 쥐고 있는 다수자에게 제시되다는 의미에서만 아니라 그것이 정의의 원칙에 의해 정당화되는 행위라는 의미에서 정치적 행위이다. 공공적 정의관의 기본 원칙에 대한 오래도록 끈질기고 의도적인 침해는 굴종 아니면 반항을 일으키게 한다.

을: 실제로 심각하게 도덕적으로 그른 어떤 것을 중단시키려고 한다고 확신할 때, 우리에게도 자문해 보아야 할 다른 도덕적 문제들이 있다. 우리는 우리가 중단시키려고 하는 악의 크기와, 우리의 행위가 가져올 법과 민주주의에 대한 존중심의 감소 정도를 저울질해 봐야 한다.

공리주의자 싱어는 시민불복종이 민주적 의사 결정을 회복하고 불의를 방지하는 공리적 효과가 있으므로 정당하다고 보았어. 다만 그는 시민불복종의 이익과 손해, 성공 가능성 등 결과의 유용성을 반드시 고려해야 한다고 강조하였어.

갑은 롤스, 을은 싱어이다. 나. 롤스가 긍정의 대답을 할 질문이다. 롤스는 시민불복종은 합법적 질서를 의도적으로 위반하는 행위이므로, 사회적 안정과 민주적 질서를 해치지 않는 범위 내에서 행해져야 한다고 보았다. 즉, 행위의 결과와 사회적 영향을 신중히 고려해야 한다고 본 것이다. 다. 롤스가 긍정의 대답을 할 질문이다. 롤스는 다수결로 제정된 법이라도 도덕적 정의나 공정성을 심각하게 해치는 경우, 시민은 비폭력적·공개적 방식으로 불복종할 수 있다고 보았다. 즉, 법 준수 의무가 절대적이지 않다고 보았음을 알 수 있다. 그러나 시민불복종이 헌법과 사회 제도를 규제하는 정의의 원칙에 따라 지도되고 정당화되는 행위이므로 헌법과 정의의 원칙 자체는 시민불복종의 대상에서 제외된다고 하였다.

**바로 알기** ㄱ. 싱어가 긍정의 대답을 할 질문이다. 롤스는 시민불복종이 사회적 다수가 공유하는 공적 정의관에 근거할 때 정당화된다고 보았고, 싱어는 시민불복종이 가져올 이익이 손해보다 클 경우 그 행위가 정당화된다고 보았다. ㄴ. 싱어가 부정의 대답을 할 질문이다. 싱어는 시민불복종의 방법으로 불법적인 수단을 동원할 수 있다고 보았다. 다만 폭력을 수반하면 오히려 대중의 반발을 일으켜 다른 시민불복종의 성공 가능성을 낮출 수 있으므로 정당화될 수 없다고 비판하였다.

**판서로 보는 고난도 개념** 시민불복종에 대한 사상가들의 입장

소로	<ul style="list-style-type: none"> <li>시민불복종의 근거: 개인의 <b>양심</b></li> <li>법보다는 정의에 대한 존경심이 중요하며, <b>부정의한 법에 대한 시민불복종은 도덕적으로 정당화</b>될 수 있음</li> <li>모든 법을 지키는 것이 오히려 불의(不義)를 행하는 결과를 불러올 수 있음</li> <li>→ 양심에 어긋나는 모든 불의한 법에 복종하지 말아야 하며, 법률을 지나치게 존중하기보다 양심과 정의에 따라 행동해야 함</li> </ul>
롤스	<ul style="list-style-type: none"> <li>시민불복종의 근거: <b>공유된 정의관</b></li> <li><b>거의 정의로운 사회</b>에서 법이나 정책이 <b>평등한 자유의 원칙이나 공정한 기회균등의 원칙을 심각하게 위반</b>하였을 때 <b>법에 대한 충실성</b>을 바탕으로 한 시민불복종은 정당화될 수 있음</li> <li>→ 부정의한 모든 법이 그 대상이 되는 것이 아니며, 법과 제도의 부정의한 정도를 고려해 시민불복종을 전개해야 함</li> </ul>
싱어	<ul style="list-style-type: none"> <li>시민불복종의 근거: <b>공리</b></li> <li>공리주의 입장에서 <b>시민불복종이 가져올 이익과 손해, 성공 가능성 등을 고려</b>해야 하며, 시민불복종을 통해 부정의한 법과 정책을 바꾸는 것은 <b>민주적 의사 결정을 복원하는 시도</b>임</li> <li>→ 다수의 결정이라 하더라도 도덕적으로 중대한 문제가 있고, 합법적인 절차로는 그 부정의를 바로잡을 수 없는 경우에는 처벌을 감수하는 조건으로 시민불복종을 실행할 수 있음</li> </ul>

## 03 사회 정의와 윤리

### STEP 1 핵심 개념 확인하기

136쪽

- 01 분배적 정의 02 (1) L (2) C (3) 7 03 (1) E (2) T (3) L  
04 왈처 05 (1) 사회 계약론 (2) 비례성의 원칙 06 ② 07 ②  
08 ① 09 ①

### 05 사형 제도에 대한 루소의 입장

(1) 루소에 따르면 사회 계약은 계약 당사자들의 생명과 권리를 보존하는 데 목적이 있다. 따라서 타인의 희생을 통해 자신의 생명을 보존하려고 하는 사람은, 자신의 생명도 타인을 위해 희생될 수 있다는 데 동의한 셈이라고 보았다.

### 05 비례성의 원칙

(2) 범죄의 경중에 따라 가벼운 범죄에는 경미한 형벌을, 중대한 범죄에는 엄중한 형벌을 부과해야 하는데, 이는 범죄와 형벌 사이의 적절한 균형을 요구하는 비례성의 원칙이다.

### 06 정의에 대한 롤스의 입장

②는 롤스가 말한 정의의 원칙 중 제1원칙(평등한 자유의 원칙)이다. 제2원칙은 사회적·경제적 불평등은 최소 수혜자에게 최대의 이익을 보장하도록 이루어져야 하고(차등의 원칙), 모든 사람에게 개방된 직책이나 직위와 결부되도록 배정되어야 한다(공정한 기회균등의 원칙)는 것이다.

**[바로 알기]** ① 롤스에 따르면 자유의 우선성(제2원칙에 대한 제1원칙의 우선성)이란 사회 전체의 사회적·경제적 순익을 최대화하는 공공선을 위해서가 아니라, 하나 혹은 그 이상의 다른 기본적 자유를 보장하기 위해서만 다른 기본적 자유가 제한되거나 부정될 수 있음을 의미한다. ③ 노직이 주장한 소유 권리로서의 정의 중 교정의 관한 원칙이다. ④, ⑤ 사회의 다양한 영역에 따라 고유하고 특수한 다원적 분배 원칙을 적용해야 한다(복합 평등론)는 왈처의 입장이다.

### 07 노직이 제시한 정의의 원칙

제시된 글은 노직이 제시한 취득의 원칙에 대한 설명으로, 그는 정의의 원칙으로 취득·양도(이전)·교정의 원칙을 제시하였다.

**[바로 알기]** ① 교정의 원칙은 취득과 양도(이전) 과정에서 과오나 그릇된 절차에 의한 소유가 발생했을 때에는 이를 바로잡아야 한다는 것이다. ③ 양도(이전)의 원칙은 우리는 자신의 노동에 의한 결과뿐만 아니라 타인에 의해 자유로이 이전된 것에 대해서도 정당한 소유권을 가진다는 것이다. ④, ⑤ 롤스가 제시한 정의의 원칙 중 제2원칙이다.

### 08 사형 제도에 대한 루소의 입장

루소는 사회 계약에 근거하여 사형 제도에 찬성하였다. 동해보복에 따라 살인의 대가가 사형이라고 주장한 사람은 칸트이다.

### 09 사형 제도에 대한 베카리아의 입장

베카리아는 사형은 국가가 국민에게 가하는 비인도적 형벌이라고 보았다. 그는 형벌의 강도는 높지만 효과가 일시적인 사형보다, 오랜 기간 지속적으로 고통의 본보기가 되어 두려움을 주는 종신 노역형이 범죄 예방과 사회 전체의 이익에 더욱 부합한다고 주장하였다.

### STEP 2 내신 만점 공략하기

137~139쪽

- 01 ③ 02 ③ 03 ③ 04 ① 05 ④ 06 ② 07 ②  
08 ⑤ 09 ⑤ 10 ⑤ 11 ⑤ 12 ③

### 01 분배의 기준

(가)에서는 팀 대항전 축구 대회에서 기여한 정도에 따라 상금을 분배하였는데, 이때 적용된 분배 기준은 '업적'이라고 볼 수 있다. (나)에서는 경제적 여건이 어려운 학생에게 장학금을 우선적으로 배분하였는데, 이때 적용된 분배 기준은 '필요'라고 볼 수 있다.

#### ◆ 미전 꼭 알기! 분배의 다양한 기준

- 모두에게 같은 기회와 혜택을 제공할 수 있지만, 생산 의욕과 효율성이 저하될 수 있음 → **절대적 평등에 의한 분배**
- 사회적 약자를 보호할 수 있지만 모든 사람의 필요를 충족하기 어렵고 생산 의욕이 저하될 수 있음 → **필요에 의한 분배**
- 기여한 정도에 따라 분배하는 것으로, 동기 부여가 되어 생산성을 높일 수 있지만 업적이 없는 사회적 약자를 배려하기 힘들고 서로 다른 분야의 업적에 대한 평가가 어려움 → **업적에 의한 분배**
- 개인이 잠재력을 발휘할 기회를 제공하지만, 선천적·환경적 우연성이 작용하며 능력에 대한 평가 기준이 모호함 → **능력에 의한 분배**
- 노력하는 태도를 장려하고 노력한 만큼 분배할 수 있지만, 노력의 정도와 결과가 반드시 일치하지 않으며 개인의 노력을 객관적으로 측정하기 어려움 → **노력에 의한 분배**

### 02 아리스토텔레스의 정의

제시된 글을 주장한 사상가는 아리스토텔레스의 주장이다. ③은 아리스토텔레스가 나눈 정의 중 일반적 정의에 대한 설명이다.

#### 자료 분석

정의로운 것의 한 종류는 명예나 돈, 혹은 정치 체제를 함께 하는 사람들 사이에서 나눌 수 있는 것들의 분배에서 성립하는 것이다. 이러한 분배에서는 한 사람이 다른 사람과 동등하지 않은 몫을 가질 수도 있고 동등한 몫을 가질 수도 있기 때문이다.

아리스토텔레스는 정의를 크게 일반적 정의와 부분적 정의로 나누고, 부분적 정의는 다시 분배적 정의와 교정적 정의로 구분하였으며, 분배적 정의는 개인의 자격과 사회적 가치를 기준으로 재화를 배분하는 기하학적 비례를 따르며, 교정적 정의는 잘못이나 손해의 크기에 맞춰 처벌이나 보상을 하는 산술적 비례를 실현하는 거야.



### 03 분배적 정의에 대한 롤스의 입장

제시된 사상은 롤스이다. 롤스는 정의의 제1원칙이 제2원칙에 우선한다고 보았으며, 이를 통해 복지를 확대한다는 이유로도 개인의 기본적 자유를 침해할 수 없다는 자유주의적 입장을 분명히 하였다. 롤스에 따르면 원초적 입장이라는 가상 상황에서 모든 구성원은 무지의 베일 아래에서 자신이 최소 수혜자가 될 가능성을 고려하며, 최소 수혜자의 최대 이익을 보장하는 정의의 원칙을 선택하게 된다.

**[바로 알기]** ① 소유 권리로서의 정의를 강조한 인물은 노직이다. 따라서 x표를 해야 한다. ② 롤스는 원초적 입장에서 계약 당사자가 '무지의 베일'을 쓴 상태에서 정의의 원칙을 세워야 공정하다고 보았다. 따라서 o표를 해야 한다.

### 04 분배적 정의에 대한 노직의 입장

노직은 재화를 분배하는 정형적 기준을 비판하며, 재화의 취득·양도(이전)·교정의 원칙에 따라 정당한 과정을 통해 취득한 소유물에 대해 개인은 배타적·절대적 권리를 가지는데 누구도 이를 침해할 수 없다고 주장하였다. 정형적 기준이란, 도덕적 공과·유용성·필요와 같은 고정된 원칙을 미리 정해 놓고 그에 따라 재화를 분배하는 방식을 말한다. 노직의 입장에서 근로 소득에 대한 과세는 강제 노동과 같으며, 가난한 사람을 돕기 위해 부자에게 더 많은 세금을 부과하는 것은 개인의 소유 권리를 침해하는 행위이다.

**[바로 알기]** ② 노직은 재화를 분배하는 정형적 기준을 거부하며 취득·양도(이전)·교정의 원칙에 따라 분배의 역사적 과정을 고려해야 한다고 보았다. ③ 노직은 국가가 개인의 소유권을 침해하지 않고, 개인이 정당한 재산을 취득하고 교환할 권리를 보호하는 역할에만 집중하는 최소 국가를 주장하였다. ④ 최소 수혜자에게 최대 이익을 보장하여야 한다는 것은 롤스가 제시한 정의의 제2원칙 중 차등의 원칙에 해당한다. ⑤ 노직은 개인의 자유와 권리를 절대적인 것이라고 주장한 자유 지상주의자로, 개인의 기본적 자유를 중시한다.

### 05 분배적 정의에 대한 왈처의 입장

제시된 글을 주장한 사상은 왈처이다. 왈처는 공동체의 역사적 혹은 문화적 특수성에 따라 사회적 가치의 의미가 다르다고 보고, 사회적 가치를 그 특수한 의미에 맞게 서로 다른 기준에 의해 분배해야 한다고 주장하였다.

**[바로 알기]** ① 왈처는 롤스와 노직 등 자유주의 사상가들이 제시한 단일한 분배 원칙을 비판하고, 공동체주의 관점에서 영역마다 고유한 다원적 분배 원칙을 적용해야 한다고 주장하였다. ②, ③ 왈처는 분배의 대상이 되는 사회적 가치가 공동체의 역사적·문화적 맥락을 반영하므로, 하나의 정의 원칙을 모든 영역에 일률적으로 적용할 수 없다고 보고, 각 공동체의 특성에 부합하는 분배 기준이 필요하다고 강조하였다. ⑤ 왈처는 한 사회적 가치가 다른 영역의 가치보다 우선하는 권리를 가져서는 안 된다고 보았다.

### 06 분배적 정의에 대한 롤스와 왈처의 입장

같은 롤스, 왈처는 왈처이다. ③은 노직, ④는 롤스, ⑤는 왈처의 주장이다.

### 07 분배적 정의에 대한 노직과 왈처의 입장

같은 노직, 왈처는 왈처이다. 노직은 정당한 과정을 거쳐 얻은 재화에 대해 개인이 절대적·배타적인 소유권을 가진다고 보고, 취득·양도(이전)·교정의 원칙을 제시하였다. 또한 그는 재화를 분배하는 정형적 기준을 거부하고, 사적 소유의 정당성을 역사적 과정에서 찾아야 함을 강조하였다. 왈처는 사회적 가치는 공동체의 역사적·문화적 맥락에 따라 그 의미가 다르므로 그 의미에 맞게 서로 다른 기준에 따라 사회적 가치를 분배해야 한다고 주장하였다. ①은 왈처, ③, ⑤는 노직, ④는 롤스의 입장이다.

### 08 적극적 우대 정책에 대한 찬성 근거

(가)에 들어갈 용어는 적극적 우대 정책이다. 이 정책에 찬성하는 입장에서는 과거에 차별받은 사회적 약자는 이에 상응하는 보상을 받을 권리가 있다고 본다. 반면 반대하는 입장에서는 특정 집단에 속한다는 이유만으로 특혜를 제공하는 것은 평등권 침해 우려가 있다고 본다.

**[바로 알기]** ① 적극적 우대 정책은 모든 사회 구성원이 아니라 과거에 차별받은 특정 집단에 혜택을 제공하는 것이라는 찬성 근거를 제시할 수 있다. ②, ③ 적극적 우대 정책에 반대하는 입장의 근거로 볼 수 있다. ④ 사회적 격차를 줄여 실질적 평등을 이루고 사회적 갈등을 완화하여 사회 전체의 행복을 증진할 수 있다는 찬성 근거를 제시할 수 있다.

### 09 처벌에 대한 칸트와 벤담의 입장

같은 칸트, 왈처는 벤담이다. 처벌에 대해 칸트는 응보주의 관점을, 벤담은 공리주의 관점을 가졌다. 처벌을 사회적 이익을 증진하기 위한 수단으로 여겨 인간의 존엄성을 훼손할 수 있다는 비판을 받는 것은 공리주의 관점이다. 따라서 ⑤는 칸트는 부정, 벤담은 긍정의 대답을 할 질문이다.

### 10 사형 제도에 대한 찬반 논쟁

(가)에는 사형 제도를 반대하는 근거가 들어가야 한다. ⑤는 사형 제도를 찬성하는 근거로 적절하다.

### 11 사형 제도에 대한 칸트와 베카리아의 입장

같은 칸트, 왈처는 베카리아이다. 칸트는 응보주의 관점과 동등성의 원칙에 따라 사형 제도에 찬성하였다. 베카리아는 공리주의 관점과 사회 계약론의 입장에서 사형 제도에 반대하였는데, 사형은 공익에 기여하는 바가 적고 형벌의 강도에 비해 지속력이 약하다고 보았기 때문이다. ①은 베카리아, ②, ③, ⑤는 칸트만의 입장이다.

### 12 사형 제도에 대한 루소의 입장

제시된 글을 주장한 사상은 루소이다. 루소는 사회 계약 과정에서 각 개인은 자신이 살인자에게 죽임을 당하고 싶지 않기 때문에 자신이 살인자가 될 경우 사형을 받겠다고 동의한 셈이라고 보고 사형 제도에 찬성하였다.



**[바로 알기]** ① 루소는 살인자는 사회 계약을 위반하였으므로 스스로 사회 구성원임을 포기한 자라고 보고, 사회의 적으로 간주하여 국가에서 추방되거나 사형에 처해져야 한다고 주장하였다. 즉 국가의 보존과 살인자의 보존은 양립할 수 없다고 보았다. ② 루소는 사형이 아니라, 다른 사람의 생명을 빼앗은 살인자가 생명 보존을 위한 사회 계약을 위반한 것이라고 보았다. ④ 베카리아는 처벌이 정당화하려면 범죄를 억제하기에 충분한 정도의 강도만을 가져야 한다고 보았다. ⑤ 베카리아는 생명 보존이 목적인 사회 계약의 관점에서 자신의 생명을 처분할 권리를 타인에게 양도하는 사람은 없다고 보았다.

- ◆ **미션 꼭 알기!** 사형 제도에 대한 사상가들의 입장
- 응보주의 관점 및 동등성의 원칙에 따라 사형 제도 찬성 → 칸트
  - 사회 계약론의 관점에서 사형 제도 찬성 → 루소
  - 사회 계약론과 공리주의 관점에서 사형 제도 반대 → 베카리아

### STEP 3 서술형 도전하기

140쪽

#### 01 주제: 분배적 정의의 의미

**예시 답안** 분배적 정의는 사회적 이익과 부담을 공정하게 분배하여 구성원 각자가 정당한 몫을 누리도록 하는 것을 말한다.

채점 기준	
상	사회적 이익을 공정하게 분배하여 정당한 몫을 누리게 한다는 내용이 잘 드러나게 분배적 정의의 의미를 명확히 서술한 경우
하	분배적 정의의 의미를 서술하였으나, 각자 몫을 나누는 것이다'와 같이 일부만 서술한 경우

#### 02 주제: 응보주의와 공리주의 비교

**예시 답안** 응보주의에서는 처벌의 본질이 범죄 행위에 상응하는 보복을 가하는 것이라고 본다. 반면 공리주의에서는 처벌의 본질을 사회 질서를 유지하고 사회 전체의 이익을 증진하는 것이라고 본다.

채점 기준	
상	응보주의와 공리주의에서 바라보는 처벌의 본질을 모두 명확히 서술한 경우
하	응보주의와 공리주의에서 바라보는 처벌의 본질 중 한 가지만 서술한 경우

#### 03 주제: 사형 제도에 대한 베카리아의 입장

- (1) **답** 사형(사형 제도)
- (2) **예시 답안** 사형은 처벌의 강도에 비해 지속성은 약하여 비효율적이므로 사형보다 종신 노역형이 범죄 예방에 더 효과적이다.

채점 기준	
상	사형 제도에 대한 베카리아의 입장을 핵심 어구를 모두 포함하여 명확히 서술한 경우
중	사형 제도에 대한 베카리아의 입장을 서술하였으나, 핵심 어구 중 일부만 포함하여 서술한 경우
하	사형 제도에 대한 베카리아의 입장을 서술하였으나, 핵심 어구를 포함하지 않고 서술한 경우

#### 04 주제: 분배적 정의에 대한 롤스의 입장

**예시 답안** 원초적 입장에서 계약 당사자들은 자신과 타인의 재능이나 능력, 지위나 사회적 상황 등 자연적·사회적 우연성을 알 수

없는 '무지의 베일'을 쓰고 있어서 자신이 최소 수혜자가 될 가능성을 고려하여 정의의 원칙을 선택하게 된다고 보았기 때문이다.

채점 기준	
상	개개인의 자연적·사회적 우연성이나 최소 수혜자가 될 가능성 등과 연관 지어 구체적으로 서술한 경우
하	롤스가 가상의 상황을 설정한 까닭을 서술하였으나, '자신과 타인의 조건을 알 수 없기 때문이다'와 같이 일부만 서술한 경우

#### 05 주제: 분배적 정의에 대한 노직의 입장

**예시 답안** 재화의 취득·양도(이전)·교정의 과정이 정당하다면 해당 재화에 대해서는 개인이 배타적이고 절대적인 소유 권리를 가진다.

채점 기준	
상	분배적 정의에 대하여 노직이 제시한 정의의 원칙이나 강조한 점 등을 포함하여 노직의 입장을 구체적으로 서술한 경우
하	분배적 정의에 대한 노직의 입장을 서술하였으나, 노직이 제시한 정의의 원칙이나 강조한 점 중 일부만 서술한 경우

#### 06 주제: 부유세와 관련된 찬반 논쟁

**예시 답안** 부유세를 부과하는 것은 개인의 정당한 재산을 침해하는 것으로 볼 수 있다. 또한 기존 소득세에 더해 추가로 세금을 부과하는 것은 또 다른 형태의 차별이 될 수 있다.

채점 기준	
상	부유세에 반대하는 근거를 두 가지 이상 명확히 서술한 경우
하	부유세에 반대하는 근거를 한 가지만 서술한 경우

### STEP 4 1등급 정복하기

141쪽

01 ③ 02 ②

#### 01 분배적 정의에 대한 노직과 롤스의 입장

[자료 분석]

노직은 개인의 소유를 보장해 주는 것이 정의라고 주장하였다.(소유 권리론)

갑: 한 분배가 정의로운 충분조건은 그 분배하에서 모든 사람들이 자신들이 소유하고 있는 것에 대한 소유 권리를 소유함이다. 한 분배는, 그것이 다른 정의로운 분배로부터 합법적인 절차를 거쳐 이루어졌을 때 정의롭다.

을: 공정한 분배는 사회적 지위에 접근할 기회가 동등하게 부여되고 최소 수혜자에게 최대의 혜택이 돌아갈 때 실현된다. 모든 사람은 사회의 기본 구조 내에 허용될 수 있는 불평등으로부터 이익을 얻어야 한다.

**핵심** 롤스가 제시한 정의의 제2원칙의 두 가지 내용으로, 전자는 공정한 기회균등의 원칙, 후자는 차등의 원칙이다.

갑은 노직, 을은 롤스이다. 노직은 재화가 취득·양도(이전)된 역사적인 과정을 중시하였으며, 개인의 소유 권리를 침해하지 않고 이를 보호하는 역할에 집중하는 국가가 정의롭다고 보았다.

롤스는 정의의 원칙을 합의하기 위한 공정한 절차로서 가상의 상황을 설정하였다. 그에 따르면 가상의 상황하에서 상호 무관심하고 자신의 이익을 합리적으로 추구하는 개인들은 자신이 사회계약자가 되지 않기 위해서 평등한 자유의 원칙, 차등의 원칙, 공정한 기회균등의 원칙에 합의한다. ㄴ. 롤스는 계약 당사자들이 원초적 상황에서 무지의 베일을 쓴 상태로 서로 합의하에 정의의 원칙을 도출한다고 보았다. 노직은 국가는 재화의 재분배에 관여하기보다 개인의 소유 권리를 보호하는 데 집중해야 한다는 최소 국가론을 주장하였다. 따라서 노직과 롤스 모두 부정의 대답을 할 질문이다. ㄷ. 사회적 가치는 삶의 다양한 영역에 맞게 상이한 기준에 따라 분배되어야 한다는 것은 왈처의 입장이다. 따라서 노직과 롤스 모두 부정의 대답을 할 질문이다.

**[바로 알기]** ㄱ. 노직은 재화를 분배하는 정형적 기준을 거부하고, 사적 소유가 정당화되는 역사적 과정을 강조하였다. 따라서 노직이 긍정의 대답을 할 질문이다. ㄴ. 노직은 정당한 과정을 거쳐 가지게 된 소유물에 대한 개인의 배타적·절대적 권리는 누구도 침해할 수 없다고 보았다. 그는 사회적 약자를 위해 부자에게 더 많은 세금을 걷는 행위는 개인의 소유권을 침해한다고 주장하였다. 따라서 노직이 긍정의 대답을 할 질문이다.

**판서로 보는 고난도 개념**    **분배적 정의에 대한 사상가들의 입장**

롤스	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 공정으로서의 정의: <b>원초적 입장에서 공정한 절차를 통해 합의된 정의의 원칙에 의해 사회 제도가 규제될 때 공정한 분배가 실현됨</b></li> <li>• 축차적 서열: 정의의 원칙 간 순위가 있음 → 제1원칙은 제2원칙에 우선하고, 제2원칙 중 '공정한 기회균등의 원칙'은 '차등의 원칙'에 우선함 → 이러한 순위는 사회적 이익의 극대화나 효율성의 원칙보다 우선함</li> </ul>				
노직	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 소유 권리로서의 정의: <b>재화의 취득·양도(이전)·교정의 과정이 정당하다면 개인은 해당 재화에 대해 배타적·절대적 소유 권리를 가짐</b> → 개인의 소유권이 취득되거나 이전된 역사적인 과정을 고려할 것을 강조함 → 노직은 자신의 소유 권리론이 비정형적·역사적 원리를 따른다고 주장함</li> <li>• 최소 국가론: 개인의 자유로운 재화 교환에 간섭하지 않고 개인의 소유권을 보호하는 국가를 지향함 → <b>국가는 국방과 같은 역할만 수행해야 함</b></li> </ul>				
왈처	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 복합 평등으로서의 정의: <b>사회적 가치는 공동체의 역사적·문화적 맥락에 따라 그 의미가 다르므로 그 의미에 맞게 서로 다른 기준에 따라 분배해야 함</b></li> <li>• 복합 평등이 실현된 사회: 하나의 가치를 가졌다고 해서 다른 가치에 대한 우선적 권리가 주어지는 것을 '전제적(專制的)'이라고 봄 → 전제가 사라지고 다양한 영역에 타당한 다원적인 분배 기준이 적용되는 사회를 복합 평등이 실현된 정의로운 사회라고 봄</li> <li>• 단순 평등과 복합 평등 <table border="1"> <tr> <td>단순 평등</td><td>모든 사회적 재화를 동일하게 분배</td></tr> <tr> <td>복합 평등 (다원적 평등)</td><td>공동체주의 입장에서 영역별로 고유하고 특수한 다원적인 분배 원칙</td></tr> </table> </li> </ul>	단순 평등	모든 사회적 재화를 동일하게 분배	복합 평등 (다원적 평등)	공동체주의 입장에서 영역별로 고유하고 특수한 다원적인 분배 원칙
단순 평등	모든 사회적 재화를 동일하게 분배				
복합 평등 (다원적 평등)	공동체주의 입장에서 영역별로 고유하고 특수한 다원적인 분배 원칙				

**02 사형 제도에 대한 칸트와 베카리아, 루소의 입장**

**자료 분석**

칸트는 사형을 살인자가 자신의 행위에 책임을 지는 방식으로 인격을 지키는 형벌로 보았어. 즉 사형은 범죄자에게 응보적 책임을 부과함으로써 자율적 존재로 대우하고, 공적 정의를 실현하는 정당한 처벌이라고 본 거야.

갑: 사형은 사회 계약에 포함될 수 없다는 이유로 사형의 불법성을 주장하는 것은 법의 왜곡이다. 처벌 법칙은 하나의 정언 명령이다. 그가 살인했다면 그는 죽어야 한다.

을: 사형은 범죄자가 사회의 이익을 침해하는 것을 막지 못함을 입증할 뿐이다. 강제 노동의 고통으로 일생에 걸쳐 분산되는 형벌이 사형보다 더 강력한 본보기가 된다.

병: 법은 공동 이익을 지향하는 일반 의지의 지도를 받아야 한다. 법을 어긴 범죄자는 더 이상 조국의 구성원이 아니고 조국과 전쟁을 벌이는 자이다.

베카리아는 형벌의 강도보다 지속성이 범죄 예방에 더 효과적이라고 보았어. 따라서 형벌의 강도는 높지만 지속성이 낮은 사형보다 오랫동안 지속적으로 공포감을 느끼게 하는 종신 노역형이 범죄 억제에 더 효과적이라고 하였어.

루소는 살인자는 사회 계약을 위반하였으므로 스스로 사회 구성원임을 포기한 자라고 보았어. 그래서 살인자를 사회의 적으로 간주하여 국가에서 추방되거나 사형에 처해져야 한다고 주장하였어.

갑은 칸트, 을은 베카리아, 병은 루소이다. 칸트는 사형이 범죄자가 스스로 행위에 대한 책임을 지게 함으로써 그를 인격적으로 대우하는 것임을 강조하였다. 따라서 베카리아와 루소에게 사형은 살인자의 인간 존엄성을 존중하는 것임을 간과한다는 비판을 제기할 수 있다.

**[바로 알기]** ① 최대 다수의 최대 행복을 지향해야 한다는 것은 베카리아의 주장이므로 베카리아가 칸트와 루소에게 제기할 수 있는 비판이다. ③ 형벌은 동해보복에 따라 그 종류와 정도가 결정된다고 본 인물은 칸트이므로 칸트가 베카리아와 루소에게 제기할 수 있는 비판이다. ④ 형벌의 강도보다 지속성이 범죄 억제에 더 효과적이라고 본 인물은 베카리아이므로 베카리아가 칸트와 루소에게 제기할 수 있는 비판이다. ⑤ 형벌은 사회의 선을 촉진하기 위한 수단으로 가해질 수 없다고 본 인물은 칸트이므로 칸트가 베카리아와 루소에게 제기할 수 있는 비판이다.

- 01 ④ 02 ④ 03 ⑤ 04 ④ 05 ③ 06 ④ 07 ②  
 08 ⑤ 09 ④ 10 ② 11 ⑤ 12 ① 13 ② 14 ④  
 15 (1) 정의 (2) 해설 참조 16 (1) 갑: 로크, 을: 아리  
 스토텔레스 (2) 해설 참조 17 거의 정의로운 사회

## 01 공자와 맹자의 직업관

### 자료 분석

공자는 “임금은 임금다워야 하고, 신하는 신하다워야 하고, 부모는 부모다워야 하고, 자식은 자식다워야 한다[君君臣臣父父子子].”라고 하며 각자 신분과 지위에 맞는 덕을 갖추고 직분에 충실해야 한다고 주장하였다. 갑: 사람들은 각자의 사회적 지위나 이름[名]에 맞는[正] 덕[德]을 갖추어야 한다.

을: 대인의 할 일과 소인의 할 일이 있다. 어떤 사람은 몸을 수고롭게 하고 어떤 사람을 마음을 수고롭게 한다. 맹자는 대인을 정신노동, 소인을 육체노동을 하는 사람으로 나누고 각자 자신이 잘하는 역할을 맡아 상호 보완적 관계를 유지하는 것이 중요하다고 하였다.

갑은 공자이고 을은 맹자이다. ㄴ, 순자의 입장이다. 순자는 이익을 좋아하는 인간의 본성을 예에 따라 교화하고, 예를 기준으로 직분을 나누어 각자가 능력에 맞는 역할을 다할 때 천하가 태평해진다고 보았다.

## 02 플라톤과 칼뱅의 직업관

### 자료 분석

플라톤은 각자가 타고난 성향에 따라 역할을 나누고, 맡은 직분에 충실할 때 정의로운 국가가 구현된다고 보았다. 그는 특히 한 사람이 여러 직무를 수행하기보다 자신의 성향에 맞는 한 가지 일에 전념할 때 국가가 가장 효율적으로 운영된다고 하였다. 갑: 각 사람은 국가와 관련된 일 가운데 자기 성향에 가장 적합한 한 가지 일에 종사해야 한다. 따라서 통치자, 방위자, 생산자 이 세 계층 간 직무를 교환하는 것은 국가에 해악이자 악행이 된다.

을: 각 사람에게 주어진 삶의 양식, 즉 소명(召命)은 신이 지정해 주신 일종의 초소와도 같아서, 아무렇게나 마음 내키는 대로 거기서 벗어나서 이리저리 방황할 수 없다. 소명을 신이 지정해 준 위치나 자리에서 비유한 표현으로, 마음 내키는 대로 방황하거나 자신의 자리에서 벗어나서는 안 된다는 책임과 의무를 강조해.

갑은 플라톤, 을은 칼뱅이다. 플라톤은 각 계층이 자신의 역할을 탁월하게 수행해 조화를 이룰 때 정의로운 국가가 실현된다고 보았다. 칼뱅은 직업은 신의 소명이므로 직업 생활을 충실히 하는 것이 곧 신의 명령을 이행하는 일이라고 주장하였다.

**[바로 알기]** ① 플라톤은 1인 1업의 원리에 따라, 한 사람이 여러 일을 맡기보다 자신의 성향에 맞는 한 가지 일에 전념할 때 국가가 가장 잘 운영된다고 보았다. ② 플라톤은 계층 간 직업 교환이 아니라 각자가 한 가지 직분에 전념해야 정의가 실현된다고 보았다. ③ 칼뱅은 직업을 성실히 수행하여 얻는 성과와 부를 신의 축복으로 보았으며, 정당한 이익 추구를 긍정적으로 평가

하였다. ⑤ 플라톤은 통치자와 방위자로 이루어진 수호자 계층은 공적인 일에만 전념해야 하므로 공동생활을 하고 가족을 구성할 수 없으며, 사유 재산도 소유할 필요가 없다고 보았다. 그는 공직을 수행하는 사람은 공익을 추구하는 데 자부심을 가지고 사적 이익과 욕망에서 벗어나야 한다고 강조하였다.

## 03 정약용이 제시한 바람직한 공직자의 모습

제시된 글을 주장한 사상가는 정약용이다. 정약용은 목민관의 기본 자세로 청렴을 강조하며 목민관이 탐욕을 부리면 부정부패가 발생하므로 덕을 쌓고 절약하며 검소해야 한다고 주장하였다.

**[바로 알기]** ⑤ 정약용은 백성에게 절약과 검소를 요구하기보다 목민관이 먼저 근검절약을 실천함으로써 모범을 보여야 한다고 보았다.

## 04 니부어의 사회 윤리

그림의 강연자는 니부어의 주장에 대하여 연설하고 있다. 니부어는 현대사회의 복잡한 윤리 문제는 개인의 자비심, 도덕성만으로는 해결하기 어렵다고 보고, 선의지의 통제를 받는 강제력이 요구된다고 주장하였다.

**[바로 알기]** ① 니부어는 집단의 도덕성이 개인의 도덕성보다 그 수준이 낮다고 보았다. ② 니부어에 따르면 인간은 개인 관계에서 집단 관계로 갈수록 이기적으로 행동하는 성향이 있다. ③ 니부어는 개인 간의 윤리 문제는 합리적인 설득과 조정으로 해결이 가능하지만, 집단 간 관계는 정치적이므로 이것이 불가능하다고 보았다. ⑤ 니부어는 현대사회에서 발생하는 윤리 문제를 해결하려면 개인의 도덕성과 선의지 함양뿐만 아니라 사회적·정치적 강제력 동원이 필요하다고 보았다.

## 05 맹자의 국가관

갑은 맹자이다. 맹자는 군주가 백성을 위한 정치를 하지 않는다면 군주를 교체할 수 있다는 역성혁명을 주장하였다. 따라서 문제 상황 속 A에게 백성을 위해 다스리지 않는 통치자는 교체할 수 있음을 기억하라는 조언을 할 수 있다.

**[바로 알기]** ① 맹자에 따르면 통치자는 인의에 기초하여 백성을 위한 정치, 즉 왕도정치를 해야 하며 군주가 패도 정치를 행하여 인의를 해칠 경우 새로운 왕조를 세울 수 있다는 역성혁명을 주장하였다. ② 흠은 국가가 국방, 치안 등 여러 혜택을 제공하므로 국가에 복종해야 한다고 보았다. ④ 성어는 국가의 부정한 법에 대해 적극적으로 시민불복종 행위를 하되, 시행 전 그 행위로 발생할 이익과 손해, 성공 가능성을 고려해야 한다고 주장하였다. ⑤ 로크는 국가가 계약에 따라 성립되었으므로 개인의 생명과 자유, 재산을 보호하는 데 도움이 되지 않는다면 시민들이 저항권을 행사할 수 있다고 보았다.

## 06 시민불복종의 의미와 정당화 조건

(가)에 들어갈 용어는 ‘시민불복종’이고 (나)에는 시민불복종이 정당화되기 위한 조건이 들어가야 한다. 시민불복종의 정당화 조건에는 공동선 추구, 비폭력, 최후의 수단, 처벌 감수, 공개성 등이 있다.

## 07 시민불복종에 대한 롤스의 입장

제시된 글을 주장한 사상가는 롤스이다. 롤스는 시민불복종이 양심적이기는 하지만 명백히 위법 행위이며, 합법적인 방법을 사용한 뒤 행사하는 최후의 수단으로 보았다.

## 08 시민불복종에 대한 사상가들의 입장

싱어는 시민불복종을 통해 정의롭지 못한 법과 정책을 바꾸는 것은 민주적 의사 결정을 복원하는 시도라고 보았다.

## 09 분배적 정의에 대한 롤스와 노직의 입장

갑은 롤스, 을은 노직이다. ㄴ. 롤스와 노직 모두 '아니요'라고 대답할 질문이다. 롤스는 자유의 우선성을 강조하며 개인의 기본적인 자유는 더 큰 공공선을 위해서가 아니라, 다른 기본적인 자유를 보호하기 위한 경우에만 제한될 수 있다고 보았다. 노직은 재화의 분배를 개인의 자유로운 선택에 맡길 때 분배적 정의가 실현된다고 보고, 복지 정책을 위한 과세는 개인의 소유 권리 침해라고 주장하였다. ㄷ. 롤스는 사회적·경제적 불평등이 모든 사람, 특히 최소 수혜자에게 이익이 되며, 공정한 기회균등의 원칙에 따라 모든 사람에게 더 나은 직책이나 지위에 접근할 기회가 개방되어 있을 때에만 정당화될 수 있다고 보았다.

## 10 분배적 정의에 대한 왈처의 입장

제시된 글을 주장한 사상가는 왈처이다. 왈처는 롤스와 노직 등이 제시한 분배 방식을 비판하면서, 공동체의 역사적·사회적 맥락에 따라 다양한 영역에서 서로 다른 기준에 따라 사회적 가치를 분배하는 것이 정의롭다고 하였다.

**바로 알기** ①, ③ 왈처는 각 사회적 영역마다 고유하고 특수한 다원적 분배 원칙을 적용해야 한다고 주장하였다. ④ 롤스의 입장이다. ⑤ 노직의 입장이다.

## 11 적극적 우대 정책과 관련된 찬반 논쟁

찬성편과 반대편의 근거로 보아 토론 주제는 '적극적 우대 정책을 실시해야 하는가?'라고 볼 수 있다. 따라서 (나), (라)에는 찬성 근거, (다), (마)에는 반대 근거가 들어가야 한다.

**바로 알기** ① (가)에는 '적극적 우대 정책을 실시해야 하는가?'가 들어가야 한다. ② 적극적 우대 정책 실시에 반대하는 근거이다. ③ 적극적 우대 정책 실시에 찬성하는 근거이다. ④ 과거에 차별받은 사회적 약자는 이에 상응하는 보상을 받을 권리가 있으며, 자연적·사회적 운으로 발생하는 사회 불평등을 개선하여 자아실현을 위한 평등한 기회를 보장받을 수 있다는 내용이 들어갈 수 있다.

## 12 부유세와 관련된 찬반 논쟁

제시된 글에서는 전 세계 초부유층이 글로벌 지도자들을 향해 자신들에게 부유세를 부과할 것을 촉구한 사건을 소개하고 있다. 이들이 부유세를 자청하는 것은 부의 불평등이 공정한 경제를 만들고 공동체가 지속되는 데 도움이 되지 않는다고 보기 때문이다.

## 13 처벌에 대한 관점

응보주의 관점에서는 처벌의 정도는 범죄자가 저지른 범죄 행위의 심각성에 비례하여야 한다고 본다.

## ◆ 이견 꼭 알기! 처벌에 대한 응보주의와 공리주의의 관점

- 범죄자의 범죄 행위에 상응하는 형벌이 부과되어야 함 + 도덕적 형평성의 회복 중시 → **응보주의**
- 범죄자의 교화나 범죄 예방 등 사회적 이익을 증진하는 방향으로 형벌의 정도가 정해져야 함 + 사회적 이익 최우선시 → **공리주의**

## 14 사형 제도에 대한 사상가들의 입장

(가)에 들어갈 용어는 사형 제도이다. 사형 제도에 대하여 루소는 사회 계약을 근거로, 칸트는 응보주의를 근거로 찬성하였으며 베카리아는 사회 계약과 공리주의를 근거로 반대하였다.

**바로 알기** ① 사형 제도에 대해 사회 계약을 근거로 베카리아는 반대, 루소는 찬성하였다. ② 루소는 사회 계약의 관점에서, 계약자인 시민의 생명과 안전을 확보하기 위한 사형은 정당하다고 보았다. 그는 타인의 생명을 희생하면서까지 생존하려는 살인자는 마땅히 자신의 생명을 희생해야 한다고 주장하였다. ③ 베카리아는 사형이 형벌의 강도는 높으나 그 효과가 지속적이지 않기 때문에 종신 노역형이 더 효과적이라고 보았다. ⑤ 루소는 국가의 보존은 살인자의 보존과 양립할 수 없다고 보고 살인자를 국가에서 추방하거나 사형해야 한다고 주장하였다.

## 15 주제: 플라톤의 직업관

- (1) **답** 정의
- (2) **예시 답안** 윗글을 주장한 사상가는 플라톤이다. 플라톤은 사람들이 타고난 성향과 자질에 따라 통치자, 방위자, 생산자 계층에 배치되어 각자 자신의 직분을 탁월하게 수행해야 한다고 보았다. 이때 세 계층이 서로의 역할에 간섭하거나 그 직분을 바꾸면 안 된다고 하였다.

채점 기준	
상	'통치자, 방위자, 생산자'의 세 계층을 구분하고 그와 연관 지어 플라톤의 직업관을 명확히 서술한 경우
하	플라톤의 직업관을 세 계층을 구분하여 서술하였으나, 단순히 '각자 자신의 직분을 잘 수행해야 한다.'라고만 서술한 경우

## 16 주제: 로크와 아리스토텔레스의 국가관

- (1) **답** 갑: 로크, 을: 아리스토텔레스
- (2) **예시 답안** 로크는 개인들이 생명 보존과 권리 보호를 위해 계약에 의해 국가를 수립했으므로 국가의 명령에 복종하는 데 자발적으로 동의한 것으로 보고, 이러한 동의를 바탕으로 국가는 권위를 가지게 된다고 하였다. 아리스토텔레스는 인간은 본성적으로 사회적·정치적인 존재라고 보고, 이러한 본성에 따라 자연적으로 국가를 형성하였으므로 국가는 자연스럽게 권위를 가진다고 보았다.

채점 기준	
상	국가 형성과 국가 권위의 정당성을 연관 지어 로크와 아리스토텔레스의 입장을 모두 명확히 서술한 경우
하	로크와 아리스토텔레스의 입장 중 한 사람의 입장만 서술한 경우

## 17 주제: 시민불복종에 대한 롤스의 입장

**답** 거의 정의로운 사회



## 문화와 경제생활의 윤리

### 01 / 예술과 대중문화 윤리

#### STEP 1 핵심 개념 확인하기

154쪽

**01** (1) 도덕주의 (2) 순수 예술론 **02** (1) ㄴ (2) ㄷ (3) ㄱ **03** 플라톤  
**04** (1) ○ (2) × (3) ○ **05** 문화 산업 **06** ⑤ **07** ③ **08** ②  
**09** ㄴ, ㄷ

#### 04 대중문화의 순기능

(2) 예술이 대중화되면서 과거에는 소수 계층만 향유하던 예술에 다수의 사람이 쉽게 접근할 수 있게 되었고, 문화적 혜택을 누릴 수 있게 되었다.

#### 06 예술에 대한 도덕주의의 입장

예술과 윤리의 관계에 대한 관점 중 도덕주의에서는 예술이 올바른 품성을 기르도록 도덕적인 교훈을 제공하는 데 기여해야 한다고 주장한다.

**[바로 알기]** ①, ②, ④ 예술 지상주의(심미주의) 입장에 해당한다. ③ 도덕주의에서는 미적 가치와 윤리적 가치의 관련성이 높다고 보고, 예술 지상주의에서는 낮다고 본다.

#### 07 문화 산업에 대한 아도르노의 입장

아도르노는 상업화된 예술이 문화 산업으로 전락하여 소비자가 수동적으로 반응하게 된다고 비판하였다.

**[바로 알기]** ③ 아도르노는 문화 산업이 소비자의 자율성과 창의성을 약화한다고 보았다.

#### 08 벤야민의 아우라(aura) 개념

벤야민은 예술 작품을 복제할 수 있는 시대가 되면서 예술이 가진 독특한 현존성인 아우라가 약해진다고 보았다.

**[바로 알기]** ③ 뉴미디어는 정보통신 기술의 발달로 전통적인 대중 매체가 하나로 통합된 새로운 정보 전달 매체를 말한다. ④ 문화 산업은 자본주의적으로 대량 생산된 대중문화 또는 문화를 생산하는 산업을 의미한다. ⑤ 카타르시스는 예술 작품을 통해 마음속의 감정을 정화하는 것을 의미한다.

#### 09 대중문화에 대한 윤리적 규제

대중문화에 대한 윤리적 규제를 찬성하는 입장에서는 대중문화가 대중에게 미칠 부정적인 영향을 강조한다.

**[바로 알기]** ㄱ, ㄴ. 대중문화에 대한 윤리적 규제를 반대하는 입장의 근거에 해당한다.

#### STEP 2 내신 만점 공략하기

155~157쪽

**01** ① **02** ③ **03** ③ **04** ② **05** ⑤ **06** ④ **07** ④  
**08** ⑤ **09** ⑤ **10** ④ **11** ③ **12** ⑤

#### 01 예술의 기능

카타르시스는 그리스어로 정화, 배설을 의미하며, 비극과 같은 예술 작품을 창작하거나 감상함으로써 마음속 감정을 배출하고 마음을 정화하는 것을 의미한다.

#### 02 예술에 대한 도덕주의와 예술 지상주의의 입장

예술과 윤리의 관계에 대해 갑은 도덕주의, 을은 예술 지상주의의 입장이다. 도덕주의는 미적 가치와 윤리적 가치의 밀접한 연관성을 강조하며, 도덕적 기준에 따라 예술을 판단해야 한다고 본다. 반면 예술 지상주의는 예술이 윤리적 평가로부터 자유로워야 하며, 예술의 목적은 예술 그 자체라고 본다.

**[바로 알기]** ㄱ. 을의 입장에 해당한다. ㄴ. 갑만의 입장에 해당한다.

◆ **이전 꼭 알기!** 도덕주의와 예술 지상주의

- 윤리적 가치 중심 + 사회성 논거 + 참예 예술론 → **도덕주의**
- 미적 가치 중심 + 자율성·독립성 논거 + 순수 예술론 → **예술 지상주의**

#### 03 예술에 대한 플라톤의 입장

제시된 글은 플라톤의 『국가』에 나타난 예술관이다. 플라톤은 예술이 인간의 인격 형성과 깊은 연관성이 있으며, 도덕적 품성을 기르는 데 중요한 역할을 한다고 보았다. 이는 예술에 관한 도덕주의 입장에 해당한다.

**[바로 알기]** ㄱ, ㄴ. 예술 지상주의 입장에 해당한다.

#### 04 음악에 대한 순자와 묵자의 입장

갑은 순자, 을은 묵자이다. 순자는 음악이 사람의 마음을 감동시켜 악한 기운을 멀리하게 하고, 예(禮)를 실현하게 하여 사회를 안정시키는 역할을 한다고 보았다. 한편 묵자는 음악을 백성의 삶을 피폐하게 만드는 사치스러운 활동으로 간주하여 금지해야 한다고 주장하였다.

**[바로 알기]** ① 순자가 아니라 묵자의 입장에 해당한다. ③, ④ 묵자가 아니라 순자의 입장에 해당한다. ⑤ 순자만의 입장에 해당한다.

◆ **이전 꼭 알기!** 음악에 대한 순자와 묵자의 입장

- 음악은 인간의 악한 본성을 교화하여 예를 길러 주는 것 + 음악 장려 → **순자**
- 음악은 백성을 피폐하게 만들고 국가를 어지럽히는 것 + 음악 금지 → **묵자**

## 05 예술에 대한 와일드의 입장

제시된 글은 와일드의 입장으로, 그는 예술을 그 자체로 평가해야 한다고 보는 예술 지상주의적 관점을 지지하였다. 와일드는 예술가의 비도덕성과 무관하게 작품의 예술적 가치는 유지되어야 한다고 보았다.

**[바로 알기]** ①, ②, ③, ④ 도덕주의 입장에서 제시할 수 있는 조언이다.

## 06 예술에 대한 칸트의 입장

### 자료 분석

칸트는 미가 도덕성의 실현에 기여한다고 주장하였어.

아름다운 것은 도덕적으로 선한 것의 상징이라고 주장하는 바입니다. 또한 이러한 관점에서만 아름다운 것은 우리에게 만족을 주며, 다른 모든 사람들의 동의를 요구하는 것입니다.

칸트는 '공통감'이라는 개념을 통해 미적 판단이 개인의 취향을 넘어 다른 사람들도 동의할 것이라고 기대할 수 있는 보편적 타당성을 지닌다고 보았어.

제시된 글은 칸트의 예술에 대한 입장이다. 칸트는 미적 체험과 도덕적 행위가 모두 자유를 기반으로 하며, 이해관계에서 벗어나 있다는 점에서 서로 유사하다고 보았다. 따라서 아름다움은 도덕성을 떠올리게 하며 보편적인 공감을 이끌어 낼 수 있다고 보았다. 칸트는 미적 판단의 자율성을 부정하지 않지만 미적 가치와 윤리적 가치의 조화를 추구하는 입장이다.

**[바로 알기]** ①, ②, ⑤ 예술 지상주의 입장에 해당한다. ③ 칸트는 미적 판단도 선의지에 근거한 도덕 판단과 마찬가지로 이해관계를 초월한 보편성을 지닐 수 있다고 보았다.

## 07 참여 예술론의 입장

제시된 기사에서는 피카소가 예술 작품 「게르니카」를 통해 사회의 모순을 비판하고 있다는 점을 드러내고 있다. 이는 예술가의 사회적 참여를 강조하는 '참여 예술론'의 입장에 해당한다. 참여 예술론에 따르면 예술은 사회의 모순을 비판하며 사회의 도덕적 성숙에 기여할 수 있다.

**[바로 알기]** ① 참여 예술론은 도덕주의 입장에 해당하며 도덕주의에서는 예술이 윤리적 가치에 따라 평가되어야 한다고 본다. ② 예술 지상주의와 순수 예술론의 입장이다. ③ 참여 예술론에 따르면 예술 작품은 대중에게 유의미한 영향을 미쳐 사회의 변화를 이끌어 낼 수 있다. ⑤ 제시된 기사는 참여 예술론 관점에서 작품을 소개하고 있으나, 사회의 도덕적 기준에 부합하지 않는 예술이 검열을 통해 제거되어야 한다고 단정적으로 주장하고 있지는 않다.

## 08 대중문화에 대한 벤아민의 입장

제시된 글을 주장한 사상은 벤아민이다. 그는 기술 복제가 예술의 전통적 권위나 아우라를 약화하지만 동시에 예술을 대중에게 확산하고, 비판적 인식의 가능성을 열어 준다는 점에서 긍정적으로 평가하였다. 이러한 기술 복제의 영향은 예술이 지니는 사회적 의미와 기능을 새롭게 자각하는 계기가 된다고 보았다.

**[바로 알기]** ① 벤아민에 따르면 기술 복제는 예술의 전통적 권위와 아우라를 약화한다. ②, ③ 벤아민은 예술의 진정성을 위해 기술 복제를 금지하거나 원본을 유지해야 한다고 주장하지 않았다. ④ 대중문화에 대한 아도르노의 입장에 해당한다.

## 09 간접 광고의 긍정적 측면과 부정적 측면

간접 광고(PPL)는 드라마나 영화 등에 제품을 자연스럽게 등장시켜 홍보하는 방식으로, 제작사가 제작비를 확보하는 데 도움을 주어 시청자에게 더 나은 콘텐츠를 제공하도록 이바지할 수 있다. 그러나 지나친 간접 광고가 몰입을 방해하고 방송의 신뢰성을 떨어뜨린다는 비판도 함께 제기된다. 갑은 간접 광고의 긍정적 측면을, 을은 부정적 측면을 강조하고 있다.

**[바로 알기]** ⑤ 을이 드라마를 볼 때 해당 장면이 간접 광고임을 인식하지 못한 것으로 보아 시청자는 간접 광고를 시청할 것인지 여부를 자유롭게 결정할 수 없다는 점을 유추할 수 있다.

## 10 문화 산업에 대한 아도르노의 비판

아도르노는 현대 예술이 자본에 종속되어 문화 산업으로 획일화되었다고 보았다. 그는 대중이 이러한 표준화된 문화 상품을 수동적으로 소비함으로써 대중의 비판적 사고 능력이 약화된다고 보았기 때문에 문화 산업을 비판하였다.

**[바로 알기]** 나. 아도르노는 문화 산업이 대중의 창의성을 약화하고 적극적인 사유를 불가능하게 만든다고 보았다.

## 11 대중문화에 대한 윤리적 규제

(가)에는 대중문화에 대한 윤리적 규제를 찬성하는 논거가 들어가야 한다. 대중문화에 대한 윤리적 규제를 찬성하는 입장에서는 대중문화가 사회에 미칠 수 있는 부정적 영향을 강조한다. 따라서 규제를 통해 대중의 정서에 해로운 대중문화를 선별해야 한다고 본다.

**[바로 알기]** ③ 대중문화에서 다양한 표현과 실험이 가능하려면 대중문화에 대한 윤리적 규제를 최소화해야 한다. 따라서 이는 대중문화에 대한 윤리적 규제를 반대하는 입장에서 제시할 수 있는 논거이다.

### ◆ 이젠 꼭 알기! 대중문화에 대한 윤리적 규제

- 대중문화의 자율성과 창의성 증시 → 대중문화 윤리적 규제 반대
- 대중문화의 도덕성과 사회적 영향력 증시 → 대중문화 윤리적 규제 찬성

## 12 예술의 상업화

(가)는 예술의 상업화가 획일적인 문화를 양산하여 다양성을 저해한다고 보며 예술의 상업화를 부정적으로 바라보고 있다. 반면 (나)는 예술의 상업화를 통해 예술가에게 경제적 이익을 보장하여 창작 욕구를 북돋을 수 있고, 대중이 쉽게 예술에 접근할 수 있다고 보며 예술의 상업화를 긍정적으로 바라보고 있다. (가)의 입장에서 (나)의 입장은 예술의 상업화가 예술 본연의 미적 가치를 훼손할 수 있다는 점을 간과한 것으로 비판할 수 있다.

**바로 알기** ① (나)가 (가)에게 제기할 수 있는 비판이다. ②, ③ 제시된 글에서 직접적으로 확인할 수 없는 내용이다. ④ 도덕주의 입장에서 예술 지상주의 입장에 제기할 수 있는 비판이다.

### STEP 3 서술형 도전하기

158쪽

#### 01 주제: 도덕주의와 예술 지상주의의 특징

**예시 답안** 도덕주의는 미적 가치와 윤리적 가치의 밀접한 연관성을 강조하며 예술의 목적은 도덕적인 교훈과 모범을 제공하는 것이라고 본다. 반면 예술 지상주의는 예술이 도덕적 평가로부터 자유로워야 하며, 예술 그 자체를 목적으로 해야 한다고 본다.

채점 기준	
상	도덕주의와 예술 지상주의의 특징을 비교하여 명확히 서술한 경우
중	도덕주의와 예술 지상주의의 특징을 비교하지 않고 각각 서술한 경우
하	도덕주의와 예술 지상주의 중 한 가지 관점의 특징만 서술한 경우

#### 02 주제: 대중문화의 순기능과 역기능

**예시 답안** 대중문화의 순기능으로는 소수 계층만 향유하던 예술에 다수의 사람이 쉽게 접근하여 문화적 혜택을 누릴 수 있게 된 점이 있다. 대중문화의 역기능으로는 과도하게 폭력적이거나 선정적인 대중문화가 사회 전체의 도덕성을 저하시킬 수 있다는 점이 있다.

채점 기준	
상	대중문화의 순기능과 역기능을 각각 명확히 서술한 경우
하	대중문화의 순기능과 역기능 중 한 가지만 서술한 경우

#### 03 주제: 도덕주의와 예술 지상주의 관점 비교

- (1) **답** 갑: 도덕주의, 을: 예술 지상주의(심미주의)  
 (2) **예시 답안** 도덕주의는 예술의 자율성을 침해하거나 자유로운 창작을 제한한다는 한계가 있다. 반면에 예술 지상주의는 예술의 사회적 영향력과 책임을 간과할 수 있다는 한계가 있다.

채점 기준	
상	도덕주의와 예술 지상주의의 한계점을 핵심어를 모두 포함하여 구체적으로 서술한 경우
중	도덕주의와 예술 지상주의의 한계점을 핵심어 중 일부만 포함하여 서술한 경우
하	도덕주의와 예술 지상주의의 한계점을 핵심어를 포함하지 않고 서술한 경우

#### 04 주제: 음악에 대한 순자와 목자의 입장 비교

**예시 답안** 갑은 순자, 을은 목자에 해당한다. 순자와 목자는 공통적으로 음악이 인간에게 즐거움을 준다고 보았다. 한편 순자는 음악을 통해 인간의 악한 본성을 교화하고 공동체의 질서를 유지할 수 있다고 여겨 음악을 장려하였으나, 목자는 음악이 백성과 나라에 아무런 도움이 되지 않는다고 보아 음악을 금지해야 한다고 주장하였다.

#### 채점 기준

상	갑은 순자, 을은 목자임을 밝히고, 순자와 목자의 음악에 대한 입장의 공통점과 차이점을 모두 명확히 서술한 경우
중	갑은 순자, 을은 목자임을 밝혔으나, 순자와 목자의 음악에 대한 입장의 공통점 혹은 차이점 중 하나만 명확히 서술한 경우
하	갑, 을 사상가를 밝히지 않고, 갑과 을의 음악에 대한 입장의 공통점 혹은 차이점 중 한 가지만 서술한 경우

#### 05 주제: 아도르노의 문화 산업 비판

- (1) **답** 문화 산업  
 (2) **예시 답안** 문화 산업은 대중의 비판적 사고를 약화시켜 대중을 수동적으로 만들 수 있다. 또한 문화 산업은 상업적 이익을 극대화하기 위해 예술의 미적 가치를 훼손할 우려가 있다.

채점 기준	
상	아도르노가 문화 산업을 비판하는 논거를 두 가지 구체적으로 서술한 경우
하	아도르노가 문화 산업을 비판하는 논거를 한 가지만 서술한 경우

### STEP 4 1등급 정복하기

159쪽

01 ③ 02 ⑤

#### 01 예술과 윤리의 관계

##### 자료 분석

칸트는 아름다움의 판단이 개인적 기호를 넘어서 보편적 타당성을 요구하는 판단이라고 보았다.

갑: 미적인 것은 윤리적으로 선한 것의 상징이다. 미적인 것은 다른 모든 사람들의 동의를 요구하며 요구해야 마땅하다. 이때 우리의 마음은 쾌락의 단순한 감각적 수용을 넘어선 순화와 고양을 의식하며, 다른 사람들의 가치도 그들이 지닌 판단력의 비슷한 준칙에 따라서 평가하게 된다.

을: 예술 작품은 좋은 곳에서 불어오는 미풍처럼 인간에게 좋은 영향을 주며, 어릴 때부터 자기도 모르는 사이에 아름다운 말을 듣고 사랑하고 공감하도록 이끌어 준다. 예술은 아름답고 우아한 것을 담고 있어야 한다.

↳ 플라톤은 예술 작품이 아름다움을 모방해야 하고, 추한 것을 있는 그대로 표현해서는 안 된다고 주장하였다.

갑은 칸트, 을은 플라톤이다. 칸트는 미적 가치와 윤리적 가치의 조화를 추구하는 입장이다. 그는 예술과 도덕이 서로 독자적으로 존재하지만, 이해관계를 초월한다는 점에서 서로 유사하다고 보았다. 플라톤은 예술이 윤리의 인도를 받아야 한다고 보는 도덕주의 입장이다. 플라톤은 어떤 예술 작품은 인간과 사회에 부정적 영향을 줄 수 있으므로 예술 작품이 윤리적 가치를 담고 있는 지 국가가 판단하여 검열해야 한다고 주장하였다.

**바로 알기** ③ 플라톤은 예술 작품이 도덕적 이상을 모방해야 한다고 강조하며 추한 것을 있는 그대로 표현해서는 안 된다고 보았다.

도덕 주의	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 플라톤: 예술은 <b>올바른 품성 함양</b>을 위한 삶의 모범을 제공해야 함</li> <li>• 톨스토이: 예술은 인간의 고귀한 감정을 나누고 전염시켜 <b>윤리적 삶에 기여</b>해야 함</li> </ul>
예술 지상 주의	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 와일드: 예술은 예술 자체를 위한 것으로, 윤리적 평가에서 벗어나 <b>자율성</b>을 지녀야 함</li> <li>• 스펜서: 예술이 다른 목적을 위한 도구가 되는 순간 예술이 갖는 <b>창조성</b>이 파괴됨</li> </ul>
예술과 윤리의 조화	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 공자: 예술을 통한 <b>인격 수양</b>을 중시하며, 예술과 도덕의 조화 속에서 인(仁)이 형성될 수 있음</li> <li>• 순자: 음악은 <b>인간의 본성을 교화</b>하고 <b>사회 질서를 유지</b>하는 데 기여함</li> <li>• 칸트: <b>아름다움은 도덕성의 실현에 기여</b>하며, 미적 판단과 도덕 판단은 서로 유사하지만 독립되어 있음</li> </ul>

## 02 대중문화의 윤리 문제

소비자가 스스로 즐거움을 느끼는 게 아니라 문화 산업이 정해진 방식으로만 수동적으로 즐기게 된다는 의미야.

### 자료 분석

문화 산업은 그 위치가 확고해질수록 소비자의 욕구를 더욱 능숙하게 다루게 됩니다. 나아가 소비자의 욕구를 새로이 만들어 내고 조종하며, 때로는 소비자로부터 즐거움마저 빼앗을 수도 있습니다. 문화 산업의 생산물은 소비자를 휴식 시간에도 잡아 놓는 거대한 경제 체계의 일부입니다.

사람들의 여가와 휴식 시간조차 문화 산업에 의해 경제 체계에 편입되고 통제된다고 보았어.

그림의 강연자가 한 말은 아도르노의 주장이다. 아도르노는 문화 산업이 대중의 의식을 조종함으로써 대중이 비판적으로 사유하는 것을 막고, 체제의 지배 이념을 정당화하는 도구로 기능한다고 보았다.

**[바로 알기]** ⑤ 아도르노는 문화 산업이 예술을 미적 가치가 아닌 경제적 가치로서만 평가하고 있다고 비판하였다.

## 02 의식주 및 경제생활의 윤리

### STEP 1 핵심 개념 확인하기

164쪽

**01** (1) ○ (2) × (3) ○ **02** (1) ㄷ (2) ㄱ (3) ㄴ **03** (1) 주거 (2) 과시 소비 (3) 유형 **04** 윤리적 소비 **05** ③ **06** ④ **07** ④ **08** ㄱ, ㄷ

### 01 로컬 푸드 운동

(2) 지역에서 생산된 농산물을 그 지역에서 소비하자는 운동은 로컬 푸드 운동에 해당한다. 슬로푸드 운동은 패스트푸드 대신 전통적인 방법으로 재배된 농산물을 재료로 만든 음식의 소비를 권장하는 사회 운동에 해당한다.

### 05 유행에 대한 지멜의 입장

지멜은 유행이 개성을 드러내고자 하는 욕구와 사회에 속하고자 하는 욕구를 동시에 충족시키는 독특한 현상이라고 보았다.

**[바로 알기]** ③ 지멜에 따르면 유행은 모방이라는 점에서 사회에 대한 의존 욕구를 충족시키며, 유행을 따르지 않는 이들과의 차이를 통해 차별화를 추구할 수 있는 현상이다.

### 06 음식 문화의 윤리적 문제

말줄 친 '이것'은 음식과 관련된 윤리적 문제로서 동물 학대에 속하는 '공장식 축산'에 해당한다. 공장식 축산 방식은 동물에게 극심한 고통을 가한다는 문제가 있다.

**[바로 알기]** ① 슬로푸드는 천천히 시간을 들여서 만들고 먹는 음식으로, 패스트푸드에 상대되는 개념이다. ② 로컬 푸드는 장거리 운송 과정을 거치지 않은, 그 지역에서 생산된 농산물을 말한다. ③ 패스트 패션은 최신 유행을 빠르게 반영하여 짧은 주기로 대량 생산·판매가 이루어지는 의류 산업 방식을 말한다. ⑤ 사회적 자본은 사회 구성원 간의 신뢰, 규범, 네트워크 등으로 이루어진 관계망을 뜻한다.

### 07 과시 소비에 대한 베블런의 입장

베블런은 과시 소비가 재력을 과시하고 사회적 명성을 얻기 위해 행해진다고 주장하였다.

**[바로 알기]** ④ 과시 소비는 생존이 아닌 사치를 위한 소비로, 최소 비용으로 최대 만족을 추구하는 합리적 소비와 달리 고가의 상품을 통해 재력을 과시하는 소비 방식이다.

### 08 바람직한 경제생활을 위한 노력

바람직한 경제생활을 위해 소비자는 인류의 보편적 가치를 고려하며 소비하는 윤리적 소비를 실천할 수 있다. 윤리적 소비의 구체적인 사례로는 공정 무역 상품 구매, 로컬 푸드 운동 참여, 동물 복지 인증 육류 상품 구매 등이 있다.



**바로 알기** ㄴ. 합리적 소비에는 한계가 있으므로 윤리적 소비를 추구하는 태도를 가져야 한다. ㄹ. 미래 세대까지 고려한 지속가능한 소비를 해야 한다.

## STEP 2 내신 만점 공략하기

165~167쪽

01 ② 02 ⑤ 03 ⑤ 04 ③ 05 ④ 06 ② 07 ①  
08 ⑤ 09 ② 10 ③ 11 ④ 12 ④

### 01 의복의 윤리적 의미

장례식장에서 어두운 색의 의복을 입는 것은 고인에 대한 애도를 표현하는 예절에 해당한다. 이는 의복이 타인에 대한 존중과 예의를 표현하는 수단이 됨을 보여 준다.

**바로 알기** ① 장례식장에서 대다수가 동일하게 어두운 색의 옷을 입는 것은 관례를 따르는 것으로, 개성을 표현하는 것과는 거리가 멀다. ④ 의복 중에서도 고복·군복과 같은 제복은 소속감과 유대감을 형성하는 중요한 수단으로, 이를 착용함으로써 자신이 속한 집단 구성원들과 강한 유대감을 느낄 수 있다.

### 02 유행에 대한 지멜의 입장

제시된 글은 지멜의 유행의 본질에 관한 주장이다. 지멜은 유행을 사회적 소속 욕구와 개인의 차별화 욕구가 동시에 작용하는 독특한 현상으로 보았다.

**바로 알기** ㄱ. 지멜은 유행이 개성을 표현하는 수단인 동시에 사회적 모방을 통해 사회에 속하고자 하는 욕구를 만족시키는 수단이라고 보았다. ㄴ. 유행 추구에 따른 소비 행위는 실용성과 경제적 효율성을 우선시하는 소비 형태인 합리적 소비와는 거리가 멀다.

◆ **미션 꼭 알기!** 지멜의 유행에 대한 관점

- 소속 욕구와 차별화 욕구를 동시에 충족 → **유행의 사회적 양면성**
- 계층 간 모방을 통해 확산 + 하위 계층이 상위 계층의 유행을 모방하면 소멸 → **유행의 계층성**

### 03 공자와 에피쿠로스의 음식 윤리

갑은 공자, 을은 에피쿠로스이다. 두 사상이 모두 절제하는 식습관을 통해 참된 만족감을 느낄 수 있다고 보았다.

**바로 알기** ① 공자는 절제된 식습관을 통해 인격 수양을 할 수 있다고 보았다. 에피쿠로스는 절제를 통해 불필요한 욕망을 줄이고 마음의 평온을 얻을 수 있다고 보았다. ② 공자와 에피쿠로스는 부귀영화가 아니라 사치스럽지 않고 소박한 음식을 먹는 것에서 행복을 찾았다. ③ 공자와 에피쿠로스는 욕망을 절제함으로써 인간이 행복에 이를 수 있다고 보았다. ④ 공자와 에피쿠로스는 외적 풍요가 아니라 내적 만족을 통해 참된 행복에 이를 수 있다고 보았다.

### 04 아리스토텔레스의 음식 윤리

제시된 글을 주장한 사상가는 아리스토텔레스이다. 그는 필요한 만큼을 넘어서는 폭식은 인간을 욕망의 노예로 만들며, 이는 올

바른 삶에서 벗어나는 것이라고 비판하였다. 따라서 음식을 먹을 때도 중용을 실천할 것을 강조하였다.

### 05 주거에 대한 볼노브의 입장

볼노브는 주거를 인간 존재의 뿌리가 되는 삶의 중심이자 정체성과 깊이 연결된 공간으로 보았다. 그는 집이 개인에게 안도감을 주고, 외부의 위협으로부터 안전하게 보호받을 수 있는 장소여야 한다고 강조하였다.

**바로 알기** ㄷ. 볼노브에 따르면 집은 외부 세계와 구분되는, 열려 있으면서도 닫힌 공간이어야 한다. 즉 집은 외부로부터 자신을 지키고, 안정을 찾고, 존재를 회복하는 장소이지 항상 외부에 개방된 공간이 아니다.

### 06 주거에 대한 하이데거의 입장

#### 자료 분석

하이데거는 '거주함'을 인간이 자신의 존재를 돌보며 본래적인 삶을 실현하는 방식으로 보았어.

주거는 단순히 머무는 장소가 아니라 인간이 자신의 존재를 깊이 성찰하고, 본래적인 삶의 방식에 다가설 수 있는 방식으로 살아가는 '거주함'의 실천입니다. 이러한 거주는 기술 문명과 도시화로 인해 상실된 인간의 '고향'에 대한 감각을 회복하는 중요한 과정입니다.

↳ '고향 상실'이란 거주 본래 의미를 망각하고 존재에 대한 성찰 없이 살아가는 현대인의 상태를 의미해.

그림의 사상은 하이데거이다. 그는 '거주함'을 단순한 물리적 거주가 아니라 인간 존재의 본질을 실현하는 방식으로 보며, 주거를 통해 존재의 의미를 되찾는다고 주장하였다. 또한 그는 인간이 진정한 거주함을 배우고 자기 존재의 고향을 되찾기 위해 노력해야 한다고 보았다.

**바로 알기** ② 하이데거는 주거를 단순한 기능적 장소가 아니라 존재를 성찰하고 본래적 삶을 실현하는 방식으로 보았다.

### 07 기호 소비와 과시 소비

(가)는 기호 소비, (나)는 과시 소비에 해당한다. 기호 소비와 과시 소비를 지나치게 추구할 경우 왜곡된 소비문화가 형성되고, 사회적 위화감을 불러일으키는 윤리적 문제가 발생할 수 있다.

**바로 알기** 윤리적 소비는 재화나 서비스를 생산하고 유통하는 전체 과정을 윤리적 가치에 따라 판단하는 소비이다. 합리적 소비는 상품의 가격과 품질 등을 고려하여 최소 비용으로 최대 만족을 추구하는 소비이다.

### 08 윤리적 소비의 실천 사례

제시된 계시물의 사용자는 상품을 생산하고 유통하는 과정에서 동물 실험을 하지 않은 제품을 구매함으로써 윤리적 소비를 실천하고 있다.

**바로 알기** ⑤ 합리적 소비에 대한 설명으로, 합리적 소비만을 추구하는 태도는 소비자의 의도와는 다르게 환경 오염, 동물 학대 등 다양한 문제를 불러일으킬 수 있다.

## 09 소비가 사회에 미치는 영향

(가)에 들어갈 내용은 “소비가 사회에 미치는 영향을 고려해야 한다.”라는 입장을 뒷받침하는 논거여야 한다. 예를 들어 공정 무역 제품을 구매해 노동자의 권익을 보호할 수 있다는 점이나, 소비자의 선택이 기업의 생산 방식을 바꿀 수 있다는 점은 사회적 책임을 중시하는 소비의 근거가 된다. 또한 과시 소비가 물질주의적 가치관을 강화하여 사회에 부정적 영향을 미칠 수 있다는 점이나, 무분별한 소비가 환경 오염을 초래할 수 있다는 점 역시 해당 입장을 뒷받침하는 적절한 근거가 된다.

**[바로 알기]** ② 경제적 합리성과 자기만족을 가장 우선시하는 소비 행위는 합리적 소비에 해당한다. 제시된 대화에서 여성은 소비가 사회에 미치는 영향을 고려해야 한다고 보고 있으므로 (가)에 들어가기에 적절하지 않다.

## 10 과시 소비와 베블런 효과

(가)에 들어갈 현상은 ‘베블런 효과’이다. 베블런 효과는 과시 소비를 설명하는 개념으로, 빈곤층을 포함한 모든 계층이 소비를 통해 사회적 지위나 명성을 드러내고자 하는 경향을 보인다는 점을 강조한다.

**[바로 알기]** ① 과시 소비는 상류층부터 하류층까지 전 계층에서 나타나는 현상이다. ② 빈곤 계층 역시 소비를 통해 사회적 명성을 얻고자 한다. ④ 상류층은 타인의 시선을 의식하며 사회적 지위나 명성을 드러내고자 과시 소비를 한다. ⑤ 베블런은 자본주의 사회에서 명성을 획득할 수 있는 근거는 재력이라고 보았다.

## 11 과시 소비와 기호 소비

값은 베블런, 율은 보드리야르이다. 베블런은 과시 소비라는 개념을 통해 타인의 시선을 의식하며 사회적 지위를 드러내려는 유한계급과 이를 따라 하는 계층의 소비 행태를 비판하였다. 보드리야르는 소비를 단순한 소유가 아닌 기호의 교환과 사회적 소통의 행위로 이해하였다. 즉 베블런과 보드리야르는 모두 소비가 단순한 필요 충족을 넘어 타인과의 관계 속에서 지위, 의미, 정체성을 드러내는 사회적 행위라고 보았다.

**[바로 알기]** ㄷ. 보드리야르는 사람들이 상품의 본래적 기능보다는 자기 표현을 목적으로 소비한다고 주장하였다.

## 12 사회적 자본과 윤리적 소비

사회적 자본은 신뢰, 소통, 협력 등 사회 구성원 간의 관계에서 형성되는 자원으로, 거래의 안정성을 높이고 거래 비용을 줄이며 윤리적 경제 활동을 가능하게 한다. 사회적 자본이 낮은 사회에서는 기업의 생산 과정이나 유통 구조가 소비자에게 제대로 공개되지 않기 때문에 소비자가 구조적으로 윤리적 소비를 하기 힘들다.

**[바로 알기]** ① 가격만으로 경쟁하는 사회는 신뢰보다 이윤 추구를 우선한다. ②, ③ 사회적 자본의 역할을 고려하지 않은 설명이므로 (가)에 들어가기에 적절하지 않다. ⑤ 시장의 자율성 보장은 사회적 자본과 무관하며, 기업의 윤리적 책임이 자연스럽게 줄어든다는 주장도 타당하지 않다.

## STEP 3 서술형 도전하기

168쪽

### 01 주제: 패스트 패션의 의미와 문제점

**[예시 답안]** 패스트 패션이란 최신 유행을 빠르게 반영하여 짧은 주기로 대량 생산과 판매가 이루어지는 의류 산업 방식을 말한다. 이는 대량의 의류 폐기물을 발생시켜 환경 오염을 일으킨다는 윤리적 문제점이 있다.

채점 기준	
상	패스트 패션의 의미와 문제점을 모두 명확히 서술한 경우
하	패스트 패션의 의미와 문제점 중 한 가지만 서술한 경우

### 02 주제: 음식과 관련된 윤리적 문제의 해결 방안

**[예시 답안]** 로컬 푸드 운동은 지역에서 생산된 농산물을 지역 내에서 소비자는 것으로, 식품 운송 거리를 줄여 탄소 배출을 감소시키고 지역 경제를 활성화할 수 있다.

채점 기준	
상	현대 음식 문화의 윤리적 문제를 해결할 수 있는 사회 운동 한 가지와 그에 대한 설명을 구체적으로 서술한 경우
하	현대 음식 문화의 윤리적 문제를 해결할 수 있는 사회 운동의 명칭만 쓴 경우

### 03 주제: 과시 소비의 윤리적 문제

(1) **[답]** 과시 소비

(2) **[예시 답안]** 과시 소비는 소비자가 자신의 경제적 수준을 넘어 과소비하도록 만들 수 있으며, 외형적 기준으로 타인을 평가하게 하여 사회적 위화감을 조성할 수 있다는 윤리적 문제가 있다.

채점 기준	
상	과시 소비의 윤리적 문제를 핵심어를 모두 포함하여 두 가지 서술한 경우
중	과시 소비의 윤리적 문제를 핵심어 중 일부만 포함하여 두 가지 서술한 경우
하	과시 소비의 윤리적 문제를 핵심어 중 일부만 포함하여 한 가지만 서술한 경우

### 04 주제: 주거에 대한 하이데거의 입장

(1) **[답]** 거주함

(2) **[예시 답안]** 하이데거의 입장에서 현대인은 고향 상실 상태에 처해 있다. 왜냐하면 현대인은 집을 단순히 기능적 공간으로 소비하며, 타인과의 조화 속에서 존재를 성찰하는 ‘거주함’의 본래 의미를 상실하고 있기 때문이다.

채점 기준	
상	하이데거의 입장에서 현대인의 삶의 문제점을 거주함과 연관 짓고, ‘고향 상실’을 포함하여 구체적으로 서술한 경우
중	하이데거의 입장에서 현대인의 삶의 문제점을 거주함과 연관 지어 서술하였으나, ‘고향 상실’을 포함하지 않은 경우
하	하이데거의 입장에서 현대인의 삶의 문제점을 서술하였으나, 거주함과 연관 짓지 않고, ‘고향 상실’을 포함하지 않은 경우

## 05 주제: 합리적 소비의 문제점

**예시 답안** 소비자가 최소 비용으로 최대 만족을 추구하는 합리적 소비만을 중시하게 되면, 생산자는 비용 절감만을 목표로 하여 노동 착취, 환경 오염, 동물 학대 등 다양한 사회적 문제를 초래할 수 있다. 따라서 소비자는 소비 과정에서 자신의 만족뿐만 아니라 사회적 책임도 함께 고려해야 한다.

채점 기준	
상	강연자가 합리적 소비를 강조하고 있음을 파악하고, 그에 대한 문제점을 구체적으로 제시하여 강연자의 입장을 논리적으로 반박한 경우
하	강연자의 주장을 파악하고 그에 대한 문제점을 제시하였으나, 근거가 다소 부족하거나 반박의 논리성이 다소 미흡한 경우

### STEP 4 1등급 정복하기

169쪽

01 ② 02 ⑤

## 01 주거의 윤리적 의미

### 자료 분석

**핵심** 볼노브와 하이데거는 거주를 인간 존재를 실현하는 근본 방식으로 보았어.

갑: 거주란 단순한 체류가 아니라, 인간이 외부 세계의 위협으로부터 도피할 수 있는 안정된 공간에서 **자신의 정체성을 실현하는 삶의 형식**이다.

을: 현대인은 '거주함'의 본래 의미를 잊고 살아가며, 이로 인해 '고향 상실' 상태에 놓여 있다. 그러나 그 고향 상실을 자각하고 숙고할 때, 비로소 **존재의 본질을 회복**할 수 있다.

갑은 볼노브, 을은 하이데거이다. 볼노브는 거주를 단순히 임시로 머무는 체류가 아니라 인간이 외부 세계로부터 벗어나 정체성을 실현할 수 있는 본질적인 삶의 방식으로 보았다. 또한 참된 거주는 주어지는 것이 아니라 의식적 노력을 통해 달성할 수 있는 것으로 보았으며, 집을 내적 안정과 성찰이 이루어지는 고유한 공간으로 이해하였다. 한편 하이데거는 현대인이 거주함의 본래 의미를 상실한 상태를 고향 상실로 진단하였다. 하지만 그는 고향 상실을 자각하는 순간, 그것은 단순한 상실이 아니라 존재 본질을 회복하는 출발점이 될 수 있다고 보았다.

**바로 알기** ① 실용적 기능성보다 존재론적 의미에 초점을 두는 볼노브의 관점과 어긋난다. ③ 하이데거에게 집은 단순한 생활 공간이 아닌, 인간 존재의 본질을 실현하는 본래적 장소이다. 하이데거는 집을 다른 사람들과 공유하는 장소로서 의미가 있다고 주장하지 않았다. ④ 하이데거는 고향 상실을 비판적으로 성찰해야 할 상태로 보며, 이를 수용하는 것이 아니라 자각과 숙고를 통해 본질적 존재로의 회복을 추구해야 한다고 보았다. ⑤ 볼노브와 하이데거는 모두 거주 공간을 단순히 소유하는 것만으로는 참다운 인간의 삶을 실현할 수 없다고 보았다. 즉 거주 공간의 소유는 참다운 인간의 삶을 위한 필요조건일 수는 있지만 필요충분조건은 아니다.

## 판서로 보는 고난도 개념 거주에 대한 사상가들의 관점

볼노브	<ul style="list-style-type: none"> <li>거주는 단순한 체류가 아닌, <b>뿌리를 내리고 사는 삶의 형식</b></li> <li>집은 그 사람을 표현하는 공간이며, <b>인간 존재의 일부</b>가 됨</li> <li>인간은 <b>공간적 존재</b>이며, 거주를 통해 <b>자기 본질을 실현</b>할 수 있음</li> </ul>
하이데거	<ul style="list-style-type: none"> <li>거주는 <b>존재의 본질</b>을 찾는 출발점이자 본질적인 인간 행위</li> <li>인간은 집에서 비로소 <b>평화</b>를 누릴 수 있음</li> <li>현대인은 '<b>거주함</b>'의 본래 의미를 망각한 채 살아가고 있음 → 이러한 망각은 '<b>고향 상실</b>' 상태로 이어짐</li> <li>고향 상실을 자각하고 성찰할 때, 존재의 본질을 회복할 수 있음</li> </ul>

## 02 베블런의 과시 소비

**핵심** 베블런은 과시 소비가 사회적 지위를 드러내고 명성을 얻기 위한 행위라고 보았어.

### 자료 분석

고도로 산업화된 사회에서 사람들은 **지위를 드러내고 명성을 유지하기 위해 여가 활동이나 사치스러운 소비에 의존**한다. 이와 같은 과시적 소비는 특정 계층에 국한되지 않으며, 극심한 빈곤 상태에 있는 사람들조차 사회적으로 인정받기 위해 유흥을 뿌리치기 어렵다. 이러한 과정에서 **검소한 소비자는 인식하**다는 오명을 뒤집어쓰는 반면, 소비에 민감하게 반응하는 이들은 정상적이고 사회적 기준에 부합하는 사람으로 간주된다. 소비에 따른 사회적 위계와 평가는 점차 모든 계층에 은연중에 작용하게 된다. **베블런은 고도로 산업화된 사회에서 '검소함'이 미덕으로 인정되지 않는다고 보았어.**

제시된 글은 베블런의 관점이다. 그는 고도로 산업화된 사회에서 사람들이 명성을 과시하기 위해 여가와 소비 활동에 의존한다고 보았다. 과시 소비는 유한계급의 사치 행태를 사회 구조의 하위층까지 확장시키며, 이로 인해 빈곤층조차 사회적 시선을 의식하여 소비를 늘리게 한다. 이러한 소비 태도는 곧 사회적 인정의 기준이 된다.

**바로 알기** ⑤ 베블런은 명성을 추구하기 위해 반드시 물질적 풍요가 전제되어야 한다고 보지 않았으며, 빈곤 계층 역시 과시 소비를 할 수 있다고 보았다.

## 03 / 다문화 사회의 윤리

### STEP 1 핵심 개념 확인하기

174쪽

- 01 (1) ㄱ (2) ㄴ (3) ㄷ    02 (1) 자문화 중심주의 (2) 문화 상대주의  
03 (1) ○ (2) ○ (3) ×    04 퀵(한스 퀵)    05 ③    06 ②    07 ②  
08 ④

### 03 이주민 차별 문제를 해결하는 방법

(3) 이주민 차별 문제를 해결하기 위해서는 자문화 중심주의 태도가 아니라, 문화 상대주의 태도를 바탕으로 서로의 문화적 차이를 관용하고 존중하는 자세를 갖추어야 한다.

### 05 다문화 모형

제시된 글에서 설명하는 모형은 주류 문화를 국수로, 비주류 문화를 고명으로 비유하는 '국수 대접 모형'에 해당한다. 국수 대접 모형은 주류 문화를 바탕으로 문화 다양성을 인정하려는 문화 다원주의의 관점을 반영한다.

**[바로 알기]** ⑤ 차별적 배제 모형은 국내의 부족한 노동력을 메우기 위해 이주민을 받아들이지만, 내국인과 동등한 권리는 인정하지 않는 가장 배타적인 모형에 해당한다.

### 06 관용의 태도

밑줄 친 '이것'은 관용이다. 관용은 종교, 인종, 문화, 성별 등의 차이로 발생하는 갈등 상황에서 상대방의 견해에 동의하지 않더라도 상대방을 존중하고 인정하는 태도를 말한다.

### 07 엘리아데의 '성과 속'에 대한 관점

엘리아데는 인간이 성현을 통해 일상에서도 성스러움을 체험할 수 있다고 보았다. 이러한 경험을 함으로써 인간은 의미와 질서를 찾다고 보고, 세속과 성스러움의 세계가 조화롭게 공존하는 종교 생활을 해야 한다고 주장하였다.

**[바로 알기]** ② 엘리아데는 성스러운 것과 세속적인 것이 분리되어 있지 않다고 보았다.

### 08 다문화 사회의 윤리 문제

다문화 사회에서 발생하는 윤리 문제로는 종교 갈등과 이주민 차별 문제 등이 있다. 종교 갈등은 자기 종교의 절대성을 지나치게 강조하거나 타종교에 대한 배타적인 태도를 지닐 때 발생할 수 있다. 이주민 차별 문제는 자신을 기준으로 타인을 일방적으로 평가하는 자기중심적 태도에서 비롯될 수 있다.

**[바로 알기]** ④ 종교 갈등은 종교 간 신념 충돌로 인해 발생할 수 있다. 이를 해결하기 위해서는 각 종교가 타종교에 대해 상호 인정하는 자세를 갖추어야 한다.

### STEP 2 내신 만점 공략하기

175~177쪽

- 01 ④    02 ②    03 ②    04 ③    05 ③    06 ①    07 ③  
08 ④    09 ⑤    10 ④    11 ②    12 ④

### 01 다문화주의와 샐러드 볼 모형

(나)에서는 이주민 문화를 자문화 중심주의로 평가하고, 주류 문화에 따르도록 강요하는 문제가 나타나고 있다. (가)의 관점은 다문화주의의 샐러드 볼 모형에 해당한다. 이 관점에서 (나)에 나타난 문제를 해결하기 위해서는 문화 간 우열을 두지 않고, 서로 다른 문화를 동등하게 바라보며 조화와 공존을 추구해야 한다.

**[바로 알기]** ①, ②, ③, ⑤ 동화주의와 용광로 모형의 입장이다. 해당 관점은 문화적 역동성을 제한하여 이주민이 자신의 문화적 정체성을 유지하기 어렵게 만든다는 한계가 있다.

### ◆ 미전 꼭 알기! 다문화 이론과 모형

- 주류 문화가 용광로처럼 다른 문화를 녹여 흡수 → **용광로 모형, 동화주의**
- 주류 문화는 국수 역할 + 소수 문화는 고명 역할 → **국수 대접 모형, 문화다원주의**
- 다양한 문화가 샐러드 볼 안의 채소처럼 동등하게 조화 → **샐러드 볼 모형, 다문화주의**

### 02 동화주의와 다문화주의 입장 비교

갑은 동화주의 입장으로, 이주민의 소수 문화를 주류 문화에 편입시켜 통합해야 한다고 본다. 을은 다문화주의 입장으로, 각 문화가 고유성을 유지하면서도 공존할 수 있도록 해야 한다고 본다.

**[바로 알기]** ① 을의 입장에 해당한다. ③, ④ 갑의 입장에 해당한다. ⑤ 을만의 입장에 해당한다.

### 03 포퍼의 관용의 역설

**핵심** 관용의 역설이란 무제한적인 관용이 오히려 관용적 사회를 무너뜨릴 수 있다는 것을 의미해.

#### 자료 분석

갑: 만약 우리가 관용을 위협하는 자들에게까지 무제한의 관용을 베푼다면, 그리고 우리가 불관용의 습격으로부터 관용적인 사회를 지켜 낼 각오가 되어 있지 않다면, **관용적인 사회와 관용 정신 그 자체가 함께 파괴당하고 말 것이다.**

#### 〈문제 상황〉

㉠ **명예 살인**은 집안의 명예를 훼손하였다는 이유로 가족 구성원이 다른 가족 구성원을 죽이는 이슬람 국가의 관습이다. 한 사례로 이라크의 한 여성은 가족을 떠나 타국에서 혼자 살았다는 이유로 아버지에게 죽임을 당하였다.

↳ **명예 살인**은 부당한 이유로 악착을 희생시키는 관행으로, 인류의 보편적 가치인 인권을 심각하게 침해하는 악습이라고 볼 수 있어.

갑은 포퍼로, 관용의 역설에 대해 설명하고 있다. 포퍼는 무제한으로 관용을 허용할 경우 인권이 침해되고 사회 질서가 무너지는 등 사회에 악영향을 끼칠 수 있다고 보았다.

**[바로 알기]** ①, ③, ④, ⑤ 포퍼가 부정의 대답을 할 질문에 해당한다.



#### 04 인류의 보편적 가치를 훼손하는 문화

제시된 <문제 상황>은 명예 살인에 대해 설명하고 있다. 포퍼의 입장에서 명예 살인과 같이 보편적 인권을 침해하는 폭력적 관행을 관용할 경우, 관용의 역설에 빠져 사회 구성원의 인간다운 삶이 위협받을 수 있다.

**[바로 알기]** ①, ② 포퍼는 폭력이나 억압을 통해 관용적 질서를 파괴하려는 문화나 행위에 대해서 토론과 설득이 불가능하다면 이를 제한해야 한다고 본다. ④ 포퍼는 모든 문화를 동일하게 존중해야 한다고 보는 극단적인 문화 상대주의에 반대하며, 보편적 인권을 침해하는 관행은 제한해야 한다고 본다. ⑤ 관용의 역설을 주장한 포퍼의 관점은 윤리적 상대주의의 관점과 거리가 멀다.

#### 05 문화 다양성의 존중 방안

다문화 사회에서는 타문화를 이해·존중하는 문화 상대주의 태도가 필요하다. 다만 인권과 같은 보편 윤리를 고려하여, 모든 문화를 무비판적으로 수용하는 극단적인 문화 상대주의는 지양해야 한다. 즉, 인류 보편의 가치를 침해하지 않는 범위에서 타문화를 관용하는 자세를 지녀야 한다.

**[바로 알기]** ㉔ 윤리적 상대주의는 행위에 대한 옳고 그름의 기준은 상이하며, 보편적으로 인정할 수 있는 도덕적 기준은 없다고 보는 관점이다. 이 관점에 따르면 인류의 보편적 가치를 훼손하는 문화까지도 정당화될 수 있으므로, 다문화 사회에서 요구되는 바람직한 윤리적 자세라고 볼 수 없다.

◆ **미전 꼭 알기!** 문화를 바라보는 태도

- 자문화(긍정) + 타문화(부정) → **자문화 중심주의**
- 자문화(부정) + 타문화(긍정) → **문화 상대주의**
- 각 문화는 고유한 가치 ○ + 문화 간 우열 × → **문화 상대주의**

#### 06 켈의 종교적 대화

제시된 글을 주장한 사상가는 켈이다. 켈은 종교 간 신뢰와 대화를 통한 상생을 강조하였다. 그는 각 종교가 공유하는 보편 윤리 원칙을 확인하고 이를 기반으로 대화를 이어갈 때 진정한 종교적 평화가 실현될 수 있다고 보았다. 나아가 종교 간 평화가 이루어져야 국가 간 평화도 이룰 수 있다고 보았다.

**[바로 알기]** ① 켈은 종교 간 갈등 해소를 위해서 각 종교의 지도자들이 대화를 통해 상호 이해와 협력을 추구해야 한다고 보았다. 이는 종교를 하나로 통합해야 한다는 주장이 아니라, 서로를 존중하며 공존을 모색해야 한다는 입장이다.

#### 07 문화 다원주의와 국수 대접 모형

제시된 칼럼은 다문화를 바라보는 관점 중 문화 다원주의와 국수 대접 모형을 지지한다. 이는 주류 문화가 국수처럼 중심 역할을 하고, 이주민의 문화는 고명이 되어 자신의 문화적 정체성을 유지하며 조화롭게 공존할 수 있다는 입장이다. 해당 관점에서는 주류 문화를 우위에 두되 소수 문화의 고유성도 인정해야 한다고 본다.

**[바로 알기]** ① 이주민 문화의 고유성을 인정하지만 주류 문화로서 받아들이지는 않는다. ② 이주민의 문화는 문화적 정체성을 유지하면서 조화롭게 공존할 수 있다고 본다. ④ 주류 문화와 비주류 문화를 평등하게 바라보지 않고 주류 문화를 우위에 둔다. ⑤ 이주민 문화를 주류 문화에 통합시켜 하나의 문화로 만든다는 입장은 동화주의에 해당한다.

#### 08 엘리아데의 성과 속

**[핵심]** 엘리아데는 성스러움과 세속이 분리되지 않는다고 보았어.

##### 자료 분석

성스러움을 명백히 드러냄으로써 사물은 어떤 전혀 다른 것이 되는데, 그러나 그 후에도 여전히 그 사물임은 변하지 않는다. 성스러운 돌도 여전히 한 개의 돌이다. 즉 겉으로 볼 때는 그 돌을 다른 일반적인 돌과 구별할 수 있는 것은 아무것도 없다. 그러나 돌이 성스러운 것으로서 제시되는 사람들에게는 초자연적 실재로 변한다. 바뀌 말하면 종교적 경험을 가진 인간에게는 모든 자연이 우주적 신성성으로 제시된다. 그때 우주는 전체가 성현이 되는 것이다.

겉으로 보았을 때는 일반적인 돌에 불과하나, 종교적 의미가 부여되면 그 돌은 성스러운 존재로 인식된다는 의미야.

제시된 글을 주장한 사상가는 엘리아데이다. 엘리아데는 인간을 본질적으로 종교성을 지닌 존재로 보았으며, 성스러움과 세속의 세계가 조화롭게 공존하는 종교 생활을 강조하였다. 그는 일상에서 접촉하는 모든 사물에서 성스러움을 체험할 수 있다고 보았으며, 성스러운 것과 세속적인 것을 단절되거나 분리되어 있는 것으로 보지 않았다.

**[바로 알기]** ④ 인간은 일상에서 성스러움을 발견하고 체험할 수 있다.

#### 09 다문화 사회에서 필요한 윤리적 태도

제시된 글은 『장자(莊子)』에 나오는 자기중심적 기준으로 타자를 대하는 태도의 위험성을 보여 주는 우화로, 타자의 입장을 고려하지 않고 자신의 기준을 강요하는 태도를 비판한다. 해당 우화에 나타난 문제점으로 미루어 보아 다문화 사회에서 필요한 윤리적 태도는 타문화를 자기 문화의 관점에서만 바라보지 않고, 각 문화가 가진 고유한 특성을 이해하려고 노력하는 것이다.

#### 10 다문화 사회에서 발생하는 이주민 차별 문제

다문화 사회에서 발생하는 이주민 차별은 이주민이 기존 사회 구성원과 비교하여 불리한 대우를 받는 것을 의미한다. 이와 같은 문제의 원인으로는 문화적·종교적 이질감에 대한 거부감과 편견, 자신을 기준으로 타인을 일방적으로 평가하는 자기중심적 태도 등이 있다. 이주민 차별을 해결하기 위해서는 자문화 중심주의적 관점을 지양하고, 이주민 차별을 해소할 수 있는 제도를 마련해야 한다. 나아가 서로 다른 문화를 관용하며 조화와 공존을 추구하는 사회적 분위기를 조성해야 한다.

**[바로 알기]** ㉔ 이주민들의 문화를 일률적으로 표준화하는 것은 오히려 문화 다양성을 침해하는 것으로, 이주민 차별 문제를 해결하는 방법으로 적절하지 않다.

## 11 종교 갈등에 대한 입장 차이

문제에서는 이주민 종교 시설 건설에 대한 찬성 주장의 근거를 묻고 있다. 종교의 자유를 중시하는 태도와 타종교를 배척하지 않고 관용하려는 태도는 이주민들이 종교 행위를 자유롭게 실천할 권리가 있다는 찬성 주장의 근거로 적합하다.

**[바로 알기]** 나. 반대 의견의 근거이다. 기존 지역 주민들의 삶과 가치를 우선시해야 한다는 주장은 이주민들의 문화에 대해 배타적인 태도를 보일 가능성이 높다. 르. 반대 의견의 근거이다. 이주민이 자신들의 종교 문화를 실천하는 것보다 기존 문화의 보존을 더 중요시 하고 있다.

## 12 테일러의 상호 인정의 자세

그림의 강연자는 테일러의 문화적 차이에 대한 입장을 설명하고 있다. 테일러는 이주민 차별 문제를 극복하기 위해서는 문화적 차이를 존중하고 상호 인정하는 태도가 필요하다고 주장하였다.

**[바로 알기]** 르. 테일러는 차이의 정치를 강조하며 타인의 정체성과 문화를 존중하고 인정해야 한다고 보았다. 그러나 이는 극단적인 문화 상대주의를 의미하지 않는다. 테일러는 공동의 보편적 가치 기준 안에서 상호 인정을 이루어야 한다고 주장하였다.

### STEP 3 서술형 도전하기

178쪽

#### 01 주제: 동화주의와 문화 다원주의

**[예시 답안]** 동화주의와 문화 다원주의는 모두 주류 문화의 우위를 인정한다는 공통점이 있다. 그러나 동화주의에서는 소수 문화를 주류 문화에 통합시키려고 하는 반면에, 다문화주의에서는 소수 문화도 각자의 정체성을 유지하며 주류 문화와 조화롭게 공존할 수 있다고 본다.

채점 기준	
상	동화주의와 문화 다원주의의 공통점과 차이점을 구체적으로 서술한 경우
하	동화주의와 문화 다원주의의 공통점이나 차이점 중 한 가지만 서술한 경우

#### 02 주제: 다문화 사회에서 요구되는 바람직한 자세

**[예시 답안]** 문화 상대주의의 태도를 바탕으로 문화적 차이를 관용하고, 보편 윤리의 관점에서 다양한 문화를 비판적으로 성찰하는 자세를 갖추어야 한다.

채점 기준	
상	다문화 사회에서 요구되는 바람직한 자세 두 가지를 구체적으로 서술한 경우
하	다문화 사회에서 요구되는 바람직한 자세를 한 가지만 서술한 경우

#### 03 주제: 다문화주의의 한계

(1) **[답]** 다문화주의  
(2) **[예시 답안]** 다문화주의를 지향하는 사회에서는 공통된 문화적 기반이 없어 사회적 연대감이 낮아지고, 사회통합이 어려워질 수 있다는 한계가 있다.

### 채점 기준

상	다문화주의의 한계점을 핵심어를 모두 포함하여 명확히 서술한 경우
중	다문화주의의 한계점을 핵심어 중 일부만 포함하여 서술한 경우
하	다문화주의의 한계점을 핵심어를 포함하지 않고 서술한 경우

## 04 주제: 포퍼의 관용의 역설

(1) **[답]** 관용의 역설  
(2) **[예시 답안]** 포퍼의 입장에서 보았을 때 (나)에서처럼 모든 문화를 조건 없이 인정하는 경우 인권과 정의를 해치는 행위까지 허용하게 되어 관용적 사회 자체가 무너질 수 있다. 따라서 오랫동안 이어져 내려온 문화라고 해서 해당 문화가 가진 고유한 가치와 의미를 무조건적으로 인정하는 것이 아니라, 보편적 가치를 침해하는 문화에 대해서는 제한이 필요하다.

### 채점 기준

상	포퍼의 입장에서 (나)에 나타난 극단적인 문화 상대주의 입장을 논리적으로 반박하여 서술한 경우
하	(나)에 나타난 극단적인 문화 상대주의 입장을 반박하였으나, 포퍼의 입장과 관련성이 떨어지는 경우

## 05 주제: 다문화 사회에서 발생하는 이주민 차별 문제

**[예시 답안]** 이 사례의 문제점은 이주민의 시민적 권리가 피부색과 문화적 차이를 근거로 부당하게 침해당했다는 것이다. 이를 해결할 수 있는 방안으로, 먼저 서로 다른 문화와 배경을 지닌 사람들을 존중하고 다양성을 인정하는 자세를 갖추어야 한다. 그리고 이주민을 포함한 모든 시민이 법적으로 동등한 권리를 누릴 수 있도록 제도적 장치를 마련해야 한다.

### 채점 기준

상	제시된 사례의 문제점을 명확히 쓰고, 그에 따른 해결 방안 두 가지를 구체적으로 서술한 경우
하	제시된 사례의 문제점을 쓰고, 그에 따른 해결 방안을 한 가지만 서술한 경우

### STEP 4 1등급 정복하기

179쪽

01 ⑤ 02 ⑤

#### 01 다문화를 바라보는 관점

(가)의 갑은 다문화주의와 샐러드 볼 모형을 지지하는 입장이고, 을은 문화 다원주의와 국수 대접 모형을 지지하는 입장이다. (나) 그림에서 A에는 갑만의 입장, B에는 갑, 을의 공통 입장, C에는 을만의 입장이 들어와야 한다.

**[바로 알기]** ① 다문화주의와 문화 다원주의의 공통 입장에 해당한다. 따라서 B에 해당하는 진술이다. ② 동화주의(용광로 모형) 입장으로 A, B, C 중 어느 곳에도 해당하지 않는다. ③ A에 해당하는 진술이다. ④ B에 해당하는 진술이다.

구분	다문화주의(샐러드 볼)	문화 다원주의(국수 대접)
특징	다양한 문화가 정체성을 유지하면서 <b>조화</b> 를 이루도록 하는 관점	<b>주류 문화</b> 를 바탕으로 <b>문화 다양성을 인정</b> 하려는 관점
장점	문화 다양성 증진, 각 문화의 정체성과 고유성 유지	이주민이 문화적 정체성을 유지하면서 공존 가능
단점	문화의 구심점이 없어 사회적 연대감이 부족해지고, <b>사회 통합이 어려움</b>	주류 문화의 우위를 인정하여 <b>비주류 문화와의 불평등</b> 이 발생함

## 02 엘리아데의 성과 속

### 자료 분석

인간이 성스러움을 아는 것은 그것이 속된 것과는 전혀 다른 어떤 것으로서 스스로를 현현(顯現)하고 보여 주기 때문이다. **성스러움이 드러나는 것을 성현(聖顯)이라 한다.** 종교적 인간에게 자연은 결코 단순한 자연이 아니며, 항상 종교적 의미로 충만해 있다. 왜냐하면 우주는 신의 창조물이고, 세계는 신의 손으로 완성된 것이어서 성스러움으로 가득 차 있기 때문이다. 성스러운 돌, 성스러운 나무는 돌이나 나무로서 숭배되는 것이 아니라 성현이기 때문에 숭배된다. **돌이나 나무(자연물)를 숭배하는 게 아니라, 돌과 나무를 통해 드러난 '성스러움'을 숭배한다는 뜻이다.**

제시된 글의 사상은 엘리아데로, 인간은 본질적으로 성스러움을 경험하려는 존재이며, 성스러움이 구체적인 세계 속에서 성현의 형태로 드러난다고 보았다.

**바로 알기** ㉔. 엘리아데는 초월적 존재가 자연물을 통해 자신을 드러내지만 자연 그 자체가 신은 아니며, 자연물 그 자체가 스스로 성스러움을 나타내는 것은 아니라고 주장하였다.

- 01 ② 02 ① 03 ④ 04 ③ 05 ⑤ 06 ③ 07 ①  
08 ④ 09 ② 10 ⑤ 11 ④ 12 ⑤ 13 ③ 14 ③  
15 (1) 예술 지상주의(심미주의) (2) 해설 참조  
16 (가): 합리적 소비, (나): 윤리적 소비 17 해설 참조

## 01 예술 지상주의

그림의 강연자는 예술과 윤리의 관계에 대해 예술 지상주의의 관점을 지니고 있다. 예술 지상주의에서는 예술이 도덕과 분리되어 예술 그 자체를 목적으로 독자성과 자율성을 보장받아야 한다고 주장한다. 또한 예술의 순수성과 독창성을 위해 표현의 제약을 받아서는 안 된다고 본다.

**바로 알기** ①, ③, ④, ⑤ 예술과 윤리의 관계에 대한 도덕주의 입장에 해당한다.

## 02 도덕주의와 예술 지상주의

갑은 플라톤, 을은 스펡건으로 예술과 윤리의 관계에서 플라톤은 도덕주의, 스펡건은 예술 지상주의 입장에 해당한다. 플라톤은 예술이 인간의 품성에 영향을 끼치므로 국가가 예술 작품을 선별하여 검열해야 한다고 보았다. 스펡건은 예술이 다른 목적을 위한 도구가 되는 순간 예술이 갖는 창조성이 파괴된다고 보고, '예술을 위한 예술'을 옹호하였다.

**바로 알기** ㉔. 스펡건만의 입장으로 C에 해당한다. ㉕. 플라톤만의 입장으로 A에 해당한다.

## 03 공자와 순자의 예술에 대한 관점

제시된 글의 갑은 공자, 을은 순자이다. 공자와 순자는 음악을 통해 인격을 수양하고 사회적 안정을 이루며, 이를 바탕으로 개인과 사회의 조화를 실현할 수 있다고 보았다. 공자와 순자는 미적 가치와 윤리적 가치의 조화를 추구하는 입장이다.

**바로 알기** ① 두 사상은 모두 음악을 통해 인격 수양이 가능하다고 보고, 음악을 장려하였다. ②, ⑤ 예술 지상주의 관점에 해당한다. ③ 두 사상은 모두 예술이 도덕적 가치를 담고 있는지 판단할 수 있다고 보았다.

## 04 대중문화의 특징

제시된 내용은 대중문화의 의미와 특징, 긍정적 측면에 대해 설명하고 있다. 대중문화란 인터넷, 텔레비전, 라디오, 영화, 신문, 만화 등을 통해 다수의 사람이 쉽게 접하고 즐기는 문화를 말한다. 대중문화의 특징으로는 누구나 대중 매체를 통해 소비할 수 있다는 점과 대중문화가 개인의 가치관 및 행동 양식에 영향을 주고 사회 변화를 일으킬 수 있다는 점, 뉴미디어의 등장으로 대중이 문화의 생산자로 부상하였다는 점 등이 있다. 대중문화의 긍정적 측면으로는 예술의 대중화, 문화생활의 질적 향상, 사회의 바람직한 변화에 기여 등이 있다.

**[바로 알기]** ㉔ 오늘날 뉴미디어의 등장으로 대중은 문화의 소비자이자 생산자로 부상하였다.

## 05 대중문화에 대한 윤리적 규제

제시된 글은 대중문화의 선정성과 폭력성으로부터 청소년을 보호하기 위해 영상물 등급을 어떻게 분류할지에 대한 의견 차이를 보여 주고 있다. ㉕은 청소년 보호에 초점을 맞춰 특정 기관의 일률적인 규제가 필요하다는 입장이다. ㉖은 제작자 및 유통 업계의 자율적 규제를 통해 예술의 독립성을 보장해야 한다는 입장이다. ㉗의 입장에서 ㉕의 입장에 제기할 수 있는 반론으로는 ㉘ “등급 분류 권한이 특정 기관에 집중되면 창작의 자유가 위축될 수 있다.”가 적절하다.

**[바로 알기]** ㉕, ㉖, ㉗, ㉘ ㉕의 입장에서 ㉗의 입장에 제기할 수 있는 반론이다.

## 06 공자와 아리스토텔레스의 음식 윤리

### 자료 분석

공자는 소박한 삶에서도 즐거움과 만족을 찾을 수 있다고 보았어. 물질적 풍요가 행복의 조건은 아니라고 본 거야.

갑: 거친 밥을 먹고 물을 마시며, 팔을 굽혀 베터라도 즐거움이 또한 그 가운데 있으니, 외롭지 않은 부귀는 나에게 있어 든구름과도 같도다.

을: 음식에 대한 욕망은 자연적이다. 어떤 것이든 더 이상 먹고 마실 수 없을 때까지 먹고 마시는 것은 양에 있어 자연에 따르는 것을 넘어서는 것이다.

아리스토텔레스는 음식에 대한 욕망 자체를 부정하진 않았어. 다만 자연스러운 양을 넘어서는 것을 경계하였지.

갑은 공자, 을은 아리스토텔레스이다. 공자와 아리스토텔레스는 모두 음식을 먹는 데 있어 절제가 필요하다고 주장하였다. 그중 공자는 소박하고 검소한 삶에서 즐거움과 만족을 느낄 수 있다고 보았고, 정당하지 않은 부귀를 거부하는 태도를 보였다. 아리스토텔레스는 음식에 대한 욕망을 자연스럽게 보되, 중용을 통해 적절하게 조절해야 한다고 보았다.

**[바로 알기]** ㄱ. 공자는 먹는 행위와 올바른 품성의 형성이 서로 관계가 있다고 보았다. ㄴ. 공자와 아리스토텔레스는 모두 도덕적 삶이란 단순히 본능을 따르는 것이 아니라 욕망을 이성적으로 절제하고 올바른 가치를 실천하는 데서 비롯된다고 보았다.

## 07 유행에 대한 지멜의 입장

제시된 글을 주장한 사상가는 지멜이다. 지멜은 유행이 개성을 표현하고 싶은 욕구와 사회에 대한 의존 욕구를 동시에 충족시키는 현상으로 보았다. 그는 유행을 따름으로써 사회에 대한 의존 욕구를 충족시킬 수 있다고 주장하였다. 또한 유행은 상위 계층의 양식이 하위 계층으로 확산되며 끊임없이 변화하는 사회적 과정을 반영한다고 보았다.

**[바로 알기]** ㉑ 지멜은 상류층에서 시작된 유행이 하위 계층으로 모방·확산된다고 보았기 때문에, 상류층에서 시작된 유행이 사회 전체로 확산될 수 없다는 주장은 그의 관점과 어긋난다.

## 08 주거에 대한 볼노브의 입장

### 자료 분석

**[핵심]** 볼노브는 집을 안전과 휴식을 제공하고 내적 균형을 돕는 공간으로 보았어.

인간은 생업에 종사하면서 그것과 필연적으로 연관된 위험에 내던져진다. 그러나 세상에서 과제를 완수하고 나면 집의 보호 속으로 돌아올 수 있는 기회도 얻어야 한다. 극단적인 긴장 관계로 맺어진 이 두 측면은 똑같이 필요하며, 세계라는 외부 공간에서의 노동과 집이라는 내부 공간에서의 휴식이 균형을 이룰 때 인간은 내적으로 건강해진다.

볼노브는 주거와 노동의 균형이 인간의 내적 건강을 보장한다고 주장하였어.

제시된 글을 주장한 사상가는 볼노브이다. 볼노브는 집이 외부 세계와 구분되는 공간이라고 보았으며, 거주함으로써 본래적 의미의 인간이 될 수 있다고 주장하였다. 그는 집이 인간에게 안정감과 생활의 중심을 제공한다고 보았고, 이러한 공간적 기반 위에서 인간은 자신의 존재를 깊이 성찰할 수 있다고 설명하였다. 또한 집은 단순한 주거지가 아니라 삶의 의미와 정체성이 형성되는 근원적 장소라고 강조하였다.

**[바로 알기]** 볼노브에 따르면 집은 외부 세계와 구분되는 안락한 공간이어야 한다. 또한 그는 주거를 단순한 피난처나 고립된 공간으로 보지 않고, 외부 활동과 내부 공간에서의 휴식 간에 균형이 필요하다고 보았다. 즉 볼노브의 관점에서 외부 공간과 단절하고 집에 머무르는 고립적 생활은 참된 거주라고 볼 수 없다.

## 09 과도한 명품 소비와 과시 소비의 문제점

제시된 기사에서는 사회 관계망 서비스(SNS)에서 명품 인증이 확산되며 과도한 비교와 경쟁을 유발하고 있다는 점을 문제로 제기한다. 전문가들은 이러한 과시 소비가 타인과의 비교 심리를 자극해 불필요한 지출을 부추기고, 실제로는 소비자가 기대하는 만족을 충족시키지 못한다고 지적한다. 또한 외부 시선을 의식한 소비는 자신의 필요나 가치관에 기반하지 않아 장기적으로 삶의 질을 떨어뜨릴 수 있다고 강조한다. 이를 통해 제시된 기사는 과시 소비가 초래하는 사회적·개인적 문제를 비판적으로 바라보고 있음을 확인할 수 있다.

**[바로 알기]** ㉑, ㉒, ㉓ 제시된 기사의 관점에 반대되는 주장에 해당한다.

## 10 윤리적 소비의 실천 방안

윤리적 소비는 소비자의 이익을 넘어 인권, 정의, 환경, 평화 등 인류의 보편적 가치를 중시한다. 윤리적 소비의 사례로 공정 무역 제품 구매하기, 로컬 푸드 소비하기, 윤리적 경영 기업의 제품 구매하기 등이 있다.



**바로 알기** ⑤ 동물에게 과도한 고통을 주는 동물 실험을 적극적으로 시행한 제품을 구매하는 것은 소비자 자신의 안정성만을 최우선으로 고려하는 소비로, 이는 윤리적 소비에 해당하지 않는다.

◆ **미션 꼭 알기!** 윤리적 소비의 유형

- 공정 무역 상품 구매 + 약덕 기업에 대한 불매 운동 → **인권과 정의를 중시하는 소비**
- 로컬 푸드 운동 → **공동선을 중시하는 소비**
- 동물 실험을 하지 않은 상품 구매 + 동물 복지 인증 육류 상품 구매 → **동물 복지를 중시하는 소비**
- 친환경적 상품 구매 + 재활용 소재로 만든 상품 구매 → **환경 보전을 중시하는 소비**

### 11 다문화화를 바라보는 관점

(가)는 문화 다원주의, (나)는 용광로에 해당한다. (다)에는 다문화주의를 설명하는 내용으로 “자문화와 타문화를 동등하게 인정하고 조화를 지향한다.” 정도의 내용이 들어갈 수 있다.

**바로 알기** 나. 문화 다원주의는 주류 문화와 비주류 문화를 동등하게 간주하지 않고, 주류 문화를 우위에 둔다.

### 12 다문화주의와 모자이크 모형

제시된 예술 작품은 모자이크 기법을 활용한 작품으로, 이는 다문화화를 바라보는 관점 중 각 문화가 각각의 조각으로 모여 조화를 이루는 것을 모자이크에 비유하는 다문화주의와 관련지을 수 있다. 다문화주의에서는 다양한 문화가 각기 고유한 정체성을 유지하면서 조화를 이루어야 한다고 본다.

**바로 알기** ①, ④ 문화 다원주의와 국수 대접 모형에 해당하는 입장이다. ② 동화주의와 용광로 모형에 해당하는 입장이다. ③ 모자이크 모형은 문화 간 우열을 가리지 않는다.

### 13 종교에 대한 엘리아데의 입장

제시된 글은 엘리아데의 종교에 관한 입장이다. 엘리아데에 따르면 성스러움은 일상에서도 드러날 수 있으며, 종교적 인간은 일상의 자연물에서 성스러움을 체험할 수 있다.

**바로 알기** 다. 엘리아데는 성과 속이 분리되지 않는다고 보았고, 성스러움은 일상에서도 드러날 수 있다고 주장하였다.

### 14 자문화 중심주의

㉠에는 자기 문화의 우월성에 빠져 다른 문화를 부정적으로 평가하는 자문화 중심주의적 관점이 나타나 있다. 자문화 중심주의를 비판하는 근거로 각 문화의 고유한 가치를 인정하는 문화 상대주의적 관점을 제시할 수 있다.

**바로 알기** ① 자문화 중심주의 관점이 나타나 있다. ② 문화의 발전 정도에 따라 문화 수준을 비교할 수 있다는 입장은 자문화 중심주의를 비판하기에 적절하지 않다. ④, ⑤ 문화 간 우열을 전제하고 있어 자문화 중심주의를 비판하는 근거로 적절하지 않다.

### 15 예술 지상주의의 특징과 한계

(1) **답** 예술 지상주의(심미주의)

(2) **예시 답안** 예술 지상주의는 예술은 예술 그 자체를 목적으로 삼고 미적 가치를 추구해야 한다고 본다. 이와 같은 입장은 예술의 사회적 영향력과 책임을 간과할 수 있다는 한계가 있다.

채점 기준	
상	예술 지상주의의 특징과 한계를 명확히 서술한 경우
하	예술 지상주의의 특징과 한계 중 한 가지만 서술한 경우

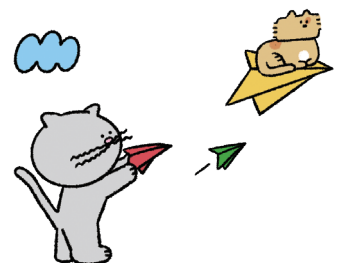
### 16 합리적 소비와 윤리적 소비

**답** (가): 합리적 소비, (나): 윤리적 소비

### 17 관용에 대한 포퍼의 관점

**예시 답안** 역사를 왜곡하는 것은 인류의 보편적 가치를 침해하는 행위이다. 역사 왜곡에 대한 무제한적 관용은 관용의 정신을 파괴하므로 철저히 불관용해야 한다.

채점 기준	
상	포퍼의 관점에서 문제 상황을 논리적으로 비판하여 서술한 경우
중	포퍼의 관점과 관계없이 문제 상황을 비판하여 서술한 경우
하	문제 상황에 대해 비판적으로 서술하고 있으나, 근거가 미흡한 경우



## 평화와 공존의 윤리

### 01 / 갈등 해결과 소통의 윤리

#### STEP 1 핵심 개념 확인하기

192쪽

01 (1) ○ (2) ○ 02 (1) ⊖ (2) ㉠ (3) ⊖ 03 공론장 04 (1) ⊘  
(2) ⊘ (3) ⊘ (4) ㉠ 05 ⊖ 06 ⊘ 07 ⊘ 08 ㉠, ⊘, ⊘

#### 05 사회통합의 실현 방안

사회통합을 이루기 위한 개인적 차원의 노력으로는 상호 존중과 관용의 태도 지니기, 연대 의식을 가지고 공익을 추구하여 공동선 실현하기 등이 있다. 또한 사회적 차원의 노력으로는 협상과 합의의 통해 문제를 해결할 수 있는 공론의 장 마련하기 등이 있다.

**[바로 알기]** ⑤ 지역 불평등을 완화하여 사회통합을 실현하려면 수도권 집중 개발 정책이 아니라 지역 균형 발전 정책을 확대해야 한다.

#### 06 소통과 담론의 필요성

사회 구성원들은 소통과 담론을 통해 상대방과의 차이를 인정하며 갈등을 합리적으로 해결할 수 있다. 또한 사회 구성원의 자발적인 참여를 이끌어 내고 도덕적 권위를 갖춘 합의를 도출할 수 있다.

**[바로 알기]** ④ 소통과 담론은 물리적 충돌과 사회 분열을 예방하여 사회통합과 발전을 도모할 수 있다.

#### 07 하버마스의 담론 윤리

하버마스의 담론 윤리에 따르면 말할 수 있고 행위 능력이 있는 사람들은 모두 담론에 자유롭게 참여할 수 있다. 또한 담론 과정에서 자신의 주장뿐만 아니라 개인적인 바람, 욕구 등도 표현할 수 있으며, 다른 사람의 주장에 의문을 제기하고 비판할 수 있다. 이러한 합리적 의사소통의 과정을 거쳐 모든 담론 참여자가 동의할 수 있는 보편적 합의에 도달할 수 있다.

**[바로 알기]** ③ 하버마스는 담론 참여자가 다른 참여자의 의견에 의문을 제기하고 비판할 수 있다고 보았다.

#### 08 바람직한 소통과 담론의 자세

바람직한 소통과 담론의 자세란 독선적인 태도에서 벗어나 상대방의 의견을 존중하며 차이를 관용하는 것이다. 또한 시민 모두가 소통과 담론 과정에 평등하게 참여할 수 있도록 권리를 보장하고, 공적 의사 결정 과정에 시민이 적극적으로 참여할 때 심의 민주주의가 실현될 수 있다.

**[바로 알기]** ㉠. 지식이 많은 사람 또는 전문가만이 아니라 시민 누구에게나 소통과 담론 과정에 참여할 권리를 보장해야 한다.

#### STEP 2 내신 만점 공략하기

193~195쪽

01 ⑤ 02 ③ 03 ④ 04 ④ 05 ⑤ 06 ③ 07 ③  
08 ④ 09 ② 10 ③ 11 ③ 12 ④

#### 01 사회갈등의 기능

제시된 글에서는 여러 갈등 사례를 들어 사회갈등을 통해 사회에 내재된 문제를 확인하고 사회 발전을 이룰 수 있다는 사회갈등의 순기능을 강조하고 있다.

**[바로 알기]** ②, ④ 사회갈등의 역기능을 강조한 내용이다.

#### 02 사회갈등의 유형과 발생 원인

(가)는 세대 갈등, (다)는 계층 갈등에 해당하며, (나)에는 지역 개발의 이해관계, 특정 지역에 대한 편견, 지역감정, 연고주의 등이 들어갈 수 있다.

**[바로 알기]** ① (가)에 들어갈 말은 세대 갈등이다. ② 세대 갈등은 어느 사회에서나 나타나는 보편적 현상에 해당한다. ④ 계층 갈등은 계층에 따라 누릴 수 있는 권한이나 혜택, 자원에 대한 접근성에서 차이가 커질 때 심화된다. 세대 간 경제적 이해관계가 충돌하며 심화되는 양상을 보이는 갈등은 세대 갈등에 해당한다. ⑤ 계층 갈등이 아니라 지역 갈등이 심화되면 지역 이기주의의 양상을 보이는 남비·핍피 현상이 발생할 수 있다.

#### ◆ 이젠 꼭 알기! 사회갈등의 유형과 특징

- 이상적인 것으로 여기는 생각의 차이로 발생 + 이분법적 사고로 구분할 때 심화 → **이념 갈등**
- 세대 간에 서로의 차이를 이해하지 못하여 발생 + 세대 간 경제적 이해관계가 충돌할 때 심화 → **세대 갈등**
- 지역 개발의 이해관계의 충돌 또는 지역에 대한 편견 등으로 발생 + 지역 이기주의(남비·핍피 현상 등)로 심화 → **지역 갈등**
- 소득 불평등 현상의 심화로 인해 발생 + 계층에 따라 자원에 대한 접근성에서 차이가 커질 때 심화 → **계층 갈등**

#### 03 공자의 화이부동

공자의 ‘화이부동’은 다양성을 인정하면서도 바른 뜻을 지켜 타인을 억압하지 않는 조화로운 관계를 강조한다. 이는 상호 존중과 관용, 다양한 가치의 공존을 중시하는 태도를 의미한다. 〈문제 상황〉 속 A는 자신과 같은 정치적 견해를 가진 사람들과만 소통하고 다른 의견은 배척하는 태도를 보이고 있다. 따라서 화이부동의 관점에서 A에게 자신과 타인의 의견에 차이가 있음을 인정하고 다양성을 관용하라는 조언을 할 수 있다.

**바로 알기** ①, ②, ③ 의견의 차이를 존중하지 않고 있으므로 화이부동과 상반된다.

#### 04 세대 갈등의 특징

(가)에 들어갈 말은 세대 갈등이다. 세대 갈등은 어느 사회에나 존재하는 일반적인 현상으로, 현대사회에서 청년 인구 감소 및 노령 인구의 증가로 세대 간 경제적 이해관계가 충돌하며 심화되는 양상을 보인다.

**바로 알기** ㄱ. 지역 갈등에 대한 설명이다. ㄴ. 이념 갈등에 대한 설명이다.

#### 05 지역 갈등을 해결하기 위한 방안

제시된 기사는 지역 개발의 이해관계에 따른 지역 갈등이 나타나 있다. 이러한 지역 갈등을 해결하기 위해서는 지역 간 상호 이해와 협력을 바탕으로 균형 있는 발전 방안을 모색해야 한다.

**바로 알기** ① 세대 갈등을 해결하기 위한 방안이다. ② 계층 갈등을 해결하기 위한 방안이다. ③ 이념 갈등을 해결하기 위한 방안이다. ④ 젠더 갈등을 해결하기 위한 방안이다.

#### 06 볼테르의 관용

제시된 가상 편지는 볼테르의 『관용론』의 내용이다. 볼테르는 자신만이 옳다는 편협한 관점에서 벗어나 서로의 차이를 존중하는 관용의 태도로 갈등과 분열을 막을 것을 강조하였다.

#### 07 원효의 화쟁 사상

##### 자료 분석

불교의 모든 교리와 사상은 근본적으로 부처의 깨달음을 향한 한 마음에서 비롯되었다는 일심(一心) 사상에 해당해.

불도(佛道)는 크고 넓어 걸림이 없고 범주가 없다. 영원히 의지하는 바가 없기에 타당하지 않음이 없다. 이 때문에 일체의 다른 교의(敎義)가 모두 다 불교의 뜻이요, 백가의 설이 옳지 않음이 없으며 팔만의 법문이 모두 이치에 맞는다.

제시된 글을 주장한 사상가는 원효이다. 그는 모든 교설이 결국 부처의 가르침에서 비롯된 것이므로 서로 다르지 않다고 보았다. 따라서 각 종파의 특수성과 상대적 가치를 인정하며 더 높은 차원의 통합을 추구하는 화쟁 사상을 강조하였다.

**바로 알기** ㄱ, ㄴ. 원효는 모든 교리가 근본적으로 한 마음에서 비롯된다고 보았으며, 교리 간의 대립은 관점의 차이에 불과하다고 하였다. 따라서 그는 여러 교리를 조화롭게 통합할 수 있다고 주장하였다.

#### 08 포퍼의 열린 사회

제시된 글을 주장한 사상가는 포퍼로, 그는 인간이 언제나 오류를 범할 수 있는 존재이기에 비판적 논의를 통한 토론이 필요하다고 보았다. 또한 토론을 매개로 자유로운 비판과 담론이 가능한 열린 사회로 나아갈 것을 강조하였다.

**바로 알기** 포퍼는 닫힌 사회가 아니라 열린 사회를 지향하였다. 또한 타인의 의견을 무조건 받아들이는 게 아니라 자기 생각에 대한 남의 비판을 흔쾌히 받아들이고, 남의 생각을 신중하게 비판함으로써 타인에게 기꺼이 배울 의향이 있어야 한다고 보았다.

#### 09 토론의 중요성을 강조한 밑

제시된 글을 주장한 사상가는 밑이다. 밑은 인간을 항상 오류를 범할 가능성이 있는 불완전한 존재라고 보고, 토론을 통해 다양한 견해를 비판적으로 검토함으로써 진리를 발견할 수 있다고 주장하였다. 밑은 토론에서 자신의 의견을 자유롭게 표현함과 동시에, 상대방의 의견을 경청하는 태도를 지녀야 한다고 강조하였다.

**바로 알기** ①, ③, ④ 밑은 다수 의견이 진리일 가능성은 있지만 언제나 옳다고 단정할 수 없으며, 소수 의견을 억압하면 진리 발견의 기회를 잃게 된다고 보았다. ⑤ 밑은 인간이 자신의 오류 가능성을 인식할 수 있다고 보았다.

#### 10 나딩스의 배려 윤리

(가)에서 설명하고 있는 배려 윤리는 배려의 가치를 중시하고 인간을 상호 의존하는 관계로 보는 사상이다. 배려 윤리에서 대하는 배려 관계를 유지하는 필수 요건에 해당된다. 배려 윤리는 상황의 특수성과 상호 의존 관계를 고려하여 공감과 조화를 통해 문제의 해결책을 찾는 것을 강조한다.

**바로 알기** ③ 청년 세대의 입장을 무시하고 기성세대의 가치만 우선시하므로 배려 윤리의 원칙과 맞지 않는다.

#### 11 하버마스의 담론 윤리

##### 자료 분석

**핵심** 하버마스는 대화 당사자들이 합의한 결과를 수용하고 의무로 받아들이기 위해서는 합리적 의사 소통 과정을 거쳐야 한다고 보았어. 말할 수 있고 행위 능력이 있는 사람들은 모두가 담론에 자유롭게 참여할 자격이 있습니다. 자신의 주장뿐만 아니라 개인적인 바람, 욕구 등도 표현할 수 있습니다. 다른 사람의 주장에 의문을 제기하고 비판도 할 수 있습니다. 그리고 이와 같은 권리들을 행사할 때 내부나 외부의 강요 때문에 방해받아서는 안 됩니다.

그림의 사상가는 하버마스이다. 그는 개인의 주관적 판단만으로는 보편적 규범이 정당화될 수 없다고 보고, 모든 시민이 평등하게 참여하는 합리적 의사소통 과정을 강조하였다. 또한 자유로운 담론을 통해 구성원들이 합의에 이르고, 그 결과 형성된 규범을 공동의 의무로 받아들일 수 있다고 보았다.

**바로 알기** ③ 하버마스의 담론 윤리는 의사 결정 과정에서 효율성이 아니라 합리적 논증 과정과 보편적 합의를 중시한다.

#### 12 하버마스 담론 윤리의 이상적 담화 조건

하버마스는 담론 윤리에서 이상적 담화 조건으로 진리성, 정당성, 진실성(진정성), 이해 가능성을 제시하였다. 그중 이해 가능성은 대화 당사자들이 말하는 내용을 서로 이해할 수 있어야 한다는 조건이다.

◆ **미건 꼭 읽기!** 하버마스 담론 윤리의 이상적 담화 조건

- 말하는 내용이 참이어야 함 → **진리성**
- 사회적 규범의 맥락 안에서 대화해야 함 → **정당성**
- 진실한 태도로 대화에 참여해야 함 → **진실성(진정성)**
- 서로가 이해할 수 있는 방식으로 대화해야 함 → **이해 가능성**

**STEP 3 서술형 도전하기**

196쪽

**01 주제: 사회통합의 실현 방안**

**예시 답안** 서로의 입장이 다를 수 있음을 받아들이고 상호 존중과 관용의 태도를 지닌다. 연대 의식을 가지고 사익뿐만 아니라 공익도 추구하여 공동선을 실현한다. 대화와 타협, 협상과 합의의 통해 문제를 해결할 수 있는 공론의 장을 마련한다.

채점 기준	
상	사회통합을 실현하기 위한 방안을 두 가지 구체적으로 서술한 경우
하	사회통합을 실현하기 위한 방안을 한 가지만 서술한 경우

**02 주제: 소통과 담론의 필요성**

**예시 답안** 사회 구성원들이 상대방과의 차이를 인정하며 갈등을 합리적으로 해결할 수 있고, 물리적 충돌과 사회적 분열을 예방하여 사회통합과 발전을 도모할 수 있으므로 소통과 담론이 필요하다.

채점 기준	
상	소통과 담론의 필요성을 두 가지 구체적으로 서술한 경우
하	소통과 담론의 필요성을 한 가지만 서술한 경우

**03 주제: 하버마스의 담론 윤리**

- (1) **답** 공론장
- (2) **예시 답안** 하버마스는 공론장을 통해 구성원들의 자발적 참여를 유도하고, 이를 바탕으로 합리적 담론을 형성하여 도덕적 권위를 갖춘 보편적 합의를 도출할 수 있기 때문에 공론장이 필요하다고 보았다.

채점 기준	
상	하버마스의 입장에서 공론장의 필요성을 핵심어를 모두 포함하여 구체적으로 서술한 경우
중	하버마스의 입장에서 공론장의 필요성을 핵심어 중 일부만 포함하여 서술한 경우
하	하버마스의 입장에서 공론장의 필요성을 핵심어를 포함하지 않고 서술한 경우

**04 주제: 원효의 화쟁 사상**

**예시 답안** 마치 갈대 구멍으로 본 하늘의 일부가 전체가 아닌 것처럼 자신이 본 한 부분만으로 판단하지 말고, 자신의 관점에 다른 사람들의 관점을 더하면 보다 타당한 견해를 도출할 수 있다는

것을 기억하세요. 그러니 평소에 다른 사람들의 의견을 경청하고 포용하는 태도를 지니도록 하세요.

채점 기준	
상	원효의 화쟁 사상을 활용하여 편협한 견해에서 벗어나 상대방의 입장을 포용하는 태도를 통해 보다 타당한 견해에 이를 수 있음을 명확히 서술한 경우
하	원효의 화쟁 사상을 부분적으로만 언급하거나 A의 편협함을 지적하였으나, 상대방의 입장을 포용하는 태도를 통해 보다 타당한 견해에 이를 수 있다는 내용을 포함하지 않은 경우

**05 주제: 토론의 중요성을 강조한 밀과 포퍼**

**예시 답안** 갑은 밀, 을은 포퍼이다. 두 사상가는 모두 인간은 누구나 오류를 범할 수 있다는 점을 강조한다. 따라서 자신의 견해가 틀릴 수 있음을 인정하고 토론을 통해 오류를 수정해 가야 진리에 가까워질 수 있다고 본다.

채점 기준	
상	갑은 밀, 을은 포퍼임을 밝히고, '오류, 토론'을 모두 포함하여 밀과 포퍼의 공통적인 입장을 명확히 서술한 경우
중	갑은 밀, 을은 포퍼임을 밝혔으나, '오류, 토론'을 포함하지 않고 밀과 포퍼의 공통적인 입장을 서술한 경우
하	갑, 을의 공통적인 입장을 서술하였으나, 조건을 한 가지도 적용하지 않은 경우

**STEP 4 1등급 정복하기**

197쪽

**01 ② 02 ⑤**

**01 원효의 화쟁 사상**

**자료 분석**

모든 경계가 무한하지만 모두 일심(一心) 안에 들어간다. 부처의 지혜는 모습을 떠나 마음의 원천으로 돌아가고, 지혜와 일심이 온전히 같아져 둘이 없다. 따라서 지극히 공정한 부처의 뜻을 바탕으로 여러 주장을 조화롭게 융합해야 한다.

↳ 서로 다른 종파와 사상을 포용하고 조화시켜 하나로 통합하려는 화쟁 사상에 해당해.

제시된 글을 주장한 사상가는 원효이다. 원효는 모든 교리가 궁극적으로 하나의 근원적 마음인 일심에서 비롯된다는 관점에서 출발하여, 불교의 다양한 종파가 지닌 특수성과 상대적 가치를 인정해야 한다고 보았다. 그는 이러한 일심 사상을 바탕으로 화쟁을 제시하며, 서로 다른 의견이 공존할 수 있음을 인식하고 각 입장 간의 조화를 통해 종파를 통합해야 한다고 강조하였다.

**바로 읽기** ㄱ. 원효는 새로운 진리를 찾기 위해 기존의 교리를 부정한 것이 아니라, 여러 교리가 모두 한마음에서 비롯된 부처의 가르침임을 깨닫고 그것들을 조화롭게 통합할 수 있다고 보았다. ㄷ. 원효는 특정 종파를 중심으로 통합하기보다 모든 교리의 상대적 가치를 인정하며 조화를 추구해야 한다고 보았다.



## 02 하버마스의 담론 윤리

### 자료 분석

하버마스는 강요나 억압 없이 누구나 자유롭게 주장하고 비판할 수 있어야 합의가 정당성을 가질 수 있다고 보았어.

의사소통의 합리성은 강제 없이 상호 간의 논증적 대화를 통해 보편적 합의에 도달하는 경험에 호소한다. 이를 통해 담론 참여자는 주관적 견해를 극복하고, 이성적 동기에 근거한 공동의 신념으로 인해 상호 주관성을 확인하게 된다.

제시된 글을 주장한 사상가는 하버마스이다. 하버마스는 전문가만이 아니라 언어 능력과 행위 능력을 지닌 모든 시민이 공적 담론에 참여할 수 있다고 보았다. 합리적인 의사소통 과정을 통해 담론 참여자 모두가 동의한 규범은 타당성을 지니며 이에 대해서 어떠한 강요도 없이 받아들일 수 있어야 한다고 주장하였다.

**[바로 알기]** 하버마스의 담론 윤리에 따르면 담론 참여자 모두가 동의한 규범만이 타당성을 지니고, 담론 참여자는 담론 과정에서 자신의 이익과 욕구를 표현할 수 있다.

### 판서로 보는 고난도 개념 하버마스의 담론 윤리의 원칙

실천적 담론 원칙	담론에 참여한 모든 사람이 <b>공정한 담론 절차</b> 를 거쳐 <b>모두가 동의한 규범만이 타당성과 정당성</b> 을 가진다고 보는 원칙
보편화 원칙	담론에 참여한 사람들이 규범을 일반적으로 준수할 때 그것이 모든 사람의 이해관계에 끼칠 수 있는 <b>결과와 부작용들을 어떤 강요도 없이 수용</b> 할 수 있어야 한다고 보는 원칙

→ 하버마스는 이 원칙들을 충족해야 규범들이 타당성을 지니고 모든 담론 참여자가 결과를 수용할 수 있게 된다고 보았어.

## 02 남북한 평화의 윤리

### STEP 1 핵심 개념 확인하기

202쪽

**01** (1) 찬 (2) 반 (3) 반 (4) 찬 **02** (1) ㉠ (2) ㉡ (3) ㉢ **03** (1) × (2) ○ (3) × **04** 다자 안보 협력 **05** ㉠ **06** ㉡ **07** ㉢ **08** ㉠

### 03 통일 비용의 특징

(1) 통일 비용은 통일 과정 및 통일 이후 각 분야의 통합을 위해 발생하는 비용이다. 통일이 이루어지면 더 이상 발생하지 않는 비용은 분단 비용에 해당한다.

### 03 독일 통일의 교훈

(3) 독일 통일 사례를 통해 통일에 대한 철저한 사전 준비가 필요하며, 외형적 통합에서 나아가 심리적·문화적 통합이 매우 중요하다는 교훈을 얻을 수 있다.

### 05 통일 비용의 사례

통일 비용은 통일 과정과 통일 이후 남북한 간의 격차를 줄이고 각 분야의 통합을 위해 사용하는 비용으로, 제도 통합 비용, 위기 관리 비용, 경제 투자 비용 등이 있다. ⑤ 생산 시설 및 생활 기반 구축 비용은 경제 투자 비용에 해당한다.

**[바로 알기]** ①, ②, ④ 분단 비용에 해당한다. ③ 통일 편익에 해당한다.

### 06 북한 인권 문제

북한 주민들은 독재 체제하에서 인권을 침해당하고 있으며, 이러한 상황을 개선하기 위해 국제 사회는 북한 인권 결의안을 채택하며 대응하고 있으나 북한의 반발이 심한 상황이다.

### 07 통일 한국의 미래상

통일 한국은 자유와 평등을 존중하는 인간 중심 사회를 추구해야 한다. 정치적으로는 대의제 민주주의를 기반으로 하고, 경제적으로는 시장 경제 체제를 통해 국민의 번영과 복지를 실현할 수 있어야 한다. 또한 인간의 가치를 존중하는 문화를 바탕으로 해야 하며, 대외적으로는 인류의 보편적 가치를 준수하고 평화를 도모해야 한다.

**[바로 알기]** ③ 통일 한국은 한반도를 비핵화하고, 전쟁의 공포를 제거하여 평화를 지향하는 국가가 되어야 한다.

### 08 한반도의 평화 실현을 위한 노력

한반도의 평화를 실현하려면 개인적 차원에서는 통일에 대한 관심과 북한에 대한 열린 자세를 지녀야 한다. 국가적 차원에서는 남북 간 신뢰 관계를 구축하고, 통일 관련 법과 제도를 정비해야 한다.

또한 통일 과정에서 표출되는 남남 갈등을 해소하고 남북 간 교류와 협력을 확대하며, 북한 이탈 주민의 안정적인 정착을 지원해야 한다.

**[바로 알기]** ⑤ 한반도의 평화를 실현하기 위해서는 남북한이 주도적인 역할을 하면서도 주변국의 협력과 지지를 얻는 것이 중요하다.

STEP 2

내신 만점 공략하기

203~205쪽

01 ⑤

02 ③

03 ⑤

04 ②

05 ④

06 ③

07 ④

08 ⑤

09 ③

10 ④

11 ②

12 ③

### 01 통일에 대한 찬성과 반대 입장의 논거

을은 통일에 부정적인 입장으로, (가)에는 통일 반대 논거가 들어가야 한다. 통일 반대 논거로는 막대한 통일 비용으로 인한 경제적 부담, 북한의 지속적인 군사 도발로 인한 거부감, 통일 과정에서의 정치적·군사적 혼란 발생 가능성, 오랜 분단으로 인한 정치 체제 및 사회·문화의 이질화 등이 있다.

**[바로 알기]** ⑤ 통일로 이룰 수 있는 긍정적 효과를 강조하고 있으므로 통일 찬성 논거에 해당한다.

### 02 통일 비용과 통일 편익

통일 비용은 통일 과정과 통일 이후에 남북한의 격차를 줄이고 각 분야의 통합을 위해 사용하는 비용이다. 통일 비용에는 제도 통합 비용, 위기관리 비용, 경제 투자 비용 등이 포함되며, 통일 비용은 통일 과정 및 통일 이후 한시적으로 발생하는 투자적 성격의 비용이다. 한편 통일 편익은 통일로 인해 얻을 수 있는 보상과 혜택으로, 통일 이후 지속적으로 발생하기 때문에 한시적으로 발생하는 통일 비용보다 더 크다고 볼 수 있다.

**[바로 알기]** ㉔ 분단 상황에서 지속적으로 발생하는 소모적 비용은 분단 비용에 해당한다.

◆ **미전 꼭 알기!** 통일 비용, 분단 비용, 통일 편익

- 통일 과정과 통일 이후 발생하는 비용 + 한시적·투자적 성격 → **통일 비용**
- 분단 상황에서 발생하는 비용 + 지속적·소모적 성격 → **분단 비용**
- 통일 이후 발생하는 이익 + 지속적 성격 → **통일 편익**

### 03 통일을 반대하는 이유

제시된 자료에 따르면 통일이 되지 말아야 한다고 응답한 사람들은 통일이 되지 말아야 할 이유로 통일에 따르는 경제적 부담, 남북 간 정치 체제의 차이, 통일 이후 생겨날 사회적 문제, 남북 간의 사회적·문화적 차이 등을 꼽았다. ①은 통일 비용을 말하며, ②을 해결하는 데 사용되는 비용은 통일 비용에 해당한다.

**[바로 알기]** ① 군사비, 외교 경쟁 비용은 분단 비용에 해당한다. ② 분단 비용에 대한 설명이다. ③ 전쟁 위협으로 인한 긴장감은 분단 비용에 해당한다. ④ ②을 해결하기 위한 비용은 통일 비용에 포함된다.

### 04 남북한 통일 방안

제시된 글에 나타난 입장은 남북한의 정치적·제도적 통합을 강조하는 입장이다. 이 입장에서는 정치적·제도적 통합을 우선적으로 이루어야 다른 분야의 문제가 해결된다고 본다.

**[바로 알기]** ①, ③, ④, ⑤ 정치적·제도적 측면의 외형적 통합보다는 문화적·심리적 측면의 통합을 우선시하는 입장이다.

### 05 북한의 인권 문제

제시된 글에서는 국제 사회가 인류의 보편적 가치를 실현하기 위해 북한의 인권 문제에 적극적으로 개입해야 한다는 주장을 하고 있다.

**[바로 알기]** ①, ③ 제시된 글에서는 인류의 보편적 가치로서 모든 사람의 존엄과 가치가 존중되는 인권의 보장을 강조하고 있다. ② 북한의 인권 상황에 개입하는 것을 내정 간섭으로 보는 입장에서는 국제 사회가 해당 문제에 개입할 수 없다고 본다. ⑤ 제시된 글에서는 북한의 인권 문제를 심각하게 바라보며 국제 사회의 적극적인 관심과 개입이 필요하다고 본다.

### 06 대북 지원 문제

#### 자료 분석

갑: 통일은 반드시 이루어야 하는 우리 민족의 과제입니다. 통일을 이루기 위해서는 남북 간에 서로 교류와 협력이 있어야 합니다. 우선 경제난을 겪고 있는 북한에 식량 등을 지원해서 평화적인 분위기를 조성할 수 있습니다.

을: 동의합니다. 전쟁의 위협으로부터 벗어나기 위해서라도 통일을 이루기 위해 노력해야 합니다. 하지만 대북 지원에 대해서는 신중한 입장을 취해야 합니다.

갑: 인도적인 차원에서 북한 주민에 대한 지원이 절실합니다. 더불어 이러한 대북 지원은 남북 관계 개선에 긍정적 영향을 미칠 수 있습니다. **갑은 인도주의에 따라 체제나 이념과 무관하게 대북 지원을 찬성하는 입장이다.**

을: 그동안 대북 지원을 했지만 북한 정권은 지속적으로 군사 도발을 일으켰습니다. 통일을 위해서라면 대북 지원이 아닌 사회·문화 영역의 교류가 이루어져야 합니다.

**을은 북한의 군사 도발을 근거로 대북 지원을 반대하는 입장이다.**

갑, 을은 모두 통일의 필요성에 대해서 동의하고 있다. 갑은 인도적인 차원에서 대북 지원을 찬성하고 있으며, 대북 지원이 통일에 긍정적인 영향을 줄 것이라고 본다. 반면 을은 북한의 군사 도발을 근거로 대북 지원이 아니라 사회·문화 영역의 교류가 이루어져야 한다고 본다. 따라서 해당 토론의 핵심 쟁점으로는 “남북 간의 통일을 위한 대북 지원이 필요한가?”가 적절하다.

**[바로 알기]** ①, ④ 갑, 을 모두 통일은 이루어져야 하는 과제라고 생각하며, 남북 간의 통일이 한반도의 평화를 가져온다고 본다. ② 토론에서 다루고 있는 내용이 아니다. ⑤ 을은 남북 간의 통일을 위해 사회·문화 측면에서 점진적 교류가 필요하다고 본다. 그러나 갑은 이에 대해 뚜렷한 입장을 밝히지 않고 있으므로 핵심 쟁점에 해당하지 않는다.

◆ **이전 꼭 읽기!** 대북 지원에 대한 찬성과 반대 입장

- 인도주의 + 남북한의 관계 개선과 평화 실현 + 통일 기반 조성 → **찬성**
- 북한 정권의 군사 도발 + 대북 지원 물자의 불분명한 사용처 → **반대**

## 07 경제적 분단 비용과 비경제적 분단 비용

분단 비용은 분단 상황에서 지속적으로 발생하는 소모적 성격의 비용에 해당한다. 경제적 분단 비용에는 군사비, 외교 경쟁 비용, 비효율적 무역 비용 등이 있다. 비경제적 분단 비용에는 이산가족의 고통, 전쟁 가능성에 따른 공포 등이 있다.

**[바로 알기]** 나. 사회적·심리적 통합을 위한 시간과 비용은 통일 비용에 해당한다.

## 08 독일 통일의 교훈

독일 통일 이후 동서독 주민 간에 나타난 편견과 갈등은 진정한 통일을 이루기 위해 주민 간 상호 이해와 존중에 기초한 심리적·문화적 통합이 중요하다는 점을 시사한다.

**[바로 알기]** ③ 제시된 대화에 나타난 오스탈트 현상과 동서독 주민 간 갈등은 제도적 통합과 같은 외형적 측면의 통일보다 심리적·문화적 통일의 중요성을 보여 준다.

## 09 남남 갈등의 해소

남남 갈등이란 남북 관계를 둘러싸고 남한 내에서 일어나는 이념적 갈등을 말한다. 북한의 지속적인 무력 도발에 대한 남한의 대응 방식이나, 인도적 차원에서 이루어지는 대북 지원의 정당성 등에 대한 갈등이 대표적이다. 제시된 칼럼에서는 이와 같은 남남 갈등을 남북 관계 개선을 통해 해결할 수 있다는 내용을 강조하고 있다.

**[바로 알기]** ① 제시된 칼럼에서는 남한 내부의 갈등인 남남 갈등이 남북 관계로 인해 발생한다고 본다. ② 남북 관계를 개선하면 자연스럽게 남남 갈등도 해소된다고 본다. ④ 과거의 남북 간 이념 대립은 오늘날 남남 갈등을 심화하고 있다. ⑤ 남북 간의 대립은 분단 이후에 더욱 심화되어 대내외적으로 문제가 되고 있다.

## 10 동북아시아의 다자 안보 협력

제시된 글은 동북아시아의 다자 안보 협력에 대해 설명하고 있다. 다자 안보 협력은 여러 나라가 함께 안보 문제를 논의하고 조율하는 방식으로, 통일 문제에 있어 주변국들의 지지와 협조의 중요성을 강조한다.

**[바로 알기]** ①, ⑤ 제시된 글에서는 남북통일 문제를 한반도 주변국과 협력하여 해결해야 한다고 본다. ② 주변국에 우호적인 태도를 보여 주변국의 지지와 협력을 이끌어 내야 한다고 본다. ③ 동북아 다자 안보 협력에서는 국가 간 상호 투자와 교역을 통한 경제적 측면의 협력을 강조한다.

## 11 통일에 대한 소극적 입장과 적극적 입장

같은 통일에 대하여 소극적 입장을, 을은 적극적 입장을 가지고

있다. 통일 편익이 통일 비용보다 클 것이라는 주장은 통일에 대해 적극적인 입장을 가진 을이 제시하기에 적절하다.

**[바로 알기]** ①, ③, ⑤ 통일에 대해 소극적 입장을 가진 갑이 할 수 있는 주장이다. ④ 통일 비용은 통일 과정과 이후 한시적으로 발생하는 비용이지만 분단 비용은 분단 상황에서 지속적으로 소모되는 비용이므로 통일 비용이 분단 비용에 비해 소모적이라는 주장은 옳지 않다.

## 12 인간 안보

(가)에 들어갈 말은 인간 안보이다. 인간 안보는 안보의 궁극적인 대상을 인간으로 보는 관점으로, 전쟁의 위협과 같은 전통적 국가 안보뿐만 아니라 삶의 질 향상, 자유와 인권 보장까지 안보 개념에 폭넓게 포함시켜 인간의 생명과 존엄을 보장하는 것을 목표로 한다.

**[바로 알기]** ③ 인간 안보가 아니라 국가 안보의 최우선 과제에 해당한다.

### STEP 3 서술형 도전하기

206쪽

#### 01 주제: 통일에 대한 찬성 논거와 반대 논거

**[예시 답안]** 통일에 대한 찬성 논거로는 분단으로 인한 군사적 긴장과 전쟁의 위협을 해소할 수 있다는 점을 들 수 있다. 반대 논거로는 남북한의 정치·경제 체제와 문화적 격차로 인해 막대한 통일 비용이 발생할 수 있다는 점을 들 수 있다.

채점 기준	
상	통일에 대한 찬성 논거와 반대 논거를 각각 한 가지 이상 명확히 서술한 경우
하	통일에 대한 찬성 논거와 반대 논거 중 한 가지만 서술한 경우

#### 02 주제: 대북 지원 문제의 쟁점

**[예시 답안]** 대북 지원은 남북 관계 개선과 평화 실현을 위해 인도주의적 차원에서 이루어져야 한다는 입장과, 북한 정권의 군사적 도발과 대북 지원 물자의 불분명한 사용 문제를 근거로 반대하는 입장을 지니고 있다.

채점 기준	
상	대북 지원을 인도주의 차원에서 찬성하는 입장과, 북한 정권의 군사적 도발과 대북 지원 물자의 불분명한 사용 문제를 근거로 반대하는 입장을 명확히 구분하여 서술한 경우 혹은 인도주의 차원과 상호주의 차원을 명확히 비교하여 서술한 경우
하	대북 지원 문제에 대한 찬성과 반대 입장이 있다고 서술했으나, 각 입장의 근거가 미흡한 경우

#### 03 주제: 통일 비용과 분단 비용

(1) **[답]** (가): 통일 비용, (나): 분단 비용

(2) **[예시 답안]** 통일 비용은 통일 과정 및 통일 이후 한시적으로 발생하는 투자적 성격의 비용인 반면, 분단 비용은 분단 상황에서 지속적으로 발생하는 소모적 성격의 비용이다.

채점 기준	
상	통일 비용과 분단 비용의 특징을 핵심어를 모두 포함하여 서술한 경우
중	통일 비용과 분단 비용의 특징을 핵심어 중 일부만 포함하여 서술한 경우
하	통일 비용과 분단 비용의 특징을 핵심어를 포함하지 않고 서술한 경우

#### 04 주제: 북한의 인권 문제

(1) **예시 답안** 북한 정치범 수용소에서는 법적 절차 없는 처형, 강도 높은 노동, 폭행, 열악한 위생·의료 상태 등으로 수용자들의 인권이 심각하게 침해되고 있다.

채점 기준	
상	북한의 인권 문제를 제시된 글에 나타난 사례를 활용하여 한 문장으로 명확히 서술한 경우
중	북한의 인권 문제를 한 문장으로 서술하였으나, 제시된 글에 나타난 사례를 활용하지 않은 경우
하	북한의 인권 문제를 서술하였으나, 조건을 한 가지도 적용하지 않은 경우

(2) **예시 답안** 북한 정치범 수용소에서 수용자들의 인권이 심각하게 침해되고 있는 현실을 고려할 때, 통일 한국은 모든 사람의 존엄과 가치를 존중하고 행복을 추구할 권리를 보장하는 인권의 가치를 지향해야 한다.

채점 기준	
상	(1)에서 답한 내용을 활용하여 통일 한국이 지향해야 할 인류의 보편적 가치로 인권, 정의, 평화 등을 지향해야 한다고 명확히 서술한 경우
하	통일 한국이 지향해야 할 인류의 보편적 가치로 인권, 정의, 평화 등을 지향해야 한다고 서술하였으나, (1)에서 답한 내용을 활용하지 않은 경우

#### 05 주제: 한반도 평화 실현을 위한 노력

**예시 답안** ㉠: 북한에 대한 올바른 인식과 통일에 대한 지속적인 관심을 가져야 한다. ㉡: 남북 간 교류와 협력을 확대하여 통합과정의 어려움에 대비한 사전 준비를 해야 한다.

채점 기준	
상	한반도의 평화와 남북통일을 실현하기 위한 개인적 차원의 노력과 국가적 차원의 노력을 각각 구체적으로 서술한 경우
하	한반도의 평화와 남북통일을 실현하기 위한 개인적 차원의 노력과 국가적 차원의 노력 중 한 가지만 서술한 경우

#### STEP 4 1등급 정복하기

207쪽

01 ⑤ 02 ②

#### 01 통일에 접근하는 방식 비교

갑, 을은 통일에 접근하는 방식에 차이를 보인다. 갑은 정치적 통합을 우선시하고, 을은 비정치적 분야의 교류를 통해 정치적 통합으로 나아갈 수 있다고 본다. 따라서 토론의 쟁점은 “정치적 통합에 앞서 비정치적 분야의 교류가 우선되어야 하는가?”가 적절하다.

**바로 알기** ① 갑, 을 모두 통일이 필요하다는 입장이다. ② 갑은 정치적 통합을 우선시해야 한다는 입장이고, 을은 사회·문화의 교류를 우선시해야 한다는 입장이다. 다만 을 역시 정치적 통일에 대한 접근의 필요성을 배제하지는 않으므로 이를 핵심 쟁점이라고 볼 수 없다. ③ 갑은 신속하게 정치 체제를 통합해야 다른 분야의 문제가 해결된다고 본다. 반면에 을은 정치적 통합을 우선시하여 급작스럽게 통일이 이루어질 경우 통일 이후 사회 혼란이 확대될 수 있다고 우려한다. ④ 제시된 토론에서 갑과 을이 명확히 밝히고 있지는 않지만, 모두 오랜 분단으로 인해 남북한 주민 간 이질화가 심화되었음을 전제하고 있다. 갑은 서로 다른 정치 체제에서 살아왔다는 점을, 을은 점진적·안정적 교류 확대를 강조한다는 점에서 이를 유추할 수 있다.

#### 02 대북 지원에 대한 입장 비교

##### 자료 분석

인도주의 차원에서 조건 없이 대북 지원을 찬성하는 입장으로, 대북 지원을 통해 긍정적 효과를 얻을 수 있다고 보고 있어

- (가) 심각한 경제난에 시달리는 북한 주민에게 인도적 차원에서 대북 지원은 반드시 이루어져야 합니다. 고통받는 이웃을 돕는 것은 인간으로서의 의무이기도 합니다. 통일 한국에서 함께 살아갈 동포로서 조건 없는 대북 지원은 남북한 갈등과 격차를 완화하고 통일의 마중물 역할을 할 수 있습니다.
- (나) 고통에 빠진 이웃을 돕는 것은 필요할 수 있지만 대북 지원을 한다고 해서 실제로 그 혜택이 북한 주민들에게 돌아가는지 알 수 없습니다. 지금까지의 대북 지원에도 불구하고 북한은 군사적 도발을 일으켰고 한반도의 안보를 위협해 왔습니다. 대북 지원은 상호주의 원칙에 따라 북한의 변화를 유도하면서 이루어져야 합니다.

상호주의 원칙에 따라 대북 지원을 일정한 조건하에서 찬성하는 입장이다. 남한의 경제적 지원을 대가로 북한의 군사적 위협을 줄이고자 하지.

(나)는 대북 지원이 상호주의 원칙에 따라 북한의 변화를 유도하면서 이루어져야 한다고 본다. 따라서 (나)의 입장은 (가)의 입장에 비해 ‘인도적 차원의 대북 지원을 강조하는 정도(X)’와 ‘대북 지원이 통일에 도움이 됨을 강조하는 정도(Y)’는 낮고, ‘조건부적인 대북 지원을 강조하는 정도(Z)’는 높다고 볼 수 있다.

#### 반대로 보는 한반도 개념 대북 지원 문제의 쟁점

인도주의	<ul style="list-style-type: none"> <li>인간의 존엄성을 최고의 가치로 여기고 인종, 민족, 국가, 종교 등의 차이를 초월하여 인류의 안녕과 복지를 꾀하는 것을 이상으로 하는 사상이나 태도</li> <li>북한의 열악한 상황을 근거로 고통받는 북한 주민을 돕는 것은 인간으로서 의무라고 봄</li> </ul>
상호주의	<ul style="list-style-type: none"> <li>상대국이 자국을 어떻게 대하느냐에 따라 우리의 대응이 달라진다는 원리로, 대북 지원 문제에서 상호주의 입장은 경제적 지원을 대가로 북한의 군사적 위협을 줄이고자 함</li> <li>대북 지원 물자의 불분명한 사용처, 대북 지원을 함에도 불구하고 지속되는 북한의 군사 도발 등을 근거로 무조건적인 대북 지원은 반대하나, 북한에 일정한 변화를 요구하면서 대북 지원을 할 수 있다고 봄</li> </ul>



## 03 / 국제 사회의 윤리

### STEP 1 핵심 개념 확인하기

212쪽

01 (1) × (2) ○ 02 적극적 평화 03 (1) ㄱ (2) ㄷ (3) ㄴ 04 (1) ㉠  
(2) ㉢ (3) ㉤ 05 ① 06 ③ 07 ④ 08 ③

#### 01 형사적 정의와 분배적 정의

(1) 형사적 정의는 법에 따라 정당한 제재를 가함으로써 실현되는 정의이다. 가치나 재화의 공정한 분배를 통해 실현되는 정의는 분배적 정의에 해당한다.

#### 05 영원한 평화에 대한 칸트의 입장

칸트는 영원한 평화를 이루기 위한 확정 조항과 예비 조항을 제시하였다. 그 내용으로는 국가들의 정치 체제는 공화정이어야 한다는 것, 자유로운 국가 간에 평화 연맹을 맺어야 한다는 것, 영원한 평화를 위해 상비군은 점차적으로 폐지되어야 한다는 것, 어떠한 국가도 다른 국가의 제도에 폭력으로 개입해서는 안 된다는 것 등이 있다.

**[바로 알기]** ① 칸트에 따르면 주권은 각 국가가 가지고 있는 것으로, 평화 연맹은 주권적 권력을 가지지 않는다.

#### 06 영원한 평화와 환대권

제시된 글에서 설명하고 있는 권리는 환대권으로, 칸트는 영원한 평화의 실현을 위해 '이방인이 타국에 도착했을 때 평화롭게 행동하는 한 적대적으로 대우받지 않을 권리'인 환대권을 보장해야 한다고 주장하였다.

#### 07 목자의 겸애 사상

목자는 타국에 대한 침공을 반대하는 비공(非攻)과 자국을 사랑하듯 타국을 사랑하라는 겸애(兼愛) 사상을 주장하였고, 이를 통해 국제 평화를 이룰 수 있다고 보았다.

**[바로 알기]** ① 공자의 충서(忠恕)는 '자기가 하기 싫은 것을 남에게 시키지 말라'는 윤리이다. ② 맹자의 인의(仁義)는 인(仁)과 의(義)를 함께 강조하여 공자의 사상을 발전시킨 핵심 사상으로, 도덕 정치와 왕도정치의 기준이다. ③ 별애(別愛)는 '가까운 사람부터 사랑하고 점차 확장하는 사랑'을 뜻하며, 목자의 겸애와 대비되는 개념이다. ⑤ 무아(無我)는 만물에 고정불변의 실체가 없다는 불교 교리이다.

#### 08 해외 원조에 대한 롤스의 입장

롤스는 해외 원조가 정의 실현을 위한 도덕적 의무이며, 원조의 목적은 고통받는 사회를 질서 정연한 사회가 되도록 돕는 것으로 보았다. 롤스에 따르면 빈곤은 물질적 자원의 부족이 아니라 정치적·사회적 제도의 결함에서 비롯되므로 고통받는 사회가 스스로

제도를 개선하고 자유와 평등을 확립할 수 있도록 도와야 한다. 한편 그는 부와 복지의 수준은 국가마다 다를 수 있고, 이를 균등하게 조정하는 것이 원조의 목표는 아니라고 보았다.

**[바로 알기]** ③ 롤스는 고통받는 사회가 질서 정연한 사회로 진입하였다면 그 사회가 여전히 상대적으로 빈곤하더라도 원조를 중단해야 한다고 보았다.

### STEP 2 내신 만점 공략하기

213~215쪽

01 ④ 02 ⑤ 03 ⑤ 04 ④ 05 ② 06 ④ 07 ⑤  
08 ④ 09 ② 10 ③ 11 ⑤ 12 ③

#### 01 국제 관계에 대한 모겐소의 현실주의의 관점

제시된 글은 국제 관계에 대한 관점 중 모겐소의 현실주의의 관점이다. 현실주의는 국가가 이기적인 인간들로 구성되어 있고, 국제 사회도 자국의 이익을 추구하는 국가들로 이루어졌다고 보아 국제 관계는 힘의 논리가 적용된다고 본다. 따라서 국가 간에 세력 균형을 유지함으로써 평화를 실현할 수 있다고 주장한다.

**[바로 알기]** ①, ②, ③, ⑤ 국제 관계에 대한 이상주의의 관점에 해당한다.

#### 02 국제 관계에 대한 현실주의와 이상주의의 관점

같은 국제 관계에 대해 현실주의의 관점을 가진 모겐소, 윌슨은 이상주의의 관점을 가진 칸트이다. 현실주의의 관점을 가진 모겐소는 인간의 본성을 이기적으로 보고, 이러한 인간들로 이루어진 국가는 필연적으로 자국의 이익을 우선시한다고 본다. 따라서 국제 사회는 힘의 논리가 지배하는 무정부 상태이며, 국가 간 분쟁은 세력 균형을 통해서만 해결될 수 있다고 본다. 반면 이상주의의 관점을 가진 칸트는 인간을 이성적이고 합리적인 존재로 보며, 국제 분쟁의 원인을 국가 간의 오해나 불완전한 제도에서 찾는다. 따라서 국제 사회의 평화를 실현하기 위해서는 국가의 도덕성을 높이고, 국제법·국제기구·국제 규범을 통해 제도를 개선해야 한다고 본다.

**[바로 알기]** ㄱ. 이상주의의 관점을 지닌 칸트의 입장에 해당한다.

◆ **이전 꼭 읽기!** 국제 관계에 대한 현실주의와 이상주의의 관점

- 이기적 국가 + 힘의 논리를 바탕으로 한 자국의 이익 추구 + 세력 균형 → **현실주의(모겐소)**
- 이성적 국가 + 잘못된 제도 또는 상대국에 대한 무지나 오해 + 국제법·국제 규범·국제기구를 통한 제도의 개선 → **이상주의(칸트)**

#### 03 국제 관계에 대한 칸트의 입장

제시된 글을 주장한 사상가는 칸트로, 그는 국제 관계에 대한 관점 중 이상주의의 입장을 지닌다. 그는 국가를 구성하는 인간이 이성적이고 합리적인 존재라고 보았다. 또한 영원한 평화를 위해서 모든 국가의 정치 체제는 공화 정제이어야 한다고 강조하였다.

**[바로 알기]** ㄱ. 국제 정치에서 국익이 항상 우선되어야 한다고 보는 입장은 모겐소의 현실주의의 관점에 해당한다.

## 04 칸트의 영원한 평화를 위한 조항

### 자료 분석

권위를 가진 한 사람의 뜻에 따라 운영되는 국가가 아니라 구성원의 뜻이 반영된 법에 따라 운영되는 국가를 말해.

#### 영원한 평화를 위한 확정 조항

제1항 모든 국가의 시민적 정치 체제는 공화 정제이어야 한다.

제2항 국제법은 자유로운 국가들의 연방 체제에 기초해야 한다.

제3항 세계시민법은 보편적 우호의 조건들에 국한되어야 한다.

이방인이 다른 국가의 영토에 방문했을 때 평화적으로 행동하는 한 적대적으로 대우받지 않고 후하게 대접받을 권리인 '한대권'에 해당해.

평화 연맹(연합)

칸트는 영원한 평화를 위해 확립해야 하는 세 가지 확정 조항과 영원한 평화의 실현을 방해하는 원인을 제거하기 위한 여섯 가지 예비 조항을 제시하였다. 확정 조항에서는 영원한 평화를 이루기 위해서 모든 국가의 정치 체제는 공화정이어야 하고, 주권국들이 자발적으로 평화 연맹을 맺어야 하며, 이방인에게 조건부적인 한대권을 보장해야 한다고 보았다. 예비 조항에서는 점진적으로 상비군을 폐지해야 한다는 내용과 주권국의 체제와 통치에 폭력으로 간섭해서는 안 된다는 내용 등을 다루고 있다.

**[바로 알기]** ④ 칸트는 영토 확장을 위한 침략 전쟁은 정당화될 수 없으며, 영토를 방어하기 위한 방어 전쟁만이 정당화될 수 있다고 보았다.

### 판서로 보는 고난도 개념

#### 칸트의 영원한 평화를 위한 확정 조항

국내법	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 국내적으로 공화 정제를 도입해야 함</li> <li>• 전쟁 결정이 국민의 동의를 통해 이루어지므로 전쟁을 억제할 수 있음</li> </ul>
국제법	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 국제적으로 평화 연맹을 창설해야 함</li> <li>• 주권국 간에 자발적으로 맺은 연맹으로 전쟁 대신 국제법에 따른 분쟁 해결 구조를 마련할 수 있음</li> </ul>
세계 시민법	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 개인이 한 국가의 구성원이 아니라 인류 전체의 시민으로서 타국과 관계를 맺을 때 적용되는 법</li> <li>• 낮은 이방인이 타국에서 적대적으로 대우받지 않을 권리인 한대권을 통해 평화를 실현할 수 있음</li> </ul>

## 05 갈통의 소극적 평화와 적극적 평화

갈통은 전쟁·폭력·테러와 같은 직접적 폭력이 없는 상태를 소극적 평화로 보았으며, 직접적 폭력뿐 아니라 사회 구조나 제도 속에 내재한 구조적 폭력과 이를 정당화하는 문화적 폭력까지 모두 해소된 상태를 적극적 평화로 보았다. 그는 진정한 평화는 이러한 적극적 평화에 해당한다고 강조하였다.

**[바로 알기]** ② 갈통은 물리적 폭력이 없더라도 인간의 기본적 욕구가 충족되지 않는다면 적극적 평화가 실현되지 못한다고 보았다.

## 06 평화에 대한 칸트와 갈통의 사상

갑은 칸트, 을은 갈통이다. 칸트는 주권적 권력을 가지지 않는 평화 연맹만이 모든 전쟁을 종식하고 국가의 자유를 보장하며

영원한 평화(영구 평화)를 실현시킬 수 있다고 보았다. 갈통은 의도적이고 직접적인 폭력이 제거된 소극적 평화에서 나아가 비의도적이고 간접적인 폭력까지 모두 제거된 적극적 평화를 실현해야 한다고 보았다.

**[바로 알기]** ① 칸트는 영원한 평화를 위한 예비 조항에서 상비군을 점진적으로 폐지해야 한다고 주장하였다. ② 칸트는 개별 국가가 평화 연맹에 소속되더라도 주권을 유지할 수 있다고 보았다. ③ 갈통은 평화적 수단과 과정만으로 평화를 이루어 낼 것을 강조하였다. ⑤ 칸트는 평화란 단지 전쟁이 없는 상태가 아니라 전쟁이 다시 일어나지 않도록 법적으로 보장된 상태라고 보았다. 갈통은 진정한 평화란 단순히 폭력이나 전쟁이 없는 상태가 아니라 간접적 폭력까지 제거된 상태여야 한다고 보았다.

## 07 세계화의 긍정적 영향과 부정적 영향

제시된 칼럼에서는 세계화의 긍정적 영향과 부정적 영향을 함께 살펴보고 있다. 먼저 세계화의 긍정적 영향으로는 국가 간 교류가 활발해지고 다양한 문화가 공존하면서 문화 수준이 전반적으로 향상된다는 점이 있다. 반면 부정적 영향으로는 세계적 문화 교류의 확산으로 문화가 획일화되어 각 국가나 지역의 고유한 문화적 정체성을 약화시킨다는 점이 있다.

**[바로 알기]** ① 제시된 칼럼과 다르게 세계화의 부정적 영향만 담은 제목이므로 적절하지 않다. ③ 제시된 칼럼에서는 국제 사회의 경제적 측면이 아니라 문화적 측면의 상호 의존성을 강조하였으므로 국제 사회의 경제적 상호 의존성 약화라는 제목은 적절하지 않다.

## 08 형사적 정의와 분배적 정의

(가)는 법에 따라 정당한 제재를 가함으로써 실현되는 형사적 정의이고, (나)는 가치나 재화의 공정한 분배를 통해 실현되는 분배적 정의에 해당한다.

**[바로 알기]** ① 산술적 정의는 모든 사람을 동등하게 대우하는 정의를 말한다. ⑤ 비례적 정의는 각자의 능력·공헌·필요 등에 따라 비례적으로 대우하는 정의를 말한다.

## 09 해외 원조에 대한 노직의 입장

제시된 글을 주장한 사상가는 노직이다. 노직은 정당한 절차로 획득한 부와 재산에 대해 개인이 절대적 소유권을 가진다고 주장하였다. 따라서 해외 원조를 강제하는 것은 국가가 개인의 자유와 권리를 침해하는 것이라고 간주하고, 원조를 의무가 아닌 개인의 선택에 따른 자선 행위로 보았다.

**[바로 알기]** ① 노직은 자발적으로 자신의 부를 나누어 주는 원조 행위를 윤리적으로 바람직하다고 평가하였다. ③ 노직은 원조를 의무라고 보지 않고 자선 행위로 보았다. ④ 노직은 롤스의 차등의 원칙을 비판하였다. ⑤ 노직은 개인에게 원조를 해야 할 도덕적 책임과 의무는 없다고 보았다.

## 10 해외 원조에 대한 싱어와 롤스의 입장

갑은 싱어, 을은 롤스이다. 싱어와 롤스는 모두 해외 원조를 의무

라고 보았다. 싱어는 공리주의 입장에서 해외 원조를 인류의 고통을 없애기 위한 도덕적 의무라고 주장하였고, 롤스는 정의 실현을 위한 도덕적 의무라고 보았다. 롤스는 고통받는 사회를 질서 정연한 사회가 되도록 돕는 것이 원조의 목적이라고 밝혔다.

**[바로 알기]** ③ 롤스는 원조를 받는 국가가 질서 정연한 사회에 진입하면 원조를 중단해야 한다고 보았다. 따라서 질서 정연한 사회의 빈민은 원조 대상에 포함되지 않는다.

◆ **미션 꼭 읽기!** 해외 원조에 대한 노직, 롤스, 싱어의 입장

- 원조를 강제하는 것은 개인의 소유권 침해 + 원조는 도덕적으로 훌륭한 행위이지만 의무는 아님 → **노직(자선)**
- 원조는 정의 실현을 위한 도덕적 의무 + 고통받는 사회에서 질서 정연한 사회로 편입 → **롤스(의무)**
- 원조는 공리주의 관점에서 인류의 고통을 없애기 위한 도덕적 의무 + 이익 평등 고려의 원칙에 따라 전 세계인의 이익을 동등하게 고려 → **싱어(의무)**

## 11 해외 원조에 대한 싱어의 입장

그림의 사상가는 싱어이다. 싱어는 우리가 타인의 고통을 막을 수 있고, 더 큰 도덕적 가치가 희생되지 않는다면 반드시 도와야 한다고 보았다. 그는 절대 빈곤을 감소시키고 인류의 행복을 증진하는 것이 원조의 목적이며, 이와 같은 원조는 도덕적 의무라고 강조하였다. 또한 이익 평등 고려의 원칙에 따라 먼 나라 사람도 우리와 동등하게 고려되어야 한다고 주장하였다.

**[바로 알기]** ① 싱어는 모든 사람의 복지 수준을 똑같이 만드는 것을 목표로 하지 않았다. ② 차등의 원칙은 롤스의 정의론에서 제시된 개념으로, 사회적·경제적 불평등이 가장 불리한 사람에게 이익이 될 때만 정당하다는 원칙이다. 싱어는 공리주의자로서 이 원칙과는 관련이 없으며, 차등의 원칙을 제시한 롤스도 해외 원조의 문제에 대해서는 이 원칙을 적용해야 한다고 보지 않았다. ④ 롤스의 해외 원조에 대한 입장이다.

## 12 해외 원조에 대한 롤스의 입장

제시된 글을 주장한 사상가는 롤스이다. 그는 해외 원조의 목적은 고통받는 사회가 질서 정연한 사회가 될 수 있도록 돕는 것이라고 보았으며, 원조 대상 국가가 상대적으로 빈곤하더라도 질서 정연한 사회로 진입하였다면 원조를 중단해야 한다고 보았다. 또한 원조는 단순한 물질적 지원이 아니라 고통받는 사회가 정치·사회 제도를 스스로 개선하도록 돕는 도덕적 의무라고 보았다. 나아가 원조는 그 사회의 정치 문화를 변화시켜 자립 기반을 마련하는 데 의의가 있다고 주장하였다.

**[바로 알기]** ㄱ. 롤스는 원조의 궁극적 목적을 고통받는 사회를 질서 정연한 사회로 편입시키는 것으로 보았다. 그는 국가 간의 빈부 격차를 완화하는 것을 원조의 목표로 삼지 않았다. ㄴ. 롤스는 국제 관계에서 차등의 원칙을 적용해야 한다고 보지 않았다. 원조의 기준도 단순히 자원 부족이 아니라, 질서 정연한 사회로 발전하는 데 필요한 정치적·문화적 전통과 물질적·과학기술적 기반의 결핍 여부로 판단하였다.

## STEP 3 서술형 도전하기

216쪽

### 01 주제: 국제 분쟁의 원인과 윤리적 문제

**[예시 답안]** 국제 분쟁은 인종이나 민족 간 이해관계가 상충하거나 차별적으로 대우하여 발생한다. 국제 분쟁은 국제 평화와 안전을 위협하고, 인류의 보편적 가치를 훼손할 수 있다는 윤리적 문제가 있다.

채점 기준	
상	국제 분쟁의 원인과 윤리적 문제를 모두 구체적으로 서술한 경우
하	국제 분쟁의 원인과 윤리적 문제 중 한 가지만 서술한 경우

### 02 주제: 세계화의 긍정적 영향과 부정적 영향

**[예시 답안]** 세계화의 긍정적 영향으로는 국가 간 문화 교류가 활발해져 다양한 문화의 공존과 문화 수준의 향상을 위한 여건이 조성된다는 점이 있다. 반면 부정적 영향으로는 세계화로 인해 강대국 중심으로 시장과 자본의 독점이 이루어져 빈부 격차 문제가 발생한다는 점이 있다.

채점 기준	
상	세계화의 긍정적 영향과 부정적 영향을 모두 명확히 서술한 경우
하	세계화의 긍정적 영향과 부정적 영향 중 한 가지만 서술한 경우

### 03 주제: 갈등의 소극적 평화와 적극적 평화

(1) **답** 소극적 평화

(2) **[예시 답안]** 물리적 폭력만 사라진 소극적 평화가 아니라 구조적 폭력, 문화적 폭력과 같은 간접적 폭력까지 모두 제거된 상태라고 보았다.

채점 기준	
상	갈등의 관점에서 (나)에 들어갈 진정한 평화의 의미를 핵심어를 모두 포함하여 서술한 경우
중	갈등의 관점에서 (나)에 들어갈 진정한 평화의 의미를 핵심어 중 일부만 포함하여 서술한 경우
하	갈등의 관점에서 (나)에 들어갈 진정한 평화의 의미를 핵심어를 포함하지 않고 서술한 경우

### 04 주제: 국제 관계에 대한 현실주의와 이상주의 관점

(1) **답** 감: 현실주의, 을: 이상주의

(2) **[예시 답안]** 현실주의의 관점은 국가 간 협력 관계를 설명하기 어렵다는 한계가 있는 반면 이상주의의 관점은 국가 간에 존재하는 경쟁이나 갈등을 설명하기 어렵다는 한계가 있다.

채점 기준	
상	국제 관계에 대한 현실주의와 이상주의의 관점이 지닌 한계점을 각각 명확히 서술한 경우
하	국제 관계에 대한 현실주의와 이상주의의 관점 중 한 가지 관점의 한계점만 서술한 경우

## 05 주제: 해외 원조에 대한 싱어와 롤스의 입장

(1) **답** 질서 정연한 사회

(2) **예시 답안** 싱어와 롤스는 모두 해외 원조를 윤리적 의무라고 보았으며, 원조는 때에 따라 중단될 수 있다고 주장하였다. 다만 롤스는 고통받는 사회가 질서 정연한 사회가 되었을 때 원조를 중단할 수 있다고 본 반면에 싱어는 원조의 효과가 없을 때 원조를 중단할 수 있다고 보았다.

채점 기준	
상	‘질서 정연한 사회’를 포함하여 해외 원조에 대한 싱어와 롤스 입장의 공통점과 차이점을 명확히 비교한 경우
중	해외 원조에 대한 싱어와 롤스 입장의 공통점과 차이점을 비교하였으나, ‘질서 정연한 사회’를 포함하지 않은 경우
하	해외 원조에 대한 싱어와 롤스의 입장을 각각 서술하였으나, 두 사상가의 입장의 공통점과 차이점을 명확히 제시하지 않고, ‘질서 정연한 사회’를 포함하지 않은 경우

### STEP 4 1등급 정복하기

217쪽

01 ① 02 ③

## 01 국제 관계를 바라보는 관점

### 자료 분석

(가) 국제 사회의 부정의는 국가들의 행동을 규제하는 국제기구나 국제 규범을 통해 해결할 수 있다. 국제법은 국제 사회에서 중요한 역할을 하며, 평화는 국가 간의 이성적 대화와 협력, 그리고 국제기구 등의 지속적인 노력을 통해 달성될 수 있다.

(나) 오직 국익에 도움이 되는지 여부를 기준으로 국가의 대외 정책의 좋고 나쁨이 결정된다. 힘의 논리에 기초한 국익 추구로 인하여 국제 분쟁이 발생하며, 평화는 힘의 균형을 통해 전쟁을 예방 또는 억지함으로써 달성될 수 있다.

특정 집단이 다른 집단을 압도할 만큼 강대해지지 않도록 견제하여 균형을 유지하는 ‘세력 균형’을 말해, 이를 유지하기 위해서는 스스로 국력을 증강하거나 다른 국가와 동맹을 맺어 대항력을 갖추는 방법이 있어.

국제 관계를 바라보는 관점 중에서 (가)는 이상주의, (나)는 현실주의 입장에 해당한다. 이상주의 입장에 비해 현실주의 입장이 갖는 상대적 특징은 ‘국제법을 통한 평화 실현에 낙관적인 정도(X)’는 낮고, ‘분쟁의 원인을 국가 간 권력 다툼에서 찾는 정도(Y)’와 ‘다른 국가를 잠재적 위협으로 인식하는 정도(Z)’는 높으므로 ㉠에 해당한다.

## 02 해외 원조에 대한 싱어와 롤스의 입장

갑은 싱어, 을은 롤스이다. 싱어는 해외 원조의 목적을 극단적 빈곤의 예방에 둔다. 그는 원조 대상이 기본적인 필요를 충족했다면

해당 대상에 원조를 중단하고 새로운 원조 대상을 찾을 수 있다고 보았다. 싱어는 원조 행위가 원조 주체에게 과도한 부담을 주지 않는다면 원조 대상이 고통을 받고 있을 때, 원조 주체가 조금 더 나은 삶을 사는 것을 양보하고 소득의 일부를 기부할 수 있어야 한다고 보았다. 한편 롤스는 해외 원조의 목적은 고통받는 사회가 스스로 안정적인 정치 제도와 자유주의적 정부를 수립하도록 돕는 것이라고 보았다. 따라서 그 사회가 질서 정연한 사회로 진입하여 원조의 목적이 충족되면, 국가 간 평균적 부의 격차를 좁히기 위해 원조를 지속해야 할 이유는 없다고 주장하였다.

**바로 알기** ㄱ. A에는 싱어는 ‘예’, 롤스는 ‘아니오’라고 답할 질문이 들어가야 한다. 롤스는 어떤 사회가 경제적으로 풍요롭지 않더라도 질서 정연한 사회라면 원조의 주체가 될 수 있다고 보았다. ㄴ. C에는 롤스가 ‘예’라고 답할 질문이 들어가야 한다. 롤스는 한 사회에서 자유나 인권 등이 제대로 보장되지 않아 고통받는 사회가 되었다면, 그 사회의 불평등을 줄이도록 돕는 것이 해외 원조의 목적이 될 수 있다고 보았다.

### 판서로 보는 고난도 개념

### 해외 원조에 대한 싱어와 롤스의 입장

구분	싱어	롤스
사상 기반	공리주의	정의론
원조 목적	절대 빈곤으로 인한 고통의 감소, 인류 전체의 행복과 복지 증진	고통받는 사회를 질서 정연한 사회로 편입
원조 주체	자기 가족의 기본적인 욕구를 충족하고도 남는 소득이 있는 사람	질서 정연한 사회의 만민
원조 대상	절대 빈곤에 처한 사람	고통받는 사회
원조 중단 시점	원조가 실질적인 효과가 없을 때	대상국이 질서 정연한 사회로 진입하였을 때



- 01 ③ 02 ⑤ 03 ③ 04 ② 05 ② 06 ④ 07 ②  
 08 ④ 09 ① 10 ④ 11 ③ 12 ⑤ 13 ① 14 ①  
 15 해설 참조 16 (1) 통일 편익 (2) 해설 참조  
 17 해설 참조

## 01 사회갈등의 기능과 유형

사회갈등은 합리적인 해결 과정을 통해 사회 발전을 이끌 수 있는 순기능이 있는 반면, 갈등이 심화될 경우 구성원 간의 대립을 초래하여 공동체의 연대와 통합을 어렵게 만드는 역기능도 있다. 사회갈등의 유형에는 세대 갈등, 이념 갈등, 지역 갈등, 계층 갈등 등이 있다.

**[바로 알기]** ㉠ 사회갈등의 유형 중 세대 갈등은 연령과 시대별 경험 차이로 인해 어느 사회에서나 나타나는 보편적인 현상에 해당한다.

## 02 사회갈등의 순기능

제시된 글에서 마키아벨리는 견제와 균형을 이루기 위한 갈등을 통해 정치 공동체의 발전을 도모할 수 있다고 보고 있다.

**[바로 알기]** ① 제시된 글에서는 갈등의 긍정적 측면을 강조하고 있다. ② 갈등은 공공의 자유를 해치는 것이 아니라, 자유를 향유할 수 있도록 기여하였다고 본다. ③ 공동선은 개인의 이익이 아니라 국가나 사회 전체를 위한 선을 의미한다. 로마가 자유를 향유할 수 있도록 제정된 모든 법률이 갈등에서 비롯되었다는 말은, 갈등이 공동선의 실현에 기여할 수 있음을 보여준다. ④ 갈등을 공동체를 해체시키는 요인으로 보지 않는다.

## 03 공자와 원효의 소통과 담론의 윤리

갑은 공자, 을은 원효이다. 공자는 화이부동의 자세를, 원효는 화쟁 사상을 통해 갈등 상황에 놓인 개인이나 집단이 자신만의 입장을 고집하기보다 상호 간의 차이를 인정함으로써 조화롭게 살아가야 한다고 보았다.

**[바로 알기]** ①, ④, ⑤ 타인의 의견을 비판 없이 무조건 수용하는 태도는 판단력 없는 동화(同化)에 해당한다. 이는 공자의 부동(不問) 정신에 어긋난다. 원효도 모든 사람의 의견을 그대로 인정하라는 것이 아니라, 서로의 견해를 검토하여 더 높은 차원에서 조화롭게 통합해야 한다고 보았다. ② 타인과의 조화를 고려하지 않고 자신의 입장만 고집하는 태도는 공자의 화이부동이나 원효의 화쟁 사상에서 강조한 조화와 포용 정신에 어긋난다.

## 04 토론의 중요성을 강조한 밑

밑줄 친 ‘이 사상가’는 밀로, 그는 불완전한 존재인 인간은 토론을 통해 자신이 가진 오류 가능성을 점검하고 더 나은 진리에 다가 가야 한다고 보았다.

**[바로 알기]** ㄴ. 만물의 차별을 부정하는 장자의 제물론적 관점으로, 오류 가능성을 전제로 비판적 토론을 중시하는 밀의 입장과는 관련이 없다. ㄹ. 밀은 다수 의견의 중요성을 인정하면서 진리의 발견과 사회 발전을 위해

소수 의견도 존중되어야 한다고 보았다. 그러나 그는 소수 의견이 항상 다수 의견보다 더 옳거나 유익하다고 본 것은 아니다.

## 05 하버마스의 이상적 담화 조건

하버마스의 이상적 담화 조건으로 이해 가능성, 진리성, 정당성, 진실성이 있다. 서로가 이해할 수 있는 방식으로 대화해야 하고 (이해 가능성), 담화 내용은 참여해야 하며, 진리에 바탕을 두어야 한다(진리성). 또한 대화 참여자들의 표현은 사회적으로 정당한 규범에 근거해야 하며(정당성), 상대방을 속이려는 의도 없이 말하려는 바를 진실하게 표현해야 한다(진실성).

**[바로 알기]** 을. 말하는 내용은 반드시 참여해야 한다는 진리성에 위배된다. 정. 이상적 담화의 네 가지 조건에 해당하지 않는 내용이다. 하버마스는 담론에 누구나 평등하게 참여하고 자유롭게 발언할 수 있어야 한다고 보았으며, 전문가의 권위보다 합리적 논증을 더 중시하였다.

## 06 통일에 대한 찬성 논거

(가)에는 통일에 대한 찬성 논거가 들어가야 한다. 통일에 대한 찬성 논거로는 이산가족의 고통 해소 및 민족 동질성 회복, 소모적인 분단 비용의 제거, 전쟁의 공포 해소 및 세계 평화에 기여, 통일로 얻을 수 있는 통일 편익 등이 있다.

**[바로 알기]** ④ 남북한 주민 간 이질화 심화로 인한 부담은 통일 반대 근거로 적절하다.

## 07 분단 비용과 통일 비용

(가)는 분단 비용, (나)는 통일 비용이다. 분단 비용의 사례로는 군사비, 이산가족의 고통, 전쟁 가능성에 따른 공포 등이 있다. 통일 비용의 사례로는 화폐 통합 비용, 생산 시설 구축 비용 등이 있다.

## 08 북한의 인권 실태

기본적인 의약품을 제공받지 못하여 생명권과 건강권을 위협받고 있어.

자료 분석

영화 ‘크로싱’, 2008

준이는 북한의 탄광 마을에서 부모님과 함께 가난하지만 행복하게 살아간다. 그러나 어머니가 폐결핵에 걸리고 북한에서 약을 구하기 어려워지자, 아버지는 가족을 두고 중국으로 약을 구하러 떠난다. 중국에서 힘겹게 일하던 아버지는 공안의 추적을 피해 도망치던 중, 우연히 남한으로 오게 된다. 남한에서 일하던 그는 무료로 폐결핵 약을 구할 수 있다는 사실을 알고, 가족을 떠올리며 오열한다.

여행 및 거주 이전의 자유가 보장되지 않음을 암시해.

영화 줄거리는 북한의 인권 침해 문제를 담고 있다. 북한 주민들은 1인 독재 체제와 집단주의 원칙에 따라 여행의 자유를 제한당하고 있으며, 기본적인 의약품을 제공받지 못하여 생명권과 건강권을 보장받지 못하고 있다.

**[바로 알기]** 갑. 북한 주민들은 1인 독재 체제와 집단주의 원칙에 따라 여행 및 거주 이전의 자유를 보장받지 못하고 있다. 병. 북한 주민들은 출신 성분에 따라 의식주 배급에서 차별받고 있다.

## 09 통일을 해야 하는 이유

(가)는 통일이 가져올 경제적 효과에 주목하고 있고, (나)는 통일이 가져올 세계 평화와 인류의 보편적 가치의 실현에 주목하고 있다. 따라서 (나)의 입장이 (가)의 입장에 비해 갖는 상대적 특징은 ‘통일의 경제적 효과를 강조하는 정도(X)’는 낮고, ‘통일이 세계 평화에 기여함을 강조하는 정도(Y)’와 ‘통일을 통한 인류의 보편적 가치의 실현을 강조하는 정도(Z)’는 높다.

## 10 국제 관계에 대한 현실주의와 이상주의 관점

현실주의는 인간을 이기적 존재로 간주하고, 국가 역시 자국의 이익을 우선시한다고 본다. 반면 이상주의는 인간을 이성적 존재로 간주하고, 국가 간의 협력과 제도 개선을 통해 평화를 달성할 수 있다고 본다. 국제 분쟁의 원인을 현실주의는 이익 충돌에서, 이상주의는 오히려 제도의 결함에서 찾는다. 두 관점은 각각 세력 균형과 대화·협력으로 국제 분쟁을 해결하려 한다.

**바로 알기** ④ 현실주의는 국가 간 동맹이나 세력 균형을 통해 평화를 이룰 수 있다고 본다.

## 11 갈등이 제시한 폭력과 평화 개념

갈등은 폭력의 종류를 직접적 폭력, 구조적 폭력, 문화적 폭력으로 나누고 직접적 폭력뿐만 아니라 간접적 폭력에 해당하는 구조적·문화적 폭력까지 모두 사라진 상태를 적극적 평화 상태로 보았다.

## 12 해외 원조에 대한 노직과 롤스의 입장

갑은 노직, 을은 롤스이다. 노직은 원조를 의무가 아닌 개인의 자선 행위로 보았다. 롤스는 원조가 인류의 도덕적 의무이며 원조의 목적을 달성한 경우 중단할 수 있다고 보았다. 또한 롤스는 원조의 목적이 인류 전체의 복지 증진을 위해서가 아니라 고통받는 사회의 정치 체제를 개선하여 질서 정연한 사회로 편입시키는 데 있다고 보았다.

**바로 알기** ㄱ. 롤스만의 입장에 해당한다. ㄴ. 노직과 롤스 모두 지지하지 않을 입장이다.

## 13 칸트의 영원한 평화

제시된 조항은 칸트의 영원한 평화를 이루기 위한 예비 조항에 해당한다. 칸트는 예비 조항에서 영원한 평화를 이루기 위해서는 상비군을 점차 폐지해야 한다고 주장하였다. 또한 영원한 평화를 위한 확정 조항에서는 정치 체제는 공화정이어야 하고, 자유로운 주권국 간의 평화 연맹을 맺어야 하며, 이방인에게 조건부적인 환대권을 보장해야 한다고 보았다. 여기서 환대권은 타국 방문자의 평화적 방문에 대한 최소한의 권리로, 체류·정착의 권리까지 보장하지는 않는 조건부 권리에 해당한다.

**바로 알기** ② 상비군을 점차 폐지해야 한다고 보았다. ③ 국가의 정치 체제는 공화정이어야 한다고 보았다. ④ 평화 연맹이 수립된 이후에도 개별 국가의 주권은 지속적으로 유지된다고 보았다. ⑤ 평화 조약이 하나의 전쟁을 종식시키고자 한다면 평화 연맹은 모든 전쟁을 종식시키고자 한다고 하였다.

## 14 해외 원조에 대한 싱어의 입장

제시된 글을 주장한 사상가는 싱어이다. 싱어는 공리주의 입장에서 우리에게서 인류의 고통을 감소시키고 행복을 증진시킬 의무가 있다고 보았다. 원조의 주체는 개인 또는 국가가 될 수 있다고 보았으며, 이익 평등 고려의 원칙에 따라 전 세계인들의 이익을 동등하게 고려해야 한다고 주장하였다.

**바로 알기** ㄷ. 해외 원조에 대한 롤스의 입장이다. ㄹ. 싱어는 해외 원조에 대한 개인의 책임 또는 의무를 강조하였다.

## 15 주제: 사회통합의 실현 방안

**예시 답안** ㉠: 서로의 입장이 다를 수 있음을 받아들이고 상호 존중과 관용의 태도를 지닌다. ㉡: 대화와 타협을 통해 문제를 해결할 수 있는 공론의 장을 마련한다.

채점 기준	
상	사회통합을 실현하기 위한 개인적 노력과 사회적 노력을 모두 구체적으로 서술한 경우
하	사회통합을 실현하기 위한 개인적 노력과 사회적 노력 중 한 가지만 서술한 경우

## 16 주제: 통일 편익

(1) **답** 통일 편익

(2) **예시 답안** ㉠: 주변 국가들과의 무역 및 내수 시장 확대, ㉡: 이산가족의 고통 및 전쟁의 위험 해소

채점 기준	
상	경제적 통일 편익과 비경제적 통일 편익의 예시를 모두 명확히 서술한 경우
하	경제적 통일 편익과 비경제적 통일 편익 중 한 가지의 예시만 서술한 경우

## 17 주제: 해외 원조에 대한 롤스의 입장

**예시 답안** 제시된 글을 주장한 사상가는 롤스로, 그는 아프리카의 기근 문제가 물질적 자원의 부족이 아니라 잘못된 정치 문화에서 비롯된다고 볼 것이다. 이러한 관점에서 정치적인 원조를 통해 불리한 여건으로 고통받는 아프리카가 빈곤 문제를 스스로 해결할 수 있도록 도와야 한다.

채점 기준	
상	롤스의 해외 원조에 대한 관점을 명확히 이해하고, 이를 문제 상황에 논리적으로 적용하여 구체적인 해결 방안을 서술한 경우
하	롤스의 해외 원조 관점을 부분적으로 활용하여 문제 상황에 대한 해결 방안을 제시하였으나, 논리적 연결 또는 구체성이 다소 부족한 경우

## 완자 중간·기말고사 풀이

### 완자 중간고사

02-07쪽

01 ⑤	02 ①	03 ①	04 ③	05 ⑤	06 ④	07 ④
08 ①	09 ③	10 ①	11 ④	12 ①	13 ④	14 ①
15 ③	16 ④	17 ①	18 ③	19 ③	20 ⑤	
21 이론 윤리학	22 연기	23 에피쿠로스				
24 보수주의(관점)	25 성 상품화	26 미디어 문해력				
(리터러시)	27 해설 참조	28 해설 참조				

### 01 기술 윤리학

제시된 윤리학은 기술 윤리학이다. 기술 윤리학은 개인의 생활 그리고 사회의 구조와 기능 속에 존재하는 도덕 현상을 과학적으로 탐구하는 것을 목표로 삼는다.

### 02 메타 윤리학의 특징

메타 윤리학은 윤리학의 학문적 성립 가능성을 탐구하기 위해 ‘좋은’, ‘옳음’, ‘의무’ 등과 같은 도덕 언어의 의미 분석에 주된 관심을 두는 학문으로, 분석 윤리학이라고도 한다.

### 03 인간 본성에 대한 순자의 입장

순자는 인간이 본래 이기적인 욕망을 가지고 태어나므로 예를 통해 이기적 본성을 교화해야 한다고 보았다.

**[바로 알기]** ③ 맹자의 입장에 해당하는 내용이다. 맹자는 인간이라면 누구나 사단(四端)이라는 도덕적 마음을 가지고 태어나며, 이를 확충하여 본성을 보존하기 위해 노력해야 한다고 보았다. ④ 고자의 입장에 해당하는 내용이다. 고자는 인간 본성의 선악은 주변의 환경과 교육 등 후천적 요인에 따라 결정된다고 보았다.

### 04 인간 본성에 대한 공자와 노자의 입장

갑은 공자, 을은 노자이다. 공자는 임금에 임금답고, 신하는 신하다 하며, 아버지는 아버지답고, 자식은 자식다워야 한다고 주장하였다. 또한 공자와 노자는 공통적으로 본성을 보존하기 위해 사욕을 줄일 것을 주장하였다.

### 05 밀의 질적 공리주의

제시된 글의 사상은 밀이다. 밀은 질적 공리주의의 입장에서 단순한 감각적 쾌락보다 지성이나 상상력, 도덕 감정으로 느낄 수 있는 정신적 쾌락이 질적으로 높은 쾌락이기 때문에 더 추구할 만한 가치가 있다고 보았다.

**[바로 알기]** ㄱ. 밀은 최대 다수의 최대 행복이라는 공리의 원리를 모든 행위의 보편적 기준으로 삼는다.

### 06 매킨타이어의 공동체주의

제시된 글은 덕 윤리의 관점에서 공동체주의를 강조한 매킨타이어의 입장으로, 문제 상황에 대해 자신이 속한 공동체의 핵심 가치를 실현하도록 행동하라고 조언할 수 있다.

**[바로 알기]** ①, ⑤ 공동체주의는 사회적 관습과 도덕적 전통을 중요시한다. ② 유용한 결과를 중심으로 판단하는 것은 공리주의의 입장이다. ③ 공동체주의는 개인선보다 공동선을 중요시한다.

### 07 죽음에 대한 공자와 장자의 입장

갑은 공자, 을은 장자이다. 장자는 삶과 죽음의 과정이 기가 모이고 흩어지는 것과 같아 사계절의 변화처럼 자연스럽고 필연적인 것으로 보았다.

### 08 뇌사와 장기 이식에 대한 입장

제시된 글은 공리주의 관점에서 뇌사를 죽음으로 인정하여 장기 이식을 활성화하자는 주장이다. 이에 대해 반대하는 입장에서는 생명의 존엄성을 근거로 심장 박동이 지속되는 상태를 죽음으로 인정하는 것은 옳지 않다고 주장할 수 있다.

### 09 유전자 복제의 윤리적 쟁점

복제된 배아에 대해 갑은 인간으로서의 지위를 가지지 않는다고 보지만, 을은 인간으로서의 지위를 가진다고 본다.

### 10 사랑에 대한 프롬의 입장

그림의 강연자는 프롬이다. 프롬에 따르면 진정한 사랑을 위해서는 사랑하는 사람을 지배하거나 소유하는 것이 아니라, 사랑하는 사람의 개성을 알고 깊이 이해하며 있는 그대로 받아들이는 태도를 갖추어야 한다.

### 11 바람직한 가족 윤리

부모는 자식을 소유물이 아닌 독립된 인격체로 여기고, 자식에게 자애와 헌신을 다해야 한다.

### 12 자연에 대한 레오폴드, 테일러, 칸트의 입장

갑은 레오폴드, 을은 테일러, 병은 칸트이다. 레오폴드는 생태계 전체를 윤리적 고려 대상으로 삼는 대지 윤리를 주장하였고, 테일러는 고유한 선을 지닌 모든 생명체를 도덕적으로 존중해야 한다고 보았다. 한편 칸트는 자연에 대한 의무는 인간 간의 의무에서 비롯된 간접적 의무라고 보았다.

**바로 알기** ㄷ. 칸트만의 입장이다. 테일러는 도덕적 행위 능력이 없는 모든 생명체가 도덕적 지위를 지닌다고 본다.

### 13 상어의 동물 중심주의의 특징

제시된 글은 상어의 주장이다. 상어는 이익 평등 고려의 원칙에 따라 개체의 도덕적 행위 능력과 무관하게 쾌락과 고통을 느끼는 존재에게는 도덕적 지위가 부여되어야 한다고 보았다.

**바로 알기** ① 대지 윤리의 입장이다. ② 상어에 따르면 이익 관심을 지닌 모든 개체는 동등한 도덕적 고려를 받아야 하는 대상이지 동일한 대우를 받아야 하는 대상이 아니다. ③ 테일러의 입장이다. ⑤ 레건의 입장이다.

### 14 과학기술을 바라보는 관점

과학기술 지상주의는 과학기술의 발전을 지나치게 낙관적으로 보는 입장으로, 과학기술에 의해 문제는 발생될 수 있지만, 그 문제 역시 과학기술의 발전으로 해결할 수 있다고 본다.

### 15 과학기술에 대한 야스퍼스와 하이데거의 관점

갑은 야스퍼스, 을은 하이데거이다. 야스퍼스에 따르면 과학기술은 인간 사회와 무관하게 그 자체의 발전 논리를 가지고 있으며, 선도 악도 아닌 수단이다. 하이데거에 따르면 기술은 가치 중립적 도구가 아니며, 가치 중립적 도구로만 여길 경우 인간이 기술에 종속당할 수 있다.

### 16 요나스의 책임 윤리

제시된 글의 사상가는 요나스이다. 요나스는 현세대를 살아가는 인간이 미래에 미칠 영향을 예측하여 미래 세대를 도덕적으로 고려해야 한다는 새로운 책임 윤리를 주장하였다.

**바로 알기** ① 현세대뿐만 아니라 미래 세대도 모두 도덕적 권리를 갖는다. ② 요나스는 세대 간 상호적 호혜성이 아닌 현세대가 미래 세대에 대한 일방적인 책임을 진다고 보았다. ③ 요나스는 기술의 발전으로 생겨나는 윤리적 문제들에 대해 새로운 윤리적 문제로 해결할 수 있다고 보았다. ⑤ 새로운 윤리학은 공포의 발견술을 활용하여 미래에 인간이 처하게 될 위험을 예측해야 한다.

### 17 메타버스의 윤리 원칙

제시된 칼럼에서는 메타버스를 충분히 경험할 수 있도록 참여자가 신체적·정신적·경제적 침해받지 않는 안전한 생태계를 조성해야 한다는 점을 강조하고 있다.

### 18 정보 공유론과 저작권 보호론의 비교

(가)는 정보 공유론, (나)는 저작권 보호론의 입장이다. (가)의 입장에서 (나)는 인류가 생산한 정보가 공공재라는 점과 저작물을 대가 없이 공유하여 창작 활동을 촉진할 수 있다는 점을 간과한다고 비판할 수 있다.

### 19 뉴미디어의 특징

‘비동시성’은 뉴미디어의 특징으로, 뉴미디어는 송수신자가 동시에 참여하지 않아도 수신자가 원할 때 정보에 접근할 수 있다.

### 20 인공지능과 인간의 관계에 대한 관점

갑은 인공지능의 도구적 성격을 강조하는 관점이며, 을은 인공지능의 자율적 성격을 강조하는 관점이다. 두 관점 모두 인공지능과 인간의 관계에 대해 지속적으로 성찰해야 한다고 본다.

**바로 알기** ① 인공지능을 인간과 같이 자율적인 행위 능력이 있는 존재로 간주하는 을의 관점이다. ③ 을은 인공지능의 도덕적 지위를 다루지 않으며, 자율성을 중시하는 입장에서도 도덕적 지위 인정 여부는 여전히 논쟁적이다.

### 27 인공 임신 중절의 윤리적 쟁점

(1) **답** (가): 선택(권), (나): 생명(권)

(2) **예시 답안** 여성은 자신의 삶을 자율적으로 결정할 수 있어야 한다. 또한 모든 인간은 자기방어와 정당방위의 권리를 가진다.

채점 기준	
상	제시된 논거 이외에 여성의 선택권을 중시하여 인공 임신 중절에 찬성하는 입장의 주요 논거를 명확히 서술한 경우
하	제시된 논거 이외에 여성의 선택권을 중시하여 인공 임신 중절에 찬성하는 입장의 주요 논거를 ‘자율권, 정당방위권’ 등과 같이 구체적으로 서술하지 못한 경우

### 28 동물 실험에 대한 레건과 아퀴나스의 입장

(1) **예시 답안** 갑은 자신의 삶을 영위할 수 있는 다양한 능력을 지닌 한 살 이상 정도의 포유류까지 도덕적 지위를 가질 수 있다고 본다. 반면 을은 이성을 지닌 인간만이 도덕적 지위를 가질 수 있다고 본다.

채점 기준	
상	갑, 을이 도덕적 지위를 가진다고 보는 존재의 범위와 그 이유를 각각 구체적으로 서술한 경우
중	갑, 을이 도덕적 지위를 가진다고 보는 존재의 범위를 ‘갑은 포유류까지, 을은 인간만이 도덕적 지위를 가진다.’ 등과 같이 간단히 서술한 경우
하	갑, 을 중 한 입장에서만 도덕적 지위를 가진다고 보는 존재의 범위를 서술한 경우

(2) **예시 답안** 갑은 일부 동물은 인간과 동일한 내재적 가치를 지닌다고 보기 때문에 동물 실험에 반대할 것이다. 반면 을은 자연법 윤리에 따라 인간이 동물을 이용하는 것은 정당한 행위라고 보고, 동물 실험에 찬성할 것이다.

채점 기준	
상	인간의 생명과 건강을 목적으로 실시되는 동물 실험에 대한 갑, 을의 입장을 모두 구체적으로 서술한 경우
중	인간의 생명과 건강을 목적으로 실시되는 동물 실험에 대한 갑, 을의 입장을 ‘갑은 반대하고, 을은 찬성한다.’ 등과 같이 간단히 서술한 경우
하	인간의 생명과 건강을 목적으로 실시되는 동물 실험에 대한 갑, 을의 입장 중 한 가지만 서술한 경우



- 01 ⑤ 02 ③ 03 ⑤ 04 ③ 05 ④ 06 ⑤ 07 ⑤  
08 ⑤ 09 ③ 10 ⑤ 11 ⑤ 12 ③ 13 ③ 14 ③  
15 ② 16 ③ 17 ② 18 ② 19 ④ 20 ④ 21 ㄷ  
22 벤담 23 예술 지상주의(심미주의) 24 윤리적 소비  
25 하버마스 26 상비군 27 해설 참조 28 해설 참조

## 01 직업의 가치

자신의 잠재적인 능력과 소질, 적성 등을 계발하고 이를 발휘하며 자아실현을 하는 것은 직업의 심리적 가치와 관련 있다.

## 02 노동에 대한 칼뱅과 마르크스의 입장

갑은 칼뱅, 을은 마르크스이다. 칼뱅은 신의 소명으로 주어진 직업에 귀천이 없다고 주장하였다. 마르크스는 분업을 강요받는 자본주의 체제 속에서 노동자들은 생산 수단의 공유를 통해 노동 소외를 극복할 수 있다고 보았다.

## 03 맹자와 순자의 직업관

갑은 맹자, 을은 순자이다. 맹자와 순자 모두 사회적 분업과 직업 간의 상호 보완을 통해 사회 질서를 유지할 수 있다고 보았다.

**[바로 알기]** ① 맹자는 경제적 안정을 의미하는 향산이 도덕적 삶의 기반이 된다고 강조하였다. ② 맹자에 따르면 군주는 백성이 선택한 마음을 유지할 수 있도록 백성의 생업을 보장하기 위해 우선 힘써야 한다. ③ 순자에 따르면 정신을 쓰는 노동과 육체를 쓰는 노동 간의 우위는 없다. ④ 순자는 예(禮)에 정통한 사람만이 통치하는 일을 할 수 있다고 주장하였다.

## 04 니부어의 사회 윤리

제시된 글은 니부어의 사회 윤리에 대한 관점이다. 니부어에 따르면 개인의 도덕적 선의지도 정의의 실현에 기여하지만, 사회 집단 간의 갈등 해결을 위해서 어느 정도의 사회적 강제력이 필요하다.

## 05 홉스와 로크의 국가관

갑은 홉스, 을은 로크이다. 홉스는 로크와 달리 정부에 의한 시민의 재산권 침해는 정부 해체의 근거가 될 수 없다고 보았다. 홉스는 통치자가 국민의 생명을 해치려는 의도가 없는 한 절대적이고 무제한적인 권력을 부여받아야 한다고 보았다. 반면 로크는 만약 국가가 생명과 자유, 재산 보호라는 계약의 목적을 충실히 수행하지 못하면 시민들은 저항권을 행사할 수 있다고 보았다.

**[바로 알기]** ① 홉스와 로크 모두 부정의 대답을 할 질문이다. 국가가 인간의 본성에 의해 자연스럽게 형성되었다고 보는 것은 아리스토텔레스이다. ② 홉스와 로크 모두 긍정의 대답을 할 질문이다. 홉스와 로크는 국가가 인간의 평화로운 삶을 위해 만들어진 산물로 본다. ⑤ 홉스와 로크 모두 긍정의 대답을 할 질문이다.

## 06 시민불복종에 대한 소로의 입장

제시된 글은 시민불복종에 대한 소로의 입장이다. 소로는 정의롭지 못한 법이나 정부의 명령에 불복종해야 한다고 주장하며, 시민불복종은 개인의 양심에 근거하는 것이라고 보았다.

## 07 분배적 정의에 대한 노직과 왈처의 입장

갑은 노직, 을은 왈처이다. 개인의 소유권을 증시한 노직과 복합 평등을 주장한 왈처 모두 개인 간 부의 차이는 발생할 수 있다고 본다.

**[바로 알기]** ② 노직은 부유한 사람에게 더 높은 세율을 적용하는 것은 개인의 소유권을 침해하는 행위라고 보았다. ③ 왈처는 부를 가졌다는 이유로, 이를 활용해 정치권력 등 다른 가치 영역을 침범해서는 안 된다고 주장하였다.

## 08 사형 제도에 대한 베카리아와 칸트의 입장

갑은 베카리아, 을은 칸트이다. 베카리아는 형벌을 유용성의 원리에 따라 집행해야 하며, 사형 제도보다는 종신 노역형이 범죄를 예방하는 데 더 효과적인 형벌이라고 보았다. 반면 칸트는 살인범에 대한 사형은 그를 인격적으로 존중하는 일이라고 보고 사형 제도를 찬성하였다.

**[바로 알기]** ㄱ. 사형에 대한 판결을 국가의 구성원이 아니라는 증명으로 선고하는 것은 루소의 입장이다.

## 09 예술에 대한 플라톤의 관점

제시된 글은 플라톤의 주장이다. 예술과 윤리의 관계에 대하여 도덕주의를 주장하는 플라톤은 예술가는 이데아를 모방하여 영혼의 조화를 추구해야 하며, 예술이 삶의 모범을 제공해야 한다고 보았다.

## 10 예술에 대한 순자, 칸트, 와일드의 입장

갑은 순자, 을은 칸트, 병은 와일드이다. 순자와 칸트의 입장에서 와일드에게 좋은 예술은 인간의 도덕성을 높이는 데 기여할 수 있다고 반론할 수 있다.

## 11 문화 산업에 대한 아도르노의 비판

제시된 글의 사상가는 아도르노이다. 아도르노에 따르면 산업화되고 표준화된 문화 산업은 예술을 미적 가치가 아닌 자본주의의 경제적 가치로만 평가하게 만든다.

## 12 의복과 관련된 윤리적 문제

(가)는 패스트 패션이다. 패스트 패션은 최신 유행을 빠르게 반영하여 짧은 주기로 생산하여 판매하는 의류 산업 방식으로, 생산 비용 절감을 위해 개발 도상국 내 저임금 노동 착취가 주로 발생한다.

### 13 주거에 대한 볼노브의 입장

그림의 강연자는 볼노브이다. 볼노브는 인간은 거주함으로써 자신의 참된 본질을 실현할 수 있는 존재임을 강조한다.

**[바로 알기]** ① 볼노브는 거주를 단순한 체류가 아닌 '뿌리 내림'으로 본다. ② 볼노브는 집은 외부 세계로부터 구분되어 편안함을 얻는 공간이라고 본다. ④ 볼노브에 따르면 거주 공간의 소유만으로는 참다운 인간의 삶이 완성되지 않는다. ⑤ 볼노브는 거주가 세상과 영원히 격리되는 것이 아니라고 본다.

### 14 다문화주의의 특징

제시된 칼럼은 다문화 이론 중 다문화주의를 강조하고 있다. 특히 샬러드 볼 모형에 따라 다양한 문화가 각각의 정체성을 유지하면서 서로 대등하게 조화를 이루어야 한다고 본다.

**[바로 알기]** ② 다문화주의에서는 배타적 태도를 비판한다.

### 15 하버마스의 담론 윤리

제시된 글의 사상은 하버마스이다. 하버마스는 공정한 담론 절차를 마련하여 당사자 간의 대화와 토론으로 서로가 합의할 수 있는 최선의 결론을 도출할 것을 강조하였다.

**[바로 알기]** ①, ③ 하버마스는 힘의 논리나 특정 관점을 중심으로 문제를 해결하기보다는 모든 대화 당사자가 평등하게 참여하는 합리적 의사소통이 필요하다고 강조하였다.

### 16 북한의 인권 문제에 대한 토론

갑, 을은 모두 북한의 인권 문제를 개선해야 한다고 생각하지만, 그 문제에 개입하는 방식에 대해 서로 다른 입장을 취하고 있다. 갑은 북한의 인권 문제에 대해 국제 사회의 개입이 필요하다고 주장하지만, 을은 북한의 인권 문제에 개입하는 것은 내정 간섭에 해당한다고 생각한다.

### 17 통일과 관련된 비용과 편익

분단 비용은 남북 분단과 갈등으로 인해 지속적으로 발생하는 유·무형의 모든 비용을 의미한다. 따라서 군사비, 외교 경쟁 비용 등 경제적 비용뿐만 아니라 이산가족의 고통, 전쟁 가능성에 따른 공포 등과 같이 분단 상황으로 인한 비경제적 비용 역시 분단 비용에 포함된다.

### 18 평화에 대한 갈통과 칸트의 입장

갑은 갈통, 을은 칸트이다. 갈통은 문화적 폭력은 직접적 폭력과 구조적 폭력을 정당화한다고 보았다. 또한 칸트는 영원한 평화를 위한 세계시민법에서 이방인에 대한 환대권을 보장한다.

**[바로 알기]** ㄴ. 갈통은 폭력이 또 다른 폭력을 불러오기 때문에 어떠한 경우에도 폭력은 허용될 수 없으며, 평화는 반드시 평화적 수단으로 달성되어야 한다고 보았다. ㄹ. 갈통과 칸트는 모든 전쟁의 종식을 세계 평화의 필수 조건으로 보았다.

### 19 국제 관계에 대한 현실주의의 입장

제시된 글은 현실주의의 대표적인 사상가인 모겐소의 입장이다. 모겐소는 현실주의 입장에서 인간의 본성이 이기적이고 국가들이 자국의 이익만을 추구하므로 국제 사회의 무질서와 분쟁이 발생한다고 보았다. 그는 국가 간의 세력 균형으로 이러한 문제를 해결해야 한다고 주장하였다.

**[바로 알기]** ①, ②, ③, ⑤ 국제 관계에 대한 이상주의의 입장이다.

### 20 해외 원조에 대한 롤스와 싱어의 입장

갑은 롤스, 을은 싱어이다. 롤스는 원조의 의미를 고통받는 사회의 정치 문화를 개선하여 해당 사회가 자립하도록 돕는 데 두었다. 따라서 국가가 자립하여 질서 정연한 사회에 이르면 원조를 중단해야 한다고 보았다. 한편 싱어에 따르면 원조의 목적은 공리주의 입장에서 빈곤으로 고통받는 사람들을 도와 인류 전체의 복지를 증진하는 것이다.

### 27 롤스의 정의의 원칙

(1) **답** 무지의 베일

(2) **예시 답안** 사회적, 경제적 불평등은 최소 수혜자에게 최대의 이익을 보장하도록 이루어져야 한다는 차등의 원칙이다. 모든 사람에게 사회적 직책이나 직위를 가질 기회가 주어져야 한다는 공정한 기회균등의 원칙이다.

채점 기준	
상	(나)에 들어갈 내용을 두 가지 구체적으로 서술한 경우
하	(나)에 들어갈 내용을 한 가지만 서술한 경우

### 28 다문화를 바라보는 관점

(1) **답** (가): (문화) 동화주의, (나): (문화) 다원주의

(2) **예시 답안** 문화 다원주의는 국수가 주된 역할을 하지만 다양한 고명이 첨가되어 더 풍성한 맛을 내는 것처럼, 주류 문화를 중심으로 다양한 비주류 문화가 공존하는 것을 인정하는 입장이다. 문화의 다양성을 수용하지만 주류 문화가 주체라는 점을 강조한다.

채점 기준	
상	문화 다원주의의 특징에 대해 국수 대접 모형을 참고하여 명확히 서술한 경우
중	문화 다원주의의 특징에 대해 국수 대접 모형을 참고하여 '주류 문화를 국수로, 비주류 문화를 고명으로 여긴다.' 등과 같이 간단히 서술한 경우
하	문화 다원주의의 특징에 대해 국수 대접 모형을 참고하지 않고 서술한 경우

## 수행 평가 끝장 보기 풀이

### 활동형 문제 01 인간 본성에 대한 카드 뉴스 만들기

#### 활동 Solution

카드 뉴스를 만들고자 하는 실제 사례나 소설, 영화에 대해 철저히 조사하여 정리한다. 이때 해당 내용이 내가 선택한 인간 본성론과 부합하는지를 확인한다. 이후 카드 뉴스를 작성할 때 주요 장면을 핵심적인 내용으로 선정하고 각 카드 뉴스의 핵심 문구를 주의 집중 효과를 고려하여 명료하고 창의적으로 작성한다.

#### 1 예시 답안



내가 생각하는 인간 본성	인간 본성은 본래 선하다.
사상가	<input checked="" type="checkbox"/> 맹자 <input type="checkbox"/> 루소 <input type="checkbox"/> 순자 <input type="checkbox"/> 흄스 <input type="checkbox"/> 고자 <input type="checkbox"/> 로크
사상가의 입장	맹자는 모든 인간이 선천적으로 도덕성을 지니고 있다고 보았다. 그러나 선한 본성을 지닌 인간일지라도 욕망이나 주변 환경에 영향을 받을 수 있어 본성과 본심을 잃지 않는 인격 수양이 필요하다고 주장하였다.

#### 2 예시 답안

내가 선택한 작품이나 사례	책 『휴먼카인드』에 제시된 연구 사례
내용	어떤 재난연구센터에서는 재난이 발생하면 대부분의 사람들이 친사회적으로 행동한다고 주장한다. 그 예시로 허리케인으로 물이 불어나 사람들이 갇혔을 때 민간인 수백 명이 모여 구조대를 조직하였고, 식량과 의복, 약품을 필요한 사람에게 나누어 주었다고 한다.
내가 생각하는 인간 본성과 연결되는 이유	재난 상황에서 대혼란이 발생할 것이라고 생각하기도 하지만, 실제로는 이기심보다 이타심을 더 크게 보이는 사람이 많다고 한다. 무법적인 약탈도 생기지만 물품과 서비스를 공유하면서 내면의 선한 본성을 드러낸다는 것이다. 맹자에 따르면 인간은 본래 다른 사람의 불행을 차마 지나치지 못하는 마음을 지니고 있어 재난 상황에서 다른 사람들의 위험과 불행을 지나치지 않고 도와주는 것이라고 생각할 수 있다.

#### 3 예시 답안

장면 1	장면 2
	

장면 3	장면 4
	

#### ● 만점 공략! 완자쌤의 과세특 POINT ●

‘인간 본성에 대한 카드 뉴스 만들기’ 활동에서 맹자의 성선설을 주제로 선정하고, 그 사례로 『휴먼카인드』에 제시된 상황 중 ‘허리케인 재난 속에서 사람들이 구조대를 만든 실제 사례’를 논리적으로 연계하여 설득력 있게 서술하였음. 또한 재난 속에서 인간이 구조하고 연대하는 모습에 대해 맹자가 다른 사람의 불행을 차마 지나치지 못하는 마음인 ‘불인인지심’을 가졌다는 점으로 근거를 들어 서술하였음. 특히 카드 뉴스에 선행의 모습이 생동감 있게 반영되었고 카드 뉴스의 문구를 질문의 형식을 통해 재미있게 구성함.

### 활동형 문제 02 사상가의 입장에서 현대 윤리 문제에 대해 조언하기

#### 활동 Solution

가상 편지를 작성할 때, 가상의 설정이더라도 현실에서 일어날 수 있는 내용으로 구성한다. 또한 현대사회의 문제에 대해 사상가의 핵심 사상이 구체적으로 드러나도록 작성한다.

#### 1 예시 답안

사이버 도박에 빠지는 사람들이 증가하고 있다.

#### 2 예시 답안

사상가	석가모니
사상가의 대표적인 주장	세상의 모든 것은 불변하는 것이 아니라 끊임없이 변화한다. 세상의 모든 것은 혼자서 존재할 수 없으며 수많은 원인과 결과가 한데 뒤엉킨다.
사상가가 바라보는 윤리적 문제의 발생 이유	윤리 문제가 발생하는 이유는 인간이 탐욕에 빠져 어떤 것이 영원하고 계속될 것이라고 집착하기 때문이다.

#### 3 예시 답안

사이버 도박에 빠진 사람들에게  
당신들은 끊임없이 많은 돈과 경제적 풍요를 얻으려고 하지만 이는 영원하지도, 본질적이지도 않은 것들입니다. 헛된 것에 집착하고 욕심부리지 마세요. 많은 돈이 있다고 해서 의미 있는 삶을 살 수 있는 것도, 삶의 고통에서 벗어날 수 있는 것도 아닙니다.

모든 것이 끊임없이 변화하는 세상임을 깨닫고 돈 역시 마찬가지라는 것을 알았으면 합니다. 물질적인 것에 대한 집착이 사라질 때, 비로소 진리에 한 걸음 다가가는 것입니다.

2000년 00월 00일 △△△ 드림

### ● 만점 공략! 원자생의 과세특 POINT ●

‘사상가의 입장에서 현대 윤리 문제에 대해 조언하기’ 활동에서 사이버 도박 문제로 힘들어하는 사람을 편지의 대상으로 설정하고, 이에 대해 불교 사상가인 석가모니의 입장을 상상하여 가상 편지를 구체적으로 구성하였음. 가상 편지 내용에는 불교의 괴로움의 원인과 해결에 대한 글귀가 잘 반영되었으며, 특히 괴로움이 집착과 욕심에서 오는 것이기 때문에 돈에 대한 집착을 없애야 한다는 점을 논리적으로 표현하였음.

### 논술형 문제 03 공리주의와 의무론의 관점에서 윤리적 딜레마 상황 판단하기

#### 논술 Solution

(가)는 죽음의 침상에서 백만장자의 죽음을 함께하며 그의 재산 200만 달러를 야구단에 기부하기로 약속한 주인공이 같은 돈으로 굶주리는 동아프리카 사람 10만 명을 구할 수 있다는 광고를 보고 갈등에 빠진 상황이다.



(나)와 (다)는 각각 의무론자인 칸트와 공리주의자인 벤담의 입장이다. (가)와 같이 두 가지 이상의 윤리적 원칙이나 가치가 충돌하는 윤리적 딜레마 상황에서 어떠한 원리를 따를지 선택해야 한다.

#### 1 예시 답안

(가)의 상황 속 주인공은 백만장자와 한 약속을 지켜야 할지, 약속을 어기고 최대한 많은 사람을 도와야 할지 고민하고 있다.

#### 2 예시 답안

(나)는 칸트, (다)는 벤담의 입장이다. 칸트의 입장에서는 약속을 지켜 200만 달러를 A팀에 기부하는 것이 옳다. 왜냐하면 약속을 어기는 행위는 보편화 검사를 통과하지 못하기 때문이다. 개인의 준칙은 보편화 검사를 통과해야만 보편적인 도덕 법칙이 될 수 있다. 즉 개인의 의지나 목적과 무관하게 그 자체로 보편적인 법칙이 될 수 있어야 한다. 한편 벤담의 입장에서는 약속을 어기더라도 세계 기아 구호 기구에 기부하는 선택을 할 것이다. 왜냐하면 10만 명을 위해 기부하는 것이 최대 다수의 최대 행복을 가져올 수 있는 유용성의 원리에 따른 행동이기 때문이다. 동아프리카 사람 10만 명에게 기부할 경우 A팀에 기부하는 것보다 더 많은 사람에게 행복을 줄 수 있다.

### ● 만점 공략! 원자생의 과세특 POINT ●

주어진 상황에서 나타나는 윤리적 딜레마 상황을 이해하고, 충돌하고 있는 가치를 칸트와 벤담의 입장에서 논리적으로 설명하였음. 특히 칸트의 입장에서 약속을 어기는 행위는 보편화 검사를 통과하지 못하는 행위임을 구체적으로 연결하고, 벤담의 입장에서 최대 다수의 최대 행복을 가져올 수 있는 행위를 선택하는 것을 유용성의 원리와 체계적으로 연결 지어 설명함.

### 논술형 문제 04 동양 윤리의 관점에서 혐오 표현 문제 바라보기

#### 논술 Solution

(가)는 혐오 표현에 대한 국가인권위원회의 조사 자료이다. 이 조사에서는 혐오와 차별이 사회의 갈등을 심화시키고 있음을 강조하고 있다.



(나)~(라)는 각각 유교, 불교, 도가의 입장을 설명하고 있다. 각각의 입장이 가지고 있는 윤리적 의미를 파악하고, 그 입장에서 혐오 표현을 어떻게 바라볼지 이해해야 한다.

#### 1 예시 답안

혐오 표현이 윤리적으로 문제가 되는 이유는 혐오 표현이 타인의 인격과 존엄성을 파괴하고 사회 구성원 간의 갈등과 대립을 발생시키기 때문이다. 또한 차별과 폭력성을 내포하고 있어 더 큰 물리적 폭력과 실제 범죄의 발생으로 이어질 확률이 높다. 특히 혐오 표현은 특정 집단에 대한 편견과 고정 관념에 기반하여 집단 간의 소외감을 발생시킬 수 있다.

#### 2 예시 답안

(라)의 관점에서 보면, (가)에 나타난 혐오 표현 문제는 도의 관점에서 만물을 평등하게 바라보지 못한 데에서 비롯된 것이다. 장자에 따르면 일체의 차별에서 벗어나 만물을 평등하게 인식해야 하며, 특정 집단을 비하하거나 차별하는 혐오 표현은 이러한 도의 원리에 어긋나는 행위이다. 따라서 혐오 표현을 사용하지 않고 모든 존재를 평등하게 바라보도록 노력해야 한다.

### ● 만점 공략! 원자생의 과세특 POINT ●

‘동양 윤리의 관점에서 혐오 표현 문제 바라보기’ 활동에서 혐오 표현의 심각성을 인식하여 이를 유교·불교·도가의 각각의 관점으로 해석할 수 있음. 혐오 표현이 윤리적으로 중대한 문제인 이유를 인간 내면의 폭력성 및 특정 집단에 대한 편견의 표출과 논리적으로 연결해 설명함. 특히 장자의 사상을 바탕으로 인위적 기준에서 벗어나 타인의 가치를 동등하게 바라보아야 함을 강조하고, 이를 통해 차별 의식을 극복해야 함을 설득력 있게 제시함.



## 활동형 문제 05 유전자 치료에 관한 모의 청원서 작성하기

### 활동 Solution

유전자 치료 기술의 종류(체세포 치료, 생식 세포 치료)를 파악하고, 해당 유전자 치료에 대한 자신의 입장을 정리할 때 교과서에 제시된 관련 된 쟁점과 논거들을 참고하여 서술해야 한다. 청원서를 작성할 때는 청원 서 양식에 맞게 청원 취지와 요구 내용을 명확히 밝히는 것이 중요하다.

#### 1 예시 답안

생식 세포 유전자 치료는 주입된 유전자가 지속적으로 유전되다는 점에서 쟁점이 발생한다. 이 쟁점에 대해서는 유전자에 인위적으로 개입하여 조작하는 문제, 특정한 유전자에 대한 우열을 가리는 가치 판단 문제, 유전자 치료 비용에 대한 부담 문제 등을 고려해야 한다. 생식 세포 유전자 치료에 찬성하는 사람들은 이러한 치료법이 유전 질환으로 어려움을 겪는 사람들에게 근본적인 치료 방법을 제공하고, 후세대에 발생할 수 있는 유전적 질환을 예방할 수 있다고 주장한다. 반면 이에 반대하는 사람들은 생식 세포 유전자 치료가 사회적 불평등을 심화시킬 수 있다고 주장한다. 유전자 조작 기술이 악용되어 우생학을 부추길 수 있으며, 높은 치료 비용으로 인해 경제적 여유가 있는 사람들만 혜택을 누리게 될 수 있다는 것이다.

#### 2 예시 답안

질병 치료를 위한 유전자 치료는 허용해야 하지만, 자질 강화를 위한 유전자 치료 및 조작은 금지해야 한다. 질병 치료 목적의 유전자 치료는 난치성 유전 질환으로 고통받는 사람들의 삶의 질을 회복시키고, 질병의 대물림을 막는 인도주의적 가치를 실현할 것이다. 따라서 질병 치료 목적의 유전자 치료는 허용해야 한다. 반면에 지능이나 외모 등의 자질 강화 목적의 유전자 치료는 사회 정의를 훼손할 수 있기에 금지해야 한다. 경제력을 갖춘 소수만이 유전적 특혜를 누리게 되면, 이는 결국 돌이킬 수 없는 유전적 계급 사회를 만들어 낼 것이다. 따라서 자질 강화 목적의 유전자 치료 및 조작은 법적 제도와 감시를 통해 규제하고 금지해야 한다.

#### 3 예시 답안

청원 제목	생식 세포 유전자 치료 금지를 위한 청원
청원인	○○○
청원 취지	유전자 치료 기술이 인류의 보편적 복지에 기여할 수 있도록 생식 세포 유전자 치료를 금지하고 체세포 유전자 치료의 지원을 확대할 것을 요구합니다.
청원 내용	체세포 유전자 치료는 난치병 연구와 치료에 도움을 줄 수 있지만, 생식 세포 유전자 치료는 현세대를 포함한 미래 세대에까지 영향을 미칩니다. 따라서 다음과 같은 조치가 이루어지길 바랍니다.

1. 생식 세포 유전자 치료를 법적으로 금지하고, 이를 위반한 경우에 대한 명확한 처벌 규정을 마련해 주시길 바랍니다.
  2. 유전자 치료와 관련된 연구에 대한 윤리적 규제를 강화해 주시길 바랍니다.
  3. 유전자 조작 기술의 부작용과 윤리적 문제에 대한 교육을 지속적으로 강화해 주시길 바랍니다.
- 위의 조치를 통해 인간의 존엄성을 지키고, 사회적 불평등을 예방할 수 있기를 바랍니다.

### ● 만점 공략! 참가생의 과세특 POINT ●

‘유전자 치료에 관한 모의 청원서 작성하기’ 활동에서 생식 세포 유전자 치료의 쟁점을 분석함. 특히 유전자 치료의 쟁점이 가지고 있는 세부적인 요소를 나누어 치료의 목적에 따라 허용 여부를 구분해야 함을 주장함. 나아가 자신의 주장을 토대로 모의 청원서를 작성하면서 구체적인 논거를 제시하면서 유전자 치료 반대 입장을 논리적으로 전개함.

## 활동형 문제 06 기후 변화를 해결하기 위한 활동 계획서 작성하기

### 활동 Solution

기후 위기로 인해 피해를 겪고 있는 최신 사례를 다양하게 찾아보고, 이를 해결할 수 있는 구체적이고 현실적인 방법을 개인적 차원과 사회적 차원으로 나누어 제시해야 한다. 학생 개인 혹은 단체의 입장에서 기후 문제를 해결하기 위한 노력을 활동 계획서에 정리하면서 민주적 시민 의식과 책임감을 드러내는 것이 중요하다.

#### 1 예시 답안

남태평양에 위치한 작은 섬나라 투발루의 평균 고도는 약 2m로, 자연재해에 매우 취약하다. 그러나 최근 급격한 기후 변화로 해수면의 상승, 가뭄, 홍수, 해일 등과 같은 다양한 자연재해가 발생하고 있다. 따라서 투발루 국민의 약 절반이 해외 이주를 준비하고 있다. 이는 2023년 투발루와 호주가 맺은 기후·이주·안보 연대 협정인 ‘팔레필리 연합 조약’에 따른 것으로, 세계 최초로 국가 전체를 대상으로 한 계획적 집단 이주 사례로 평가된다.

#### 2 예시 답안

개인적 차원	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 일상생활에서 일회용품의 사용을 최소화한다.</li> <li>• 자가용 대신 버스나 지하철 등 대중교통을 이용한다.</li> <li>• 에너지 효율성이 높은 제품을 구매하는 등 윤리적 소비를 실천하기 위해 노력해야 한다.</li> </ul>
사회적 차원	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 세계 각국이 탄소 배출을 줄이기 위해 국제적으로 협력해야 한다.</li> <li>• 국가는 친환경 사업 지원 정책 등 기후 변화 문제를 해결하기 위한 다양한 제도를 시행해야 한다.</li> </ul>

### 3 예시 답안

프로젝트명	개인 텀블러 사용을 생활화하기
목표	학생들이 음료를 구매할 때 일회용품이 아닌 개인 텀블러를 사용하도록 권장하기
인원	동아리 5명
기간	2000학년도 1학기
장소	00 고등학교
활동 내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 학생들에게 개인 텀블러 사용 횟수를 기록할 수 있는 체크리스트를 제공하고, 텀블러를 적극적으로 사용한 학생에게 친환경 실천 인증 배지를 수여한다.</li> <li>• 개인 텀블러 사용을 권장하는 포스터를 제작하여 사회관계망 서비스(SNS)에 공유한다.</li> <li>• 학생들이 텀블러를 적극적으로 사용할 수 있도록 텀블러 세척과 보관 방법을 담은 카드 뉴스를 만든다.</li> </ul>
기대 효과	개인 텀블러 사용을 생활화하는 활동을 통해 학생들이 생태 감수성을 함양할 수 있도록 한다. 또한 일회용품 사용을 줄여 탄소 배출량 감소에 직접적으로 기여할 수 있다.

#### ● 만점 공략! 원자생의 과세특 POINT ●

해수면 상승으로 인한 투발루의 국토 수몰 위기와 기후 난민 문제 등 기후 위기의 심각성을 구체적인 사례를 들어 환기함. 기후 정의의 관점에서 기후 위기로 발생한 환경 문제를 해결하기 위한 방법을 개인적 및 사회적 차원에서 제시함. 나아가 환경 보호를 위해 개인이 실천할 수 있는 구체적 방법 중 하나인 개인 텀블러 사용을 생활화하기 위한 캠페인을 계획함.

### 논술형 문제 07 안락사의 윤리적 쟁점 토론하기

#### 논술 Solution

(가)는 안락사를 찬성하며, 환자의 자율적 권리 보장과 고통 경감, 의료 자원의 효율적 배분을 강조한다. (나)는 안락사에 반대하며, 생명의 절대적 가치와 존엄성을 강조하고, 의료인의 의무 위배, 생명 경시 풍조 확산의 위험을 경고한다.



(가), (나)의 입장 중 하나를 선정하고, 그 입장을 바탕으로 존엄한 죽음을 실현하기 위해서는 어떤 노력이 필요한지 논술한다.

### 1 예시 답안

(가)는 안락사를 찬성하는 입장이다. 이 입장에서는 인간에게 자신의 삶과 죽음을 스스로 결정할 권리가 있다는 점과 불필요한 연명 치료를 중단함으로써 환자와 그 가족의 경제적 부담을 덜어줄 수 있다는 점을 근거로 제시한다. 반면 (나)는 안락사를 반대하는 입장이다. 이 입장에서는 안락사가 부당하게 악용되거나 안락사를 빙자한 살해가 발생할 수 있다는 점을 근거로 제시한다.

### 2 예시 답안

안락사에 찬성하는 (가)의 입장에 동의한다. 안락사를 통해 회복 불가능한 고통을 겪는 환자가 스스로 삶을 마무리할 수 있는 권리를 보장받을 때, 존엄한 죽음을 맞이할 수 있다고 본다. 이를 실현하기 위해서는 먼저 회복 불가능한 환자에게 불필요한 치료를 강요하지 않도록 법적·제도적 장치를 마련해야 한다. 또한 완화 의료와 심리 상담을 지원하여 심리적·경제적 부담을 줄일 필요가 있다. 더불어 사람들이 안락사가 존엄한 죽음을 위한 권리임을 사회적으로 인식하고, '사전 연명 의료 의향서'를 미리 작성하도록 권장하는 문화가 정착되어야 한다.

#### ● 만점 공략! 원자생의 과세특 POINT ●

안락사에 대한 두 가지 상반된 관점을 정확히 이해하고, 각 입장의 논거를 명확히 구분하여 서술함. 특히 존엄한 죽음을 위한 노력으로 '사전 연명 의료 의향서' 작성을 통해 환자의 자기 결정권을 보장하는 방안을 개인적 실천 방안으로 구체화하여 제시함.

### 논술형 문제 08 생태계 교란종 제거에 대한 의견 논술하기

#### 논술 Solution

같은 테일러의 생명 중심주의 관점으로, 모든 생명체를 목적론적 삶의 중심으로 규정하며 각 생명체가 고유한 선을 추구하는 존재로 본다. 을은 레오폴드의 생태 중심주의 관점으로, 토양, 식물, 동물을 포함한 대지 공동체 전체의 온전성, 안정성, 그리고 아름다움의 보존을 강조한다.



갑, 을의 관점 중 하나를 활용하여 생태계 교란종을 제거하는 것에 대한 자신의 생각을 정당화 근거와 함께 논술한다.

### 1 예시 답안

갑은 테일러의 생명 중심주의 관점에서 모든 생명체는 자기만의 고유한 선을 추구하는 목적론적 삶의 중심으로서 도덕적 고려의 대상이 되어야 한다고 주장한다. 반면 을은 레오폴드의 생태 중심주의 관점에서 바다, 토양 등 같은 무생물을 포함한 생태계 전체가 도덕적 고려의 대상이 되어야 한다고 주장한다.

### 2 예시 답안

을은 어떤 행위가 대지 공동체의 기능을 회복하는 데 기여할 때만 도덕적으로 옳다고 보았기에, 생태계 교란종을 제거하는 것은 생태계의 균형이라는 더 큰 가치를 위해 도덕적으로 정당화 될 수 있다고 볼 것이다. 나도 을의 관점에 동의하므로 생태계 교란종 제거는 정당화될 수 있다고 본다. 생태계 교란종은 번식력이 강해

토종 생물의 서식지를 잠식하고, 생태계의 균형을 깨트리는 심각한 문제를 발생시킨다. 따라서 생태계 교란종을 제거하는 행위는 생태계 전체를 온전하게 유지하는 데 기여할 것으로 생각한다.

#### ● 만점 공략! 완자샘의 과세특 POINT ●

생명 중심주의의 테일러의 입장을 핵심 개념어 '목적론적 삶의 중심'을 활용하여 설명하였고, 생태 중심주의의 레오폴드의 입장을 핵심 개념어 '대지 공동체'를 활용하여 비교 분석하는 모습을 보여 줌. 생태계 교란종 제거 문제에 대해 개체론적 관점과 전일론적 관점을 적용하여 논리를 전개하였으며, 생태계 전체의 조화와 균형을 위해 개별 생명체의 희생이 정당화될 수 있다는 생태 중심주의의 입장을 깊이 있게 탐구함.

#### 활동형 문제 09 가짜 뉴스 판별 애플리케이션 개발 계획서 작성하기

##### 활동 Solution

애플리케이션 개발 계획서를 작성할 때에는 먼저 그 사용 목적과 주요 대상을 밝혀야 한다. 이에 기반하여 필요한 핵심 기능과 환경을 구체적으로 설계해야 하며, 만들어진 애플리케이션을 유지·보수하는 운영 계획과 개인 정보를 보호하기 위한 방안을 마련해 두어야 한다.

#### 1 예시 답안

가장 중요하다고 생각하는 방법	출처 확인하기
해당 방법을 선택한 이유	가짜 뉴스를 판별하기 위해서는 정보가 어디서 비롯되었는지 출처를 확인하는 것이 가장 기본적인 기준이 된다. 출처를 확인하면 정보가 전문 기관이나 신뢰할 만한 매체에서 나온 것인지 판단할 수 있고, 이를 통해 사실 여부와 신뢰성을 검증할 수 있다. 또한 출처가 불분명하거나 조작된 경우에는 해당 정보가 가짜 뉴스일 가능성이 높다는 점을 파악할 수 있다.

#### 2 예시 답안

애플리케이션 이름	소스확인
애플리케이션 이름의 의미	출처(Source)와 확인을 결합해 정보의 출처를 확인해 가짜 뉴스를 판별한다는 의미
애플리케이션 사용 목적	사용자가 다양한 정보의 출처를 확인하여 가짜 뉴스를 스스로 판별하고, 신뢰할 수 있는 정보를 선별할 수 있도록 돕는 데 목적이 있다.
애플리케이션 주 사용자	주로 인터넷과 사회 관계망 서비스(SNS)를 통해 다양한 정보를 접하는 청소년
애플리케이션 핵심 기능	인터넷과 사회 관계망 서비스(SNS)에 있는 정보를 복사하여 해당 애플리케이션에 입력하면 해당 정보의 출처를 확인할 수 있다. 가짜 뉴스로 판별된 경우에는 관련 사이트를 차단하여, 사용자가 다른 가짜 뉴스에 노출되지 않도록 한다.

#### ● 만점 공략! 완자샘의 과세특 POINT ●

한국언론진흥재단의 매뉴얼을 바탕으로 가짜 뉴스를 판별하는 방법 중 가장 중요하다고 생각한 방법을 찾고, 이러한 기능을 선택한 이유를 구체적으로 작성함. 나아가 가짜 뉴스 판별 애플리케이션 개발 계획서의 이름과 그 의미가 직관적으로 애플리케이션의 특징을 담아냄. 나아가 애플리케이션의 핵심 기능이 사용자와 사용 목적에 맞게 구현되었음.

#### 활동형 문제 10 인공지능 윤리 원칙 준수를 위한 포스터 만들기

##### 활동 Solution

포스터의 구조를 제목, 시각 자료, 부가 설명으로 나누어 필요한 내용을 작성한 뒤, 세 요소가 논리적으로 연계되도록 구성하는 것이 중요하다. 또한 포스터를 보는 사람이 명확하게 핵심 내용을 파악하도록 제목, 시각 자료, 부가 설명 등 요소를 적절히 지면에 배치해야 한다.

#### 1 예시 답안

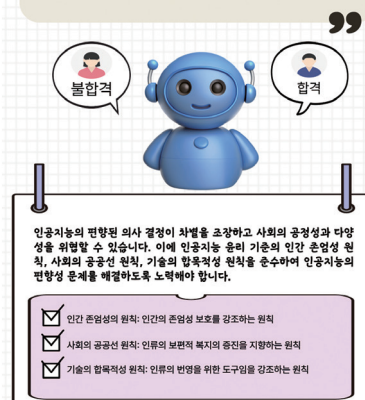
채용형 인공지능이 남성 지원자 중심의 데이터를 학습한 결과 여성 지원자에게 낮은 점수를 주는 등 불리한 판단을 내렸다. 그 결과 여성 지원자는 채용 시 낮은 점수를 받아 탈락하고 말았다.

#### 2 예시 답안

인공지능의 편향성 문제는 특정 집단에 대한 고정 관념을 강화하고, 사회 공정성과 다양성을 위협할 수 있다. 따라서 인간 존엄성의 원칙, 사회의 공공선의 원칙, 기술의 합목적성 원칙과 같은 인공지능 윤리 원칙을 준수하여 인공지능이 편향성을 띄지 않도록 개발 및 활용해야 한다.

#### 3 예시 답안

### “인공지능의 편향, 윤리로 해결하자!”



● 만점 공략! 완자쌤의 과세특 POINT ●

인공지능이 편향된 정보를 학습하여 성차별적 결과를 재생산하는 인공지능의 편향성 문제를 적절한 이미지와 함께 구체적인 시각 자료로 표현함. 나아가 인공지능 활용 과정에서 발생할 수 있는 문제가 사회에 미칠 영향을 설명하고, 이를 해결하기 위한 방안을 인공지능 윤리 기준의 원칙(투명성·책임성·공정성 등)을 명확한 구조로 정리하여 제시하는 능력을 보였으며, 기술 활용의 윤리적 기준을 스스로 성찰하는 태도도 돋보임.

논술형 문제 11 과학기술의 가치 중립성에 대한 의견 논술하기

논술 Solution

갑은 야스퍼스로, 과학기술을 선도 악도 아닌 수단으로 여겼으며, 과학기술 그 자체를 가치 중립적으로 보았다.



을은 하이데거로 과학기술의 본질을 사물의 숨겨진 본질을 끄집어내는 '탈은폐'에 있다고 보았다. 또한 그는 과학기술의 가치 중립성을 부정하였다.

1 예시 답안

갑은 야스퍼스로 과학기술을 목적을 이루기 위한 수단이자 도구로 여기므로 과학기술의 가치 중립성을 인정하는 관점으로 볼 수 있다. 야스퍼스는 과학기술 자체는 가치 판단의 대상이 아니므로 윤리적 평가로부터 자유로워야 한다고 주장하였다. 이처럼 야스퍼스는 과학기술 그 자체는 가치 중립적으로 보았지만 과학기술이 활용 목적에 따라 선 또는 악이 될 수 있으므로, 인간의 활용 방향에 대한 윤리적 성찰은 요구된다고 강조하였다. 반면 을은 하이데거로, 과학기술의 본질은 사물의 숨겨진 본질을 끌어내는 '탈은폐' 방식에 있다고 보므로 과학기술의 가치 중립성을 부정하는 입장으로 볼 수 있다. 하이데거는 과학기술은 윤리적 평가와 규제를 받아야 한다고 주장하였다. 또한 하이데거는 과학기술을 가치 중립적으로 여길 때 기술에 종속될 수 있음을 경고하였다.

2 예시 답안

나는 과학기술의 가치 중립성을 인정하지만, 과학기술의 활용 방향에 따라서는 윤리적 판단이 요구된다는 야스퍼스의 관점에 동의한다. 왜냐하면 과학기술은 가치 중립적인 성격을 지닌 도구일 뿐이며, 인간의 활용 목적에 따라 선이나 악으로 될 수 있기 때문이다. 예를 들어 인공지능을 활용하는 사람이 병의 치료나 진단의 목적으로 인공지능을 사용한다면 해당 인공지능은 의료용 기기로서 긍정적인 역할을 수행할 수 있다. 하지만 인공지능 기술을 활용하는 사람이 인공지능을 지능형 시시 티브이(CCTV) 등 감시와

통제의 수단으로 이용한다면, 인공지능 기술은 개인을 감시 및 통제하는 '빅 브라더'의 역할도 수행할 수 있다. 여기서 중요한 것은 과학기술은 인간의 목적에 따라 선 또는 악의 역할을 수행할 뿐이라는 점이다. 따라서 과학기술 그 자체는 가치 중립적이지만, 인간의 활용 방향에 따라 선 또는 악으로 사회에 영향력을 미칠 수 있으므로 이에 대한 윤리적 가치 판단이 요구된다고 생각한다.

● 만점 공략! 완자쌤의 과세특 POINT ●

과학기술을 가치 중립적인 도구로 보는 야스퍼스의 입장과 기술의 본질이 가치 판단에서 벗어날 수 없다고 보는 하이데거의 입장을 비교하고 각 입장의 장점과 한계점을 명확히 서술하였음. 또한 과학기술의 가치 중립성에 관한 두 사상가의 관점 중 자신이 동의하는 한 가지 관점을 선택한 뒤 그 까닭을 사례를 들어 구체적으로 설명하였음. 특히 과학기술의 가치 문제에 대하여 철학적 개념과 현실 문제를 연결해 해석하는 높은 통합적 사고력도 보여 주었음.

논술형 문제 12 정보사회에서 필요한 자세 탐구하기

논술 Solution

(가)는 저작권 보호론의 입장으로 창작자의 저작물에 대한 배타적 권리와 경제적 보상을 통한 문화의 발전을 강조하고 있다.



(나)는 정보 공유론의 입장으로 저작물은 공동의 자산인 공공재이며, 자유로운 정보 공유가 창의성의 극대화를 끌어 낸다고 본다.

1 예시 답안

(가)는 저작권 보호를 강조하는 저작권 보호론의 입장으로, 창작자가 만든 저작물을 창작자의 재산으로 본다. 이러한 입장에서는 저작물에 대한 창작자의 권리 보호를 강조하며 저작권을 배타적으로 보장해야 창작 의욕이 높아지고 문화가 발전한다고 본다. 반면 (나)는 저작권 공유를 강조하는 저작권 공유론의 입장으로, 지식의 자유로운 공유를 중시하며 정보를 개방해야 사회 전체의 창의성과 혁신이 촉진된다고 주장한다.

2 예시 답안

(가)의 입장에서는 (나)의 입장에 대해 저작물에 대한 창작자의 권리를 약화하면 창작 의욕이 떨어지고, 질 높은 문화 콘텐츠가 줄어들 위험이 있다고 비판할 수 있다. 한편 (나)의 입장에서는 (가)의 입장에 대해 저작물에 대한 권리를 지나치게 강화하면 일부 사람들이 정보를 독점하게 되어, 새로운 창작을 방해하고 사회 발전을 오히려 저해한다고 비판할 수 있다.



### 3 예시 답안

창작자의 저작물을 올바르게 활용하려면 창작자의 권리를 보호하면서도 일정한 조건에 맞게 저작물이 자유롭게 공유될 수 있도록 해야 한다. 이를 위해 불법 복제나 무단 유통을 지양하여 창작자의 권리를 보호해야 한다. 나아가 출처 표기 등 정당한 절차에 맞게 저작물을 공유하고 활용해야 한다. 특히 저작물 이용 약관(Creative Common License)이 적용된 자료는 저작자 표시, 비영리, 변경 금지 등 조건에 따라 정보를 공유 및 활용해야 한다. 그 밖에도 오픈소스 소프트웨어 라이선스가 적용된 자료의 경우 기본 규정인 저작권 문구 유지 등을 준수하여 저작물을 책임 있게 사용해야 한다.

#### ● 만점 공략! 원자샘의 과세특 POINT ●

저작물을 바라보는 저작권 보호론과 정보 보호론의 차이점을 명확히 짚어 내고, 각 입장의 특징을 바탕으로 서로 제기할 수 있는 비판을 논리적으로 서술함. 창작자의 권리를 존중하면서도 저작물 표기 조건 하에 정보 공유를 인정한다는 점에서, 저작권 보호론과 정보 공유를 중시하는 정보 보호론의 입장을 균형 있게 반영함. 실제 정보 사회에서 발생할 수 있는 저작권 갈등 상황을 사례로 연결해 자신의 관점을 설득력 있게 제시함.

### 활동형 문제 13 공정한 분배의 기준에 대한 연설문 작성하기

#### 활동 Solution

다양한 분배 기준을 비교·분석하고, 상황에 맞는 분배 기준을 선택해 논리적으로 설명하는 데 초점이 있다. 타인의 주장을 비판적으로 검토하고 자신만의 기준을 설득력 있게 표현하는 능력을 기르는 것이 핵심이다. 연설문 작성 시에는 서론-본론-결론 구조를 지키고 자료의 조건과 실제 사례를 연결하여 설득력을 높이는 것이 중요하다.

### 1 예시 답안

갑	성적이 좋은 학생들의 의욕을 저하시킬 수 있다.
을	열심히 공부한 정도를 객관적으로 측정하기 어렵다.
병	좋은 성적을 받기 위해 과도하게 경쟁할 수 있고, 열심히 공부했지만 성적이 좋지 않은 학생이 소외될 수 있다.
정	피자의 양이 한정되어 있기 때문에 모든 학생의 욕구를 충족하기 어렵다.

### 2 예시 답안

여러분, 안녕하십니까?

오늘 저는 우리가 학급에서 피자를 나누는 상황을 통해 어떤 기준이 공정한 분배인지 함께 생각해 보고자 합니다. 제가 가장 타당하다고 생각하는 기준은 바로 '노력과 필요의 조화'입니다. 공동 활동에서 더 많은 준비와 기여를 한 사람에게 그만큼의 보상이

주어지는 것은 정당합니다. 그러나 노력만으로 분배를 결정하면, 실제로 피자를 더 필요로 하는 친구, 예를 들어 점심을 먹지 못했거나 건강 상태가 좋지 않은 친구를 충분히 배려할 수 없습니다. 따라서 분배는 개인의 노력과 현재의 필요를 함께 고려할 때 비로소 모두가 납득할 수 있는 공정성이 확보됩니다. 이런 방식은 공동체 내 신뢰를 높이고, 결과에 대한 만족도 역시 가장 크게 합니다.

여러분, 공정한 분배는 단순히 나누는 기술이 아니라 함께 살아가는 방식입니다. 우리 모두가 인정할 수 있는 기준을 찾기 위해 앞으로도 이런 고민을 이어 가길 바랍니다.

감사합니다.

#### ● 만점 공략! 원자샘의 과세특 POINT ●

'공정한 분배 기준에 대한 연설문 작성하기' 활동에서 공동체 내 분배의 정당성을 주제로 깊이 있는 탐구를 수행하였음. 피자 분배 상황을 예로 들어 노력과 필요를 조화시키는 기준을 제시하고, 단일 기준이 가질 수 있는 문제점을 논리적으로 분석하는 등 비판적 사고가 돋보였음. 연설문 작성 과정에서 도입-전개-결론의 구조를 명확히 구성하고, 추상적 개념을 구체적 사례로 연결해 설명하는 능력을 보여 주었음. 공동체의 신뢰 형성, 형평성 확보 등 윤리적 의미를 종합적으로 정리하는 등 논증적 글쓰기 능력과 윤리적 사고력이 우수함. 또한 분배 원칙을 다양한 사회적 맥락에 적용하며 자신의 관점을 설득력 있게 전개하였고, 공정성을 다층적으로 해석하는 성숙한 판단력도 드러냄.

### 활동형 문제 14 사형 제도에 대한 신문 사설 작성하기

#### 활동 Solution

사형 제도의 찬반 근거를 인권·정의·사회 안전 등 가치 기준에 따라 정리하고, 그중 어떤 기준을 중심으로 판단할지 자신의 입장을 구조화해 제시한다. 이를 바탕으로 신문 사설의 기본 구조에 맞춰 문제 제기 및 쟁점 분석, 해결 방향을 정리하되, 사설 특유의 단호한 논조와 명확한 주장형 어조를 유지해 작성한다.

### 1 예시 답안

사형 제도 찬성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사형은 살인죄에 적합한 응분의 처벌이다.</li> <li>• 사형은 흉악 범죄에 대한 예방 효과가 있다.</li> <li>• 사형은 국민의 자유, 재산, 생명, 안전을 지키기 위한 사회 방어 수단이다.</li> <li>• 과학 수사와 제도 보완으로 오판의 가능성이 줄어들고 있으므로 사형 제도를 시행하는 데 큰 문제가 없다.</li> </ul>
사형 제도 반대	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사형은 오판 가능성이 있기 때문에 신중할 필요가 있다.</li> <li>• 사형 제도는 생명권과 인간 존엄성을 침해하는 잔혹한 형벌이기 때문에 폐지되어야 한다.</li> <li>• 사형은 실질적으로 범죄 예방 효과가 미흡하다.</li> </ul>

## 2 예시 답안

자신의 입장	사형 제도를 폐지해야 한다.
근거	<ul style="list-style-type: none"> <li>사형 제도는 인간의 기본적인 권리인 생명권과 인간 존엄성을 침해하는 제도이다. 생명권은 범죄 유무와 관계없이 모든 인간에게 보장되어야 할 절대적인 권리이다.</li> <li>사형이 흉악 범죄를 효과적으로 예방한다는 명확한 근거가 부족하므로, 사회의 안전을 위해 사형 제도 대신 종신형 등 대체 형벌을 고려해야 한다.</li> </ul>

## 3 예시 답안

사형 제도, 생명권 침해의 예외가 될 수 있는가  
 사형 제도는 여전히 일부 국가에서 유지되고 있지만, 그 정당성에 대한 논란은 끊이지 않는다. 특히 생명권과 인간의 존엄성이라는 보편적 인권의 관점에서 볼 때, 사형은 더 이상 지속되어서는 안 될 형벌이다. 인간의 생명은 그 누구에게도 침해당해서는 안 되는 절대적인 권리이며, 이는 범죄를 저질렀는지와 무관하게 모든 사람에게 동일하게 보장되어야 한다. 어떤 사람들은 사형이 강력 범죄를 억제하는 효과적인 수단이라고 주장하지만, 이를 뒷받침할 명확한 통계나 과학적 근거는 부족하다. 오히려 많은 연구에서 사형이 범죄율 감소에 결정적인 영향을 주지 못하였다는 결과가 나오고 있다. 따라서 사회의 안전을 지키기 위해 사형 대신 종신형이나 무기 징역과 같은 대체 형벌을 통해 가해자에 대한 책임은 물으면서도 생명권은 보장하는 방향으로 나아가야 한다.

### ● 만점 공략! 원자썰의 과세특 POINT ●

‘사형 제도에 대한 신문 사설 작성하기’ 활동에서 사형 제도를 둘러싼 찬반 근거를 명확히 구분하고, 절차적 정의·인권 존중·범죄 억지 효과 등 다양한 관점을 논리적으로 대비하며 핵심 쟁점을 도출함. 특히 자신의 입장을 설정할 때 단순 의견 제시에 그치지 않고, 사회적 부작용·사형 집행의 비가역성·대체 형벌의 효과 등 다각적 근거를 통해 윤리적 판단을 정교하게 구성함. 이후 신문 사설 작성 과정에서는 ‘문제 제기-쟁점 분석-대안 제시’의 구조를 명확히 적용하여 신문 사설 형식의 특징을 충실히 구현하였고, 사설의 논조를 유지하며 객관적 근거와 비판적 시각을 균형 있게 제시하는 표현 능력이 돋보임.

## 논술형 문제 15 맹자의 관점에서 국가의 올바른 역할 설명하기

### 논술 Solution

사회 문제를 현상과 구조적 원인(사회적·제도적 이유)으로 나누어 분석하고, 맹자의 핵심 사상(민본·왕도·향산과 향심)을 활용해 문제의 성격을 해석한다. 이를 바탕으로 국가는 백성의 생계를 안정시키고 공정한 제도를 운영해야 한다는 역할을 구체적으로 제시하는 것이 핵심이다.

## 1 예시 답안

(가)에 나타난 사회 문제는 생계를 위한 절도와 같은 범죄가 증가하고 있다는 점이다. 이는 경기 침체가 지속되면서 시민들의 수입이 줄어들었으며, 고령자나 저소득층이 국가로부터 적절한 도움을 받지 못했기 때문에 발생한 것으로 볼 수 있다.

## 2 예시 답안

맹자는 백성들이 도덕적인 삶을 살기 위해서는 경제적으로 안정되어야 한다고 보았다. 따라서 통치자는 백성의 기본적 생계유지가 보장될 수 있도록 경제적 안정에 힘써야 한다고 주장하였다. 이처럼 오늘날 생계형 범죄가 증가하는 문제를 해결하기 위해서는 국가가 다양한 정책과 복지 제도를 마련하여 시민들이 안정적으로 생계를 유지하고, 도덕성을 지키며 살아갈 수 있는 기반을 제공해야 한다.

### ● 만점 공략! 원자썰의 과세특 POINT ●

‘맹자의 관점에서 국가의 올바른 역할 설명하기’ 활동에서 맹자의 정치사상을 바탕으로 사회 문제의 원인을 분석하며 ‘민본 사상’과 ‘왕도 정치’의 핵심 의미를 정확히 이해함. 자료 분석 과정에서 개인의 책임을 강조하는 통치 방식의 한계를 비판적으로 검토하고, 사회적 약자를 배려하는 정치가 공동체 안정에 미치는 영향을 논리적으로 설명함. 또한 맹자의 관점을 적용해 빈곤·불평등 문제의 원인을 구조적·제도적 측면에서 파악하고, 국가가 취해야 할 정책적 역할을 구체적으로 제시하는 등 사상 적용 능력과 비판적 사고력이 돋보임. 전체 활동을 통해 정치적·윤리적 관점에서 사회 문제를 해석하는 능력과 문제 해결 방안을 논리적으로 서술하는 표현력이 향상됨.

## 논술형 문제 16 시민불복종에 대한 롤스와 상어의 입장 비교하기

### 논술 Solution

사상가를 비교하는 글쓰기는 해당 사상가의 핵심 기준을 먼저 파악한 뒤, 같은 기준에서 차이를 대비하면 논리가 분명해진다. 자신의 입장을 서술할 때에는 시민불복종이 정당화되는 조건을 2~3개로 압축해 제시하고, 그 이유를 간단한 근거와 함께 짧은 문장 구조로 명료하게 설명한다.

## 1 예시 답안

갑은 롤스로, 그는 시민불복종이 심각한 부정의에 대한 최후의 수단이어야 하며, 정상적인 정치적 호소가 실패하였을 때 시행되어야 한다고 주장한다. 또한 시민불복종이 사회 질서나 제도 운영에 지니친 영향을 미쳐서는 안 된다고 강조한다. 반면 을은 상어로, 그는 시민불복종의 정당성을 행위가 가져올 도덕적 결과를 기준으로 판단한다. 즉 법을 어기더라도 사회적 선을 증진하고 불의를 시정할 수 있다면 정당화될 수 있다고 주장한다.

## 2 예시 답안

시민불복종이란 부정적인 법을 개정하거나 정책을 바꾸려는 목적으로 행하는 의도적인 위법 행위를 말한다. 롤스와 싱어의 입장을 바탕으로 시민불복종의 정당화 조건을 생각해 보면, 이는 합법적인 수단이 모두 실패했을 때 최후의 수단으로 행해져야 한다. 또한 비폭력적인 방법으로 이루어져야 한다. 이러한 기준을 충족할 때, 시민불복종은 정의와 민주주의를 실현하기 위한 정당한 수단으로 인정될 수 있다.

### ● 만점 공략! 원자핵의 과세특 POINT ●

‘시민불복종에 대한 롤스와 싱어의 입장 비교하기’ 활동에서 두 사상가의 논거 구조를 정확히 파악하고, ‘정당화 조건’이라는 공통 기준을 중심으로 차이를 체계적으로 정리함. 특히 롤스가 강조한 공공적 정의관·비폭력성·합법적 절차의 한계를 명확히 서술하는 한편, 싱어의 공리주의적 판단 기준과 결과 고려 요소를 근거 중심으로 설명함. 제시한 자료의 논리를 확장해 자신의 기준을 명료하게 제시하였으며, 사회 제도의 안정성·공공성·도덕적 이유 등 다양한 관점을 균형 있게 반영함. 글의 구조화 능력과 개념 적용 능력이 우수함. 또한 시민불복종의 의미를 현대사회의 갈등 사례와 연결하여 비판적으로 해석하는 능력을 드러내는 등 글의 구조화 능력과 개념 적용력도 우수함.

## 활동형 문제 17 온라인 동영상 서비스(OTT) 콘텐츠 분석 보고서 작성하기

### 활동 Solution

온라인 동영상 서비스의 콘텐츠 중에서 최근 관심을 가지고 있는 콘텐츠를 예술과 윤리의 관계 차원에서 비판적으로 분석해야 한다. 그러려면 먼저 예술에 대한 다양한 사상가들의 입장을 이해하고 그 차이를 설명할 수 있어야 한다.

## 1 예시 답안

콘텐츠명	「생존 게임」
긍정적 측면	뛰어난 영상미를 바탕으로 자본주의의 구조적 모순, 이주민에 대한 편견 등과 같은 현대사회의 문제를 날카롭게 비판하고 있다.
부정적 측면	지나치게 폭력적인 장면과 자극적인 연출은 사회적으로 큰 논란을 불러일으켰다.

## 2 예시 답안

도덕주의의 관점에서 이 콘텐츠는 생존 게임을 통해 다양한 도덕적 문제를 드러내며, 시청자에게 인간 본성에 대한 윤리적 성찰을 유도한다고 평가할 수 있다. 반면 예술 지상주의의 관점에서는 극단적인 연출과 폭력성이 예술의 자율성과 표현의 자유로 인정되어야 한다고 볼 수도 있다.

## 3 예시 답안

사상가	<input type="checkbox"/> 공자 <input type="checkbox"/> 순자 <input type="checkbox"/> 플라톤 <input checked="" type="checkbox"/> 톨스토이 <input type="checkbox"/> 와일드 <input type="checkbox"/> 스펜겐
사상가의 핵심 주장	예술은 영혼을 살찌우는 활동으로 이타적 사랑, 연민, 희생 등 도덕적인 감정을 고양시켜야 한다. 따라서 좋은 예술은 사회 구성원들이 도달할 수 있는 최고의 선에 입각한 예술이다.
예술의 가치	톨스토이는 「생존 게임」이라는 콘텐츠의 도덕적 가치를 인정했을 것이다. 주인공이 생존을 위협받는 상황에서도 타인을 위해 희생하는 장면에서 알 수 있듯이, 이 작품은 단순한 재미를 넘어 자기 성찰을 유도하여 도덕적인 감정을 고양시키고, 사회의 구조적 폭력에 대해 윤리적 질문을 던지기 때문이다.

### ● 만점 공략! 원자핵의 과세특 POINT ●

온라인 동영상 콘텐츠를 선정해 예술의 사회적 역할·도덕적 영향·개인의 성찰 기능 등을 사상가별 관점에서 비교·분석하며 비판적 사고력을 발휘하였음. 각 사상가의 핵심 개념을 명확히 구분해 설명하고, 콘텐츠의 장면을 구체적으로 인용하며 윤리적 쟁점을 분석한 점이 탁월함. 나아가 예술의 표현의 자유와 사회적 책임 사이의 긴장을 균형 있게 조명하며 자신의 관점을 논리적으로 전개함. 또한 OTT 콘텐츠가 사회적 인식 형성에 미치는 영향과 문화 소비 방식의 변화까지 연결해 폭넓은 시야에서 해석하는 능력을 보였고, 사상가의 개념을 현실 사례에 적용하는 통합적 사고력도 우수함.

## 활동형 문제 18 다문화 인식 개선 퀴즈 만들기

### 활동 Solution

미디어에 나타난 다문화의 모습을 살펴보고, 우리나라 다문화 현황을 참고하여 오해나 편견을 바로잡는 질문을 구성해야 한다. 특히 미디어 속 이주민에 대한 편견이나 고정 관념을 비판적으로 살펴보고, 이를 바탕으로 올바른 다문화 인식을 높일 수 있는 퀴즈를 만드는 것이 중요하다.

## 1 예시 답안

콘텐츠명	방영 기간	특징
「벌거벗은 한국사1」	2022. 4. 29.~ 2024. 10. 30.	한국사 교육 프로그램에 한국에 관심이 많은 외국인을 고정 출연자로 참여시켜, 한국의 역사와 문화를 배우는 동시에 문화 다양성을 함양할 수 있는 기회를 제공한다.
「이웃집 찰스」	2015. 1. 6.~ 현재	다양한 이유로 우리나라에 온 외국인들이 한국에 정착하며 겪는 일상을 보여 준다. 인종이나 종교에 대한 편견으로 인권 침해를 겪거나, 문화 차이로 인해 갈등을 겪는 모습 등을 통해 다문화 사회에서 필요한 태도를 생각해 볼 수 있다.

## 2 예시 답안

자료명	발행 연도	내용
『교육통계 주요 지표 포켓북』	2024	다문화 학생 수가 2022년 168,645명에서 2024년 193,814명으로 점점 증가하고 있다.
『교육통계분석 자료집』	2024	중학교와 고등학교 모두 서울특별시와 광역시보다 도 지역에서 다문화 학생 비율이 높게 나타났다.

## 3 예시 답안

순서	문제	정답	해설
1	상대방의 문화나 관습에 대한 무지는 다문화 사회에서 이주민 차별 문제로 이어질 수 있다.	○	상대방의 문화나 관습을 잘 알지 못하면 편견이나 오해가 생기기 쉬워 이주민을 차별하거나 배제하는 태도로 이어질 수 있다.
2	우리나라 학생 중 다문화 학생 수는 10만 명을 넘는다.	○	2024년 기준 다문화 학생 수는 약 19만 명 이상이다.
3	우리나라에 거주하는 외국인은 전체 인구의 약 10%이다.	×	2024년 기준 우리나라에 거주하는 외국인은 약 5.3%이다.

### ● 만점 공략! 완자쌤의 과세특 POINT ●

미디어 속 다문화 콘텐츠를 비판적으로 분석하고, 우리나라의 다문화 현황과 연결하여 편견을 바로잡는 퀴즈를 성실히 구성하였음. 이주민에 대한 고정 관념을 스스로 발견하여 질문으로 재구성하는 능력이 돋보였으며, 활동 과정에서 논리적 사고와 적극적인 참여 태도를 보였음.

## 논술형 문제 19 아도르노와 벤야민의 관점에서 대중문화 분석하기

### 논술 Solution

아도르노와 벤야민이 대중문화를 어떻게 이해했는지를 정확히 파악하고, 두 사상가의 관점을 비교해야 한다. 이를 바탕으로 대중문화가 우리 삶에 주는 긍정적 영향과 부정적 영향을 구분하여 비판적으로 논지를 전개한다.

## 1 예시 답안

(가)는 벤야민, (나)는 아도르노의 입장이다. 벤야민은 대중문화를 단순히 부정적으로 보지 않고, 기술적 복제를 통해 새로운 예술적 가치가 창출되었으며 더 많은 사람들이 예술을 접할 수 있게 되었다고 주장하였다. 반면 아도르노는 대중문화를 자본주의 체제 속에서 형성된 문화 산업이라고 비판하며, 이러한 문화 산업이 대중의 자율적 사고와 비판 능력을 약화시켜 대중을 수동적이고 획일적인 존재로 만든다고 지적하였다.

## 2 예시 답안

(다)에는 케이팝의 규모와 영향력이 커지면서 하나의 문화 산업으로 성장하는 현상이 나타나고 있다. 이러한 현상을 (나)의 아도르노는 부정적으로 바라볼 것이다. 대규모 자본 투입과 높은 접근성 덕분에 더 많은 사람이 문화적 혜택을 누릴 수 있게 되었지만, 그 과정에서 한국 대중음악의 창조성과 다양성이 약화되고 상업적 이익만을 중시하는 방향으로 획일화되는 문제가 발생하기 때문이다. 또한 대중은 이러한 획일적인 대중문화를 수동적으로 소비하면서 결국 지배 계급의 도구로 전락하게 된다고 비판할 것이다.

### ● 만점 공략! 완자쌤의 과세특 POINT ●

아도르노와 벤야민의 대중문화에 대한 관점을 정확하게 파악하고, 두 사상가의 차이를 바탕으로 대중문화의 긍정적·부정적 영향을 균형 있게 분석하였음. 논설문 작성 과정에서 대중문화의 사회적 기능과 그에 대한 철학적 비판을 명확한 근거와 함께 제시하였으며, 사상가의 핵심 개념을 사례와 연결하여 설명하는 능력이 우수함.

## 논술형 문제 20 다문화 사회의 윤리 문제에 대한 해결 방안 탐색하기

### 논술 Solution

외국인 노동자에 대한 편견이 다문화 사회에서 어떤 윤리적 문제로 이어질 수 있는지 살펴보고, 또 학교 현장에서 다문화 학생이 증가하는 상황을 참고하여 다문화 사회에서 필요한 바람직한 태도를 구체적으로 논술한다.

## 1 예시 답안

외국인 노동자에 대한 부정적인 인식은 기존 사회와 다른 문화나 종교를 가진 이주민에 대한 차별과 편견으로 이어져 이주민의 인권을 침해할 수 있다. 또한 이러한 인식은 사회 구성원 간의 분열과 갈등의 원인이 되어 사회통합을 어렵게 만들며, 나아가 사회 발전을 저해하고 국가 경쟁력을 약화하는 결과로 이어질 수 있다.

## 2 예시 답안

다문화 학생의 비율이 높은 (나)의 학교에서는 다문화 사회의 윤리적 문제가 발생하지 않도록 다양한 형태의 다문화 교육을 실시할 수 있다. 먼저 서로 다른 문화의 음식, 전통놀이 등을 체험하는 교육을 진행할 수 있다. 이는 각자의 문화 다양성을 이해하고 존중하는 태도를 기르는 데 도움이 된다. 또한 서로 다른 문화를 가진 학생들이 상호 작용하면서 협력하는 방법을 배울 수 있도록, 하나의 작품을 함께 완성해 보는 조별 활동을 기획할 수 있다. 마지막으로 명예 살인 등과 같은 사례를 주제로 토론하는



시간을 마련함으로써, 보편 윤리에 어긋나는 문화를 비판적으로 성찰할 기회를 제공할 수 있다

### ● 만점 공략! 완자샘의 과세특 POINT ●

다문화 사회에서 나타나는 윤리적 문제를 정확히 이해하고, 외국인 노동자에 대한 편견이 공동체의 갈등으로 이어질 수 있음을 논리적으로 서술하였음. 또한 다문화 사회에서 요구되는 바람직한 태도를 구체적으로 제시하였음. 특히 타문화 존중과 상호 이해를 강조하는 성숙한 사회적 감수성을 보여 줌.

## 활동형 문제 21 사회통합을 위한 가상 인터뷰 대본 작성하기

### 활동 Solution

이념·세대·지역·계층 갈등 중 하나를 선택해 구체적인 사례를 정리한 뒤, 사회통합을 주제로 가상 인터뷰 대본을 작성해야 한다. 질문과 답변이 자연스럽게 이어지도록 구성하고, 사상가의 입장이 드러나도록 표현해야 한다.

### 1 예시 답안

최근 우리 사회에서는 국민연금 수령 시기가 늦어짐에 따라 정년 연장을 둘러싼 세대 갈등이 발생하고 있다. 정년을 연장하여 노인이 65세까지 적절한 소득을 유지할 수 있도록 해야 한다는 주장과, 정년 연장이 청년층의 고용 기회를 줄일 수 있다는 이유로 반대하는 주장이 서로 대립하고 있다. 이는 청년 세대와 고령 세대 간의 이해관계가 서로 다르기 때문이라고 볼 수 있다.

### 2 예시 답안

사상가	<input type="checkbox"/> 원효 <input checked="" type="checkbox"/> 공자 <input type="checkbox"/> 하버마스 <input type="checkbox"/> 밀 <input type="checkbox"/> 포퍼 <input type="checkbox"/> 나딩스 <input type="checkbox"/> 누스바움
사상가의 핵심 주장	공자는 각자의 입장만을 고집하거나 한쪽의 입장만을 일방적으로 따르기보다, 화이부동(和而不同)의 자세를 통해 도덕 원칙을 지키는 가운데 서로의 차이를 인정하면서 조화를 추구하는 것의 중요성을 강조하였다.

### 3 예시 답안

- 사회자: 안녕하세요, 공자 선생님. 그동안 잘 지내셨는지요? 선생님과 인터뷰하게 되어 매우 기쁩니다.
- 공자: 안녕하세요! 저는 덕분에 잘 지내고 있습니다.
- 사회자: 요즘 우리 사회에서 '정년 연장'을 둘러싼 세대 갈등이 깊어지고 있습니다. 이를 해결하려면 어떤 자세가 필요할까요?
- 공자: 세대 갈등은 청년 세대와 고령 세대 간의 이해관계가 서로 다르기 때문에 발생합니다. 따라서 무엇보다도 서로의 입장 차이를 인정하면서 조화를 추구하는 자세가 중요합니다. 사회통합을 이루기 위해서는 청년 세대와 고령 세대 어느 한쪽의 의견만을 받아들이기보다는 모두의 의견을 존중하고 포용할 수 있어야 합니다.

- 사회자: 결국 조화가 핵심이라는 말씀이시군요.
- 공자: 그렇습니다. 도덕 원칙을 지키는 가운데 서로를 이해하고 포용하며, 조화롭게 살아가기 위해 노력해야 합니다.
- 사회자: 말씀 잘 들었습니다. 인터뷰에 응해 주셔서 진심으로 감사드립니다.
- 공자: 별말씀을요. 이렇게 의미 있는 대화를 나눌 수 있어서 저도 즐거웠습니다.

### ● 만점 공략! 완자샘의 과세특 POINT ●

사회갈등의 여러 유형 중 하나를 선정해 구체적인 사례와 함께 문제 상황을 명확히 정리하였으며, 이를 바탕으로 사회통합을 주제로 한 가상 인터뷰 대본을 충실히 작성하였음. 질문과 답변이 자연스럽게 이어지도록 구성력이 뛰어났고, 사상가의 어조와 표현 방식도 반영하여 실제 인터뷰처럼 설득력 있게 표현함. 또한 갈등의 원인과 해결 원리를 사상가의 관점에 따라 다르게 적용해 비교·해석하는 능력을 보여 주었으며, 사회적 약자와 다양한 집단의 입장을 균형 있게 고려하는 성숙한 시민적 감수성도 나타남.

## 활동형 문제 22 통일에 관한 입장을 인포그래픽 형태로 제시하기

### 활동 Solution

통일에 대한 자신의 입장을 분명히 하고, 그 근거를 적절하게 제시해야 한다. 인포그래픽으로 표현할 때에는 핵심 문구를 크고 간결하게 작성해 입장이 한눈에 드러나도록 구성하는 것이 중요하다. 또한 주장과 근거를 효과적으로 전달하기 위해 도표, 아이콘, 이미지 등 다양한 시각 자료를 활용해 가독성을 높일 수 있다.

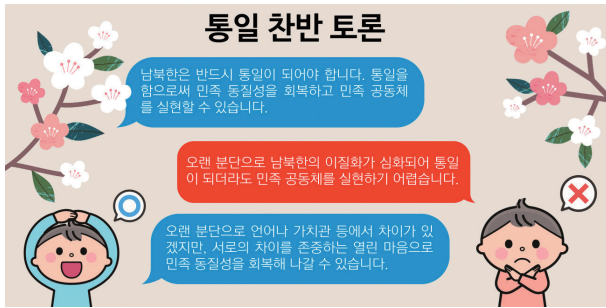
### 1 예시 답안

자신의 입장	남북한은 반드시 통일이 되어야 한다.
근거	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 통일을 함으로써 민족 동질성을 회복하고 민족 공동체를 실현할 수 있다.</li> <li>• 분단 상황에서 발생하는 소모적인 자원의 낭비를 막고 군사비를 절감하여 복지 혜택을 확대할 수 있다.</li> </ul>

### 2 예시 답안

예상 반론	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 오랜 분단으로 남북한의 이질화가 심화되어 통일이 되더라도 민족 공동체를 실현하기 어렵다.</li> <li>• 통일 과정에서 막대한 통일 비용이 발생하여 국민의 세금 부담이 높아지고, 경제적 위기에 처할 수 있다.</li> </ul>
재반론	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 오랜 분단으로 언어나 가치관 등에서 차이가 있겠지만, 서로의 차이를 존중하는 열린 마음을 바탕으로 민족의 동질성을 회복할 수 있다.</li> <li>• 통일 비용은 한시적으로 발생하는 비용으로, 영구적으로 얻게 되는 통일 편익이 통일 비용보다 훨씬 크다.</li> </ul>

### 3 예시 답안



#### ● 만점 공략! 완자쌤의 과세특 POINT ●

통일에 대한 자신의 입장을 명확하게 정리하고, 이를 뒷받침하는 근거를 논리적으로 제시하였음. 인포그래픽 구성에서도 핵심 문구를 간결하게 배치해 주장이 한눈에 드러나도록 표현했으며, 도표·아이콘 등 시각 자료를 적절히 활용해 정보 전달의 효과를 높였음. 더불어 전체 레이아웃을 균형 있게 구성하여 내용의 흐름이 매끄럽게 전달되도록 하는 등 시각적 완성도 또한 우수함.

### 논술형 문제 23 해외 원조에 대한 사상가들의 입장 분석하기

#### 논술 Solution

해외 원조에 대한 사상가들의 관점을 구분하고, 각 사상가가 어떤 목적과 근거로 해외 원조를 설명하는지 정확히 이해해야 한다. 사상가별 핵심 개념을 바탕으로 원조 문제를 해결하는 방법을 논리적으로 논술해야 한다. 또한 주어진 사례에 나타난 문제를 사상가의 논지와 연결하여, 왜 해당 사상가의 입장이 이 상황에서 타당한지 설득력 있게 제시하는 것이 중요하다.

### 1 예시 답안

서아프리카 국가들에서는 코로나19, 러시아-우크라이나 전쟁, 가뭄 등 국내외 다양한 요인이 복합적으로 작용하면서 식량 가격이 급등하고 있다. 이로 인해 많은 사람이 기근에 시달리고 있으며, 극심한 인플레이션이 해결되지 않으면 더 많은 이들이 어려움에 처하게 될 것이다.

### 2 예시 답안

(나)는 싱어의 주장이다. 싱어는 원조의 목적을 인류 전체의 행복을 증진에 두며, 이익 평등 고려의 원칙에 따라 전 세계 모든 사람의 이익을 동등하게 고려해야 한다고 본다. 따라서 서아프리카 국가들의 기근 문제를 해결하기 위해 자원을 제공하는 등의 원조가 필요하다고 판단할 것이다. 어떤 공동체에 속한 사람인지와 상관없이 절대 빈곤으로 고통받는 사람들을 돕는 것이 인류 전체의 고통을 감소시키고, 행복을 증진할 수 있기 때문이다.

#### ● 만점 공략! 완자쌤의 과세특 POINT ●

해외 원조에 대한 사상가들의 관점을 명확히 이해하고, 선택한 사상가의 핵심 개념을 중심으로 서아프리카 국가들의 기근 문제에 대한 적절한 해결 방향을 논리적으로 제시하였음. 사상가의 이론을 실제 상황에 적용하여 문제의 원인과 원조의 필요성을 설득력 있게 설명하는 능력이 돋보였으며, 자신의 주장을 근거에 기반해 구조적으로 전개하는 태도가 우수했음. 더불어 기근이라는 현실적 상황에서 해당 사상가의 입장이 가지는 의미를 깊이 있게 해석하며 상황 맞춤형 대안을 제시한 점이 인상적이었음.





# Memo

A series of horizontal dashed lines for writing, spanning the width of the page.



# Memo

A series of horizontal dashed lines for writing, spanning the width of the page.